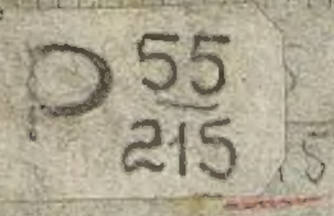
ПЕНЗЕНСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.





ЖУРНАЛЫ

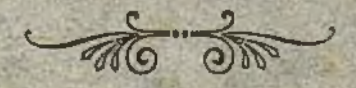
Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ сессіи 1911 года

и ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

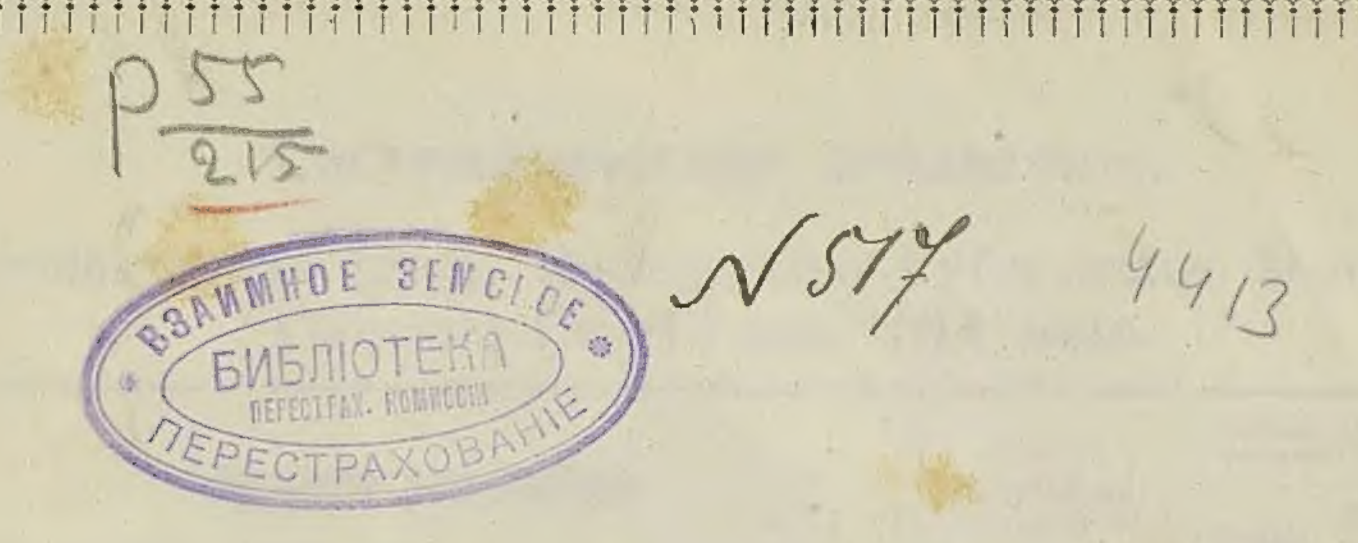
15—16 мая, 8—9 іюня и 7—8 октября 1911 года.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ПЕНЗА.
Паровая типо-литографія Т-ва А. И. Рапопортъ и К°
1912.

ПЕНЗЕНСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.



ЖУРНАЛЫ

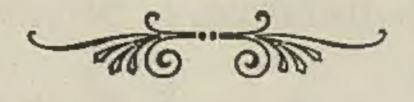
Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія

ОЧЕРЕДНОЙ сессіи 1911 года

и ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХЪ

15—16 мая, 8—9 іюня и 7—8 октября 1911 года

съ приложеніями.





ПЕНЗА.
Паровая типо-литографія Т-ва А. И. Рапопортъ и К°
1912.

Печатано съ разрѣшенія Начальства.



Систематическое оглавленіе.

Чрезвычайная сессія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 15—16 мая 1911 года.

*) Журналы помѣщены на стран. 1—12.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Редакціонная.			
Журналъ № 11 редакціонной комиссіи къ вопросу объ избраніи бюджетной комиссіи........ ...	18	—	68
Особыя.			
Словесный докладъ особой комиссіи для подысканія усадьбы для заводской конюшни.........	30		
Бюджетная.			
Избраніе бюджетной комиссіи	18		
Секретарское отдѣленіе.			
По докладу № 1 о выборахъ:			
п. 1 сельско-хозяйственной комиссіи .... п. 2 школьной комиссіи	20	12	
п. 3 члена управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по д.ˇ мелкаго кредита.	Не раз	смот	рѣнъ.
п. 4 повѣрочнаго совѣта губернской земской кассы мелкаго кредита............	20	12	
По докладу № 1-а о выборѣ члена губернской управы, на мѣсто отказавшагося В. В. Вырубова.	27	13	
По докладу № 1-б о выборѣ по 105 ст. пол. земск. учр. въ помощь управѣ особаго лица, для ближайшаго завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ	28	14	
По докладу № 2 объ ознаменованіи 25-лѣтней дѣятельности Д. К. Гевлича въ должности губернскаго предводителя дворянства	5	14	
По докладу № 3—по ходатайству торговцевъ и крестьянъ с. Лунина, Мокшанскаго у. объ увеличеніи часовъ воскресной торговли въ означенномъ селѣ.	7	15	
О помѣщеніи въ залѣ собранія портретовъ А. Н. Бекетова и кн. Д. В. Друцкого-Сокольнинскаго ...	5		
Страховое отдѣленіе.			
По докладу № 4 ревизіонной комиссіи по ревизіи дѣлопроизводства страхового отдѣленія управы..	8	—	16

*) Журналы помѣщены на стран. 1—12.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 5** ревизіонной комиссіи по докладу управы (**прил. 1 къ № 5**) по обязательному и добровольному страхованію	9,10,25	20	18
По объясненію управы **№ 5-а** на докладъ ревизіонной комиссіи о противопожарныхъ мѣрахъ . . .	10	55	18
По докладу **№ 5-б** управы о принятіи противопожарныхъ мѣръ въ с. Безсоновкѣ Пензенскаго уѣзда и о выдачѣ пособій на вновь возводимыя огнестойкія зданія въ селеніяхъ губерніи	14	57	
По заключенію ревизіонной комиссіи (**д. № 6**) по докладамъ управы:			
Прил. 1 къ № 6 о выдачѣ страхового вознагражденія наслѣдникамъ Обуховой		61	
Прил. 2 къ № 6 о пособіи Наровчатскому уѣздному земству на огнестойкое строительство въ размѣрѣ 1800 р.	16	62	60
Прил. 3 къ № 6 о включеніи земскихъ страховыхъ агентствъ въ уѣздныя телефонныя сѣти.		62	
Прил. 4 къ № 6 о выдачѣ пособій за перенос строеній на полевую землю при распланировании селеній		63	
По справкѣ **№ 6-а** управы къ прошенію кр-на Базголева о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.		64	
По справкѣ **№ 6-б** управы къ прошенію кр-на Гуськова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.	17	65	
По справкѣ управы **№ 6-в** къ прошенію кр-на Каргина о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по добавочно-добровольному страхованію		66	
Оцѣночное отдѣленіе.			
Передача въ ревизіонную комиссію доклада управы **№ 7** о пробныхъ выводахъ доходности недвижимыхъ имуществъ Мокшанскаго уѣзда	15		
Докладъ 8 по поводу отвѣта на ходатайство относительно выдачи губ. земству ссуды на завершеніе оцѣночныхъ работъ.	Не раз	смот	рѣнъ.

*) Журналы помѣщены на стран. 1—12.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Бухгалтерское отдѣленіе.			
По докладу **№ 9** по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, въ размѣрѣ 100.000 р.	6	67	
По докладу **№ 10** по ходатайству Чембарскаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба, въ размѣрѣ 50.000 руб.	6	67	
По журналу (**№ 11**) редакціонной комиссіи по вопросу объ избраніи бюджетной комиссіи	18	68	
Ветеринарное отдѣленіе.			
Докладъ **№ 12** по ходатайству кр. Чапина о вознагражденіи за павшую лошадь.	Не раз	смот	рѣнъ.
Сельско-хозяйственный складъ.			
По докладу **№ 13** управы о покупкѣ за счетъ капитала с.-х. склада усадьбы съ постройками. . .	19	84	
По докладу **№ 14** управы о выдачѣ пособія семьѣ умершаго завѣдующаго с.-х. складомъ Н. Р. Морозова.	26	69	
Сельско-хозяйственное отдѣленіе.			
Доклады:			
№ 15 о посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15 ноября 1909 года по 15 ноября 1910 года. № 16, № 16-а по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства. № 17 о возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи кредита изъ меліоративнаго фонда на посредническую дѣятельность губернскаго земства по выдачѣ ссудъ кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и сельско-хозяйственнымъ обще-	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы помѣщены на стран. 1—12.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
ствамъ на устройство зернохранилищъ и пріобрѣтеніе комплектовъ зерноочистительныхъ машинъ.			
№ 18 о пошлинахъ на земледѣльческія орудія и машины.			
№ 19 о надзорѣ со стороны губернскаго земства за сельско-хозяйственными паровыми котлами въ губерніи.	Не раз	см от	рѣны.
№ 20 по ходатайству управляющаго Завиваловской сельско-хозяйственной школой 1-го разряда объ учрежденіи стипендій губернскаго земства.			
По докладу **№ 21** по вопросу о пріобрѣтеніи участка для устройства заводской конюшни	30	—	Словесный докладъ.
Разные вопросы.			
Почтеніе памяти профессора В. О. Ключевскаго.	13,21		
Выраженіе благодарности В. В. Вырубову за 7-лѣтнюю дѣятельность въ должности члена губернской управы	29		

Протоколъ о несостоявшемся засѣданіи собранія 17 мая. . .стр. 12.

*) Журналы помѣщены на стран. 1—12.

Чрезвычайная сессія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 8—9 іюня 1911 года.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Вопросы, касающіеся хода собранія.			
Избраніе секретарей собранія	2		
Причины неявки гласныхъ	10		
Комиссіи Собранія.			
Ревизіонная.			
По заявленію гл. А. В. Цеклинскаго объ отказѣ отъ участія въ ревизіонной комиссіи	15		
Докладъ ревизіонной комиссіи (№ 2) по провѣркѣ пробнаго учета доходности имуществъ по Мокшанскому уѣзду	5,11,14	—	76
Докладъ ревизіонной комиссіи (№ 3) объ отвѣтѣ на ходатайство о ссудѣ на оцѣночныя работы	3	—	84
Оцѣночная.			
Избраніе постоянной земской оцѣночной комиссіи	14		
Сельско-хозяйственная.			
Словесный докладъ с-х. комиссіи по осмотру покупаемой для сельско-хозяйственнаго склада усадьбы съ постройками	4		
Секретарское отдѣленіе.			
Докладъ № 1 о назначеніи одного изъ членовъ губернской управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита.	Не разсмотрѣнъ.		
Оцѣночное отдѣленіе.			
По докладамъ № 2:			
Управы объ оцѣночныхъ выводахъ по Мокшанскому уѣзду	5,11,14	Издан отдѣльно.	76
Ревизіонной комиссіи по повѣркѣ пробнаго учета доходности имуществъ по Мокшанскому уѣзду	5,11,14		76
Объясненію управы къ № 2 на замѣчанія ревизіонной комиссіи	5,11,14	79	76

*) Журналы помѣщены на стр. 70—76.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 3** ревизіонной комиссіи по поводу отвѣта на ходатайство относительно выдачи губернскому земству ссуды на оцѣночныя работы	3	Журналы собр. за 1910—1911 г. стр. 762.	84
Объ избраніи постоянной земской оцѣночной коммиссіи	5,11а.— 11,б.—14		
Сельско-хозяйственный складъ.			
По докладу **№ 4** о разрѣшеніи с.-х. складу купить за счетъ своего запаснаго капитала усадьбу съ жилыми и надворными постройками	4	84,86	
По докладу **№ 4**а. объ увеличеніи кредита Наровчатскому земству на кровельное желѣзо до 20 тыс. р.	12	88	
По докладу **№ 4**б. по ходатайству Мокшанскаго уѣзднаго земскаго собранія о дополнительной ссудѣ изъ государственнаго банка въ 5000 р. на покупку кровельнаго желѣза	13	89	
Сельско-хозяйственное отдѣленіе.			
Докладъ № 5 о посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудь на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15 ноября 1909 года по 15 ноября 1910 г. Докладъ № 6 по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства. Докладъ № 7 о возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи кредита изъ меліоративнаго фонда на посредническую дѣятельность губернскаго земства по выдачѣ ссудъ кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ на устройство зернохранилищъ и пріобрѣтеніе комплектовъ зерноочистительныхъ машинъ. Докладъ № 8 о пошлинахъ на земледѣльческія орудія и машины. Докладъ № 9 о надзорѣ со стороны губернскаго земства за сельско-хозяйственными паровыми котлами въ губерніи. Докладъ № 10 по ходатайству управляющаго Завиваловской сельско-хозяйственной школой 1-го разряда объ учрежденіи стипендіи губернскаго земства. Докладъ № 11 по вопросу о пріобрѣтеніи участка для устройства заводской конюшни.	НЕ РАЗС	МОТР	ѢНЫ.

*) Журналы помѣщены на ст. 70—76.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Бухгалтерское отдѣленіе.			
Докладъ № 12 по ходатайству Краснослободскаго уѣзднаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.			
Докладъ № 13 по ходатайству Нижне-Ломовскаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба въ размѣрѣ 50000 руб.			
Книжный складъ.	Не разсмотрѣны.		
Докладъ № 14 о пособіи семьѣ умершей служащей книжнаго склада А. В. Виноградской.			
Страховое отдѣленіе.			
Докладъ № 15 справка по отношенію земскаго начальника 4 участка Мокшанскаго уѣзда о пособіи въ 600 р. на примѣрную огнестойкую постройку въ селѣ Степановкѣ.			
Санитарное отдѣленіе.			
По докладу № 16 о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ относительно выдачи Пензенскому губернскому земству пособія на противо-холерныя и противо-чумныя мѣропріятія	8	89	—

*) Журналы помѣщены на стр. 70—76.

Чрезвычайная сессія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 7—8 октября 1911 года.

*) Журналы помѣщены на стран. 94—100.

*) Журналы помѣщены на стран. 94—100.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.	8	114	
По докладу № 11 по ходатайству Нижне-Ломовскаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба въ размѣрѣ 50.000 руб.	8	114	
Книжный складъ.			
Докладъ № 12 о пособіи семьѣ умершей служащей книжнаго склада А. В. Виноградской.	Не раз	смот	рѣнъ.
Оцѣночное отдѣленіе.			
По докладу № 13 о необходимыхъ дополнительныхъ средствахъ на оцѣночныя работы въ 1911 году	9,15	115	
Разные вопросы.			
Почтеніе памяти предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина.	13		

*) Журналы помѣщены на стран. 94—100.

XLVII очередная сессія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Вопросы, касающіеся хода собранія.			
Открытіе сессіи г. губернаторомъ	2		
Избраніе секретарей собранія	3,24,120,133		
Причины неявки гласныхъ	4,64		
По заявленію кн. Девлетъ-Кильдѣева объ отказѣ отъ званія губ. гласнаго	5		
Выраженіе благодарности секретарямъ собранія	153		
Выраженіе благодарности предсѣдателю собранія	156		
Комиссіи собранія.			
Ревизіонная комиссія.			
Доклады рев. ком.:			
№ 30а. по отчету за 1910 г. и счетоводству управы	65,149	—	187
№ 83б. по дорожному отдѣлу	127	—	295
Редакціонная комиссія.			
Избраніе ред. комиссіи	23		
Доклады ред. комиссіи:			
№ 47а. по разсмотрѣнію доклада управы № 47 о санитарной и эпидемической организаціяхъ губ. земства	31,122,125	—	224

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
№ 54[a] по докладамъ управы: 1) № 54 отчеты за 1910 г. и 10 мѣс. 1911 г. и смѣты на 1912 г. по благотворительнымъ заведеніямъ	31,114	233	233
2) № 57 по разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губ. земства		239	
3) № 58 по разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губ. больницы		242	
№ 82[a] по докладу управы № 82 о дорожныхъ сооруженіяхъ на почтовыхъ трактахъ	31,129	275	293
№ 83[a] по докладу управы № 83 о дорожныхъ сооруженіяхъ на коммерческихъ трактахъ.	Не раз	смот	рѣнъ.
№ 130[a] объ оцѣночныхъ работахъ (докл. управы №№ 129 и 130)	31,140		339
Особыя комиссіи.			
№ 128[a] по вопросу объ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ	93		337
Выборы.			
Представителей на съѣздъ по вопросу о страхованіи скота	72		
Уполномоченнаго въ общеземскую организацію по оказанію помощи голодающимъ	139		
Секретарское отдѣленіе.			
По докладу **№ 1** о распредѣленіи обязанностей между составомъ управы	6	163	
Докладъ **№ 2** о выборахъ	Не раз	смот	рѣнъ.
По докладу **№ 3** объ установленіи на трехлѣтіе 1912—1914 г. таксы за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ	7	163	
По докладу **№ 4** объ установленіи на трехлѣтіе 1912—1914 г. таксы вознагражденія понятымъ, вызываемымъ къ межеванію	8	165	

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 16** объ изданіи «сборника постановленій губернскаго земскаго собранія»	18г.	180	
По докладу **№ 17** о подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи	19		
По докладу **№ 18** по ходатайству предсѣдателя Пензенскаго окружнаго суда объ увеличеніи ассигнованія на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ	25	182	
По докладу **№ 19** по ходатайству архивной комиссіи о денежномъ пособіи	26	183	
Докладъ **№ 20** по ходатайству дѣлопроизводителя ветеринарнаго отдѣленія управы Ф. П. Боголюбова о пособіи.			
Докладъ **№ 21** по ходатайству вдовы дорожнаго десятника М. И. Ежевой о пособіи.			
Докладъ **№ 22** по ходатайству чертежника управы В. А. Кондрашева о пособіи на лѣченіе.	Не раз	смот	рѣны.
Докладъ **№ 23** по ходатайству помощника регистратора управы И. П. Войденова о пособіи на лѣченіе.			
Докладъ **№ 24** по ходатайству архиваріуса Н. А. Журавлева о пособіи на лѣченіе.			
По докладу **№ 25** по ходатайству правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о пожертвованіи на сооруженіе въ г. Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова.	27	183	
По докладу **№ 26** по ходатайству Таганрогскаго городского управленія о пожертвованіи на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову. . .	28	185	
По докладу **№ 27** по ходатайству комитета по сооруженію храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія о денежномъ пожертвованіи	29	185	
По докладу **№ 28** объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію дѣятельности Пензенскаго округа Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ	32	186	

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 29** по вопросу о включеніи въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій попеченія о юридической помощи населенію	33	187	
Бухгалтерское отдѣленіе.			
По докладу **№ 30** отчету управы . . . . По докладу **№ 30а.** ревизіонной комиссіи по отчету за 1910 г. и счетоводству управы	65,149	Отчетъ изданъ отдѣльно.	187
По докладу **№ 31** о покрытіи дефицита въ 54197 р. 97 к. по отчету губернской управы за 1910 годъ	149	189	
По докладу **№ 32** по вопросу о распредѣленіи сборовъ съ торговыхъ документовъ и пособія отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора	54	191	
По докладу **№ 33** о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога	55	193	
По докладу **№ 33а.** предложенію г. губернатора съ замѣчаніями на смѣту и раскладку Городищенскаго земства	10(48)	194(197)	
По докладу **№ 34** по возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за лѣченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ	47	195	
По докладу **№ 35** по ходатайству Саранскаго земства о возвратѣ излишне отнесеннаго на него губернской управой убытка отъ продажи %% бумагъ	56	196	
По докладу **№ 36** по ходатайству Пензенскаго земства объ отпускѣ казною изъ штрафного капитала 25000 р. на пріобрѣтеніе дома подъ арестное помѣщеніе	57	196	
По докладу **№ 36а.** съ проектомъ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ по Городищенскому у.	48(10)	197	
По докладу **№ 37** по ходатайству Инсарскаго земства о возвратѣ ему изъ главнаго тюремнаго управленія позаимствованнаго штрафного капитала 4100 р.	58	197	

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 38** по ходатайству Наровчатскаго земства о займѣ.	59	197	
По докладу **№ 39** по ходатайству Инсарскаго земства о займѣ.	59	198	
По докладу **№ 40** по ходатайству Краснослободскаго земства о займѣ.	60	198	
Докладъ **№ 41** по ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ.	Не разсмотрѣны.		
Докладъ № 42 по поводу нѣкоторыхъ долговъ губернскому земству.			
Докладъ **№ 43** о сложеніи губернскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ.			
Докладъ **№ 44**—справка по прошенію учительницы Еланскаго сельскаго училища М. Потаповой.			
Утвержденіе смѣты доходовъ и расходовъ губ. земства на 1912 годъ	148		
Утвержденіе раскладки губ. зем. сбора и объяснительной записки	154		
Утвержденіе смѣты доходовъ и расходовъ по капиталу общественнаго призрѣнія	155		
О наградѣ служащимъ канцеляріи управы	65	—	187 (189)
Редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.			
Докладъ **№ 45** объ изданіи журнала «Вѣстникъ Пензенскаго Земства».	Не разсмотрѣны.		
По санитарному отдѣленію.			
По докладу **№ 46** о X-мъ съѣздѣ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губ.	117	199	
По докладу **№ 47** о санитарной и эпидемической организаціяхъ Пензенскаго губернскаго земства	31,122,125	200	224
По докладу **№ 47а** редакціонной комиссіи по предыдущему докладу			

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 48** по поводу предложенія Пензенскому губернскому земству правленія общества Н. И. Пирогова принять участіе въ совѣщаніи по организаціоннымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ	49	226	
По докладу **№ 49** по поводу ходатайства Харьковскаго медицинскаго общества о пособіи на оборудованіе вновь построеннаго бактеріологическаго и Пастеровскаго институтовъ общества	51	228	
По докладу **№ 50** по поводу ходатайства комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при обществѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о денежномъ пособіи на организацію передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями . .	50	229	
Докладъ **№ 51** по поводу просьбы Рязанской губернской земской управы поддержать ходатайство Рязанскаго губернскаго земства о созывѣ съѣзда по народному здравоохраненію и объ участіи Пензенскаго губернскаго земства во всероссійской гигіенической выставкѣ 1912 года.	Не раз	смот	рѣнъ.
По докладу **№ 52** по поводу ходатайствъ Инсарской и Наровчатской уѣздныхъ земскихъ управъ объ открытіи на счетъ губернскаго земства межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ въ поселкѣ Рузаевкѣ и селѣ Кочелаевѣ	53	230	
По докладу **№ 53** по поводу ходатайства крестьянина с. Ушинки, Керенскаго уѣзда, Никанора Копнхина объ уплатѣ ему вознагражденія за помѣщеніе, отведенное въ 1910 году для холерной больницы и кр. Маматова за помѣщеніе для врача.	52	232	
Благотворительное отдѣленіе.			
По докладу **№ 54**—съ отчетами по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1910 годъ, за 10 мѣсяцевъ 1911 г. и смѣтами на 1912 г. по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.	31,114,в	233	233

*) Журналы помѣщены на стран 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Докладъ № 54а. редакціонной комиссіи по медицинской части	114	—	233
По докладу № 55 объ отвѣтѣ правительства на возбужденное губернской управой ходатайство о принятіи имъ половины расходовъ по лѣченію душевно-больныхъ	38	236	
По докладу № 56 о постройкѣ загородной колоніи-лѣчебницы для душевно-больныхъ	39	237	
По докладу № 56а о постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса	121	238	
По докладу № 57 по разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губернскаго земства	41,114,а	239	233
По докладу № 58 по разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы	42,114,б	242	233
По докладу № 59 по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго собранія объ установленіи при губернской земской больницѣ штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда	40	245	
Докладъ № 60 о призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей.	Не раз	смот	рѣнъ.
По докладу № 61 о періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ соматической больницы и отдѣловъ общихъ для обѣихъ больницъ	116,126.	246	
Докладъ № 62 о пользованіи водой изъ колодца губернской земской больницы въ случаѣ пожара въ 1 дивизіонѣ 45 артиллерійской бригады.	Не раз	смот	рѣнъ.
По докладу № 63 о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за лѣченіе жителей уѣздовъ Пензенской губерніи въ больницѣ губернскаго земства.	46,147.	247	—
Докладъ № 64 о прекращеніи взысканія недоимки за лѣченіе лицъ, находившихся въ психіатрической лѣчебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи. Докладъ № 65 справка къ прошенію лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за лѣченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лѣчебницѣ Пензенскаго губернскаго земства.	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Докладъ № 66 о провѣркѣ несостоятельности лицъ, лѣчившихся въ больницѣ губернскаго земства, исполненной по порученію очередного губернскаго земскаго собранія 1909 года.			
Докладъ № 67 объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону Тихвинской церкви при больницѣ губернскаго земства Алексѣю Благославову.			
Докладъ № 68 о выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фошиной.	Не раз	смот	рѣны.
Докладъ № 69 справка къ прошенію Саранскаго ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за лѣченіе жены въ психіатрической лѣчебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея лѣченія за счетъ губернскаго земства.			
По докладу № 69а. о необходимости устройства канализаціи на территоріи губ. больницы. . . .	115	256	
Ветеринарное отдѣленіе.			
По докладу № 70 объ отправкѣ нуждающихся въ прививкахъ противъ бѣшенства и объ устройствѣ своей Пастеровской станціи	68.69	258	
По докладу № 71 о возбужденіи ходатайства объ открытіи при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей и реформѣ этого института	71	261	
По докладу № 72 о созывѣ въ Москвѣ съѣзда по вопросу о страхованіи скота.	72	264	
По докладу № 73 по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1911 г., касающимся ветеринарной части.	73	266	
По докладу № 74 о созывѣ въ С.-Петербургѣ совѣщанія по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сапомъ лошадей	74	269	
Докладъ № 75 по ходатайству ветеринарнаго врача Фелонова о возмѣщеніи расходовъ на производство ему прививокъ противъ бѣшенства.			
Докладъ № 76 по ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Киселевой о пособіи.	Не раз	смот	рѣны.
Докладъ № 77 по ходатайству ветеринарнаго фельдшера Сазонова о пособіи.			

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Докладъ № 78 по ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Масленникова о пособіи. Докладъ № 79 по ходатайству ветеринарнаго врача Розенкранцъ о пособіи на лѣченіе. Докладъ № 80 по ходатайству студента-ветеринара Дудорова о назначеніи ему стипендіи.	Не раз	смот	рѣны.
Объ изданіи обязательныхъ постановленій о надзорѣ за собаками	69		
Дорожное отдѣленіе.			
По докладу **№ 81** объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства	128	270	
По докладу **№ 82** по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ	31,129	275	293
Докладъ **№ 82**а. редакціонной комиссіи по предыдущему докладу	—	—	293
По докладу **№ 83** по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.	31		
Докладъ № 83а. редакціонной комиссіи по предыдущему докладу.	Не раз	смот	рѣнъ.
Докладъ **№ 83**б. ревизіонной комиссіи по дорожному отделу	127	—	295
Докладъ № 84 по вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище (онъ же коммерческій и скотогонный) вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской ж. д. сортировочной станціи Пенза II. Докладъ № 85 по ходатайству Н. Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ бывшаго земскаго десятника И. Г. Калинина 100 р. Докладъ № 86 по организаціи общественныхъ работъ въ Пензенской губерніи, въ 1906-1907 г.г. какъ мѣры борьбы съ послѣдствіями неурожая хлѣбовъ (очереднымъ губернскимъ собраніемъ 1910 г., въ засѣданіи 18 декабря, ст. 198, переданъ въ ревизіонную комиссію).	Не раз	смот	рѣны.

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Страховое отдѣленіе.			
Докладъ **№ 87** по обязательному и добровольному страхованію. Докладъ **№ 88** справка по отношенію земскаго начальника 4 участка, Мокшанскаго уѣзда, о пособіи въ 600 р. на примѣрную огнестойкую постройку въ селѣ Степановкѣ. Докладъ **№ 88**а. отчетъ за 1910 годъ . . . . . Докладъ **№ 88**б. о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ пожаровъ. Докладъ **№ 88**в. объ изданіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ театровъ-кинематографовъ.	Не раз	смот	рѣны
Отдѣленіе по народному образованію.			
По докладу **№ 89** о библіотекахъ для учащихъ земскихъ школъ при уѣздныхъ управахъ	66	296	
По докладу **№ 90** о народныхъ библіотекахъ губернскаго земства	79	299	
По докладу **№ 91** о безплатной библіотекѣ-читальнѣ въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, имени Е. И. В. Елизаветы Ѳеодоровны	80	302	
По докладу **№ 92** о чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ	81	304	
По докладу **№ 93** о пособіи библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго	82	306	
По докладу **№ 94** о пособіи безплатной библіотекѣ им. К. Д. Ушинскаго.	83	307	
По докладу **№ 95** по ходатайствамъ Пензенскаго уѣзднаго земства объ организаціи пришкольныхъ библіотекъ и Н.-Ломовской уѣздной управы объ ассигнованіи 1500 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ и коллекцій наглядныхъ пособій	84	308	
Докладъ **№ 96** о книжномъ складѣ губернскаго земства.	Не раз	смот	рѣнъ.
По докладу **№ 97** о совмѣстномъ изданіи и продажѣ земствами учебниковъ для начальныхъ школъ.	85	308	

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

*) Журналы помѣщены на стран. 120 - 163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 112** по ходатайству Наровчатскаго земства о пособіи женской прогимназіи въ г. Наровчатѣ.	101	329	
По докладу **№ 113** по ходатайству Краснослободскаго земства о передачѣ назначеннаго губернскимъ земствомъ пособія 2000 р. реальному училищу, вновь открываемому частному учебному заведенію 1-го разряда	102	330	
По докладу **№ 114** по ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи частному заведенію 1-го разряда въ гор. Н.-Ломовѣ.	103	332	
По докладу **№ 115** по ходатайствамъ Саранскаго земства и предсѣдателя попечительнаго совѣта Саранской женской гимназіи о пособіи женской гимназіи въ г. Саранскѣ.	104	332	
Докладъ **№ 116** по ходатайствамъ Саранскихъ земства и городского управленія о передачѣ городскому управленію 25000 р., назначенныхъ на постройку реальнаго училища имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Саранскѣ.	Не разс	мотр	ѣнъ.
По докладу **№ 117** по ходатайству Чембарскаго земства о пособіи мужскому учебному заведенію 2-го разряда въ г. Чембарѣ	105,106	333	
По докладу **№ 118** по ходатайству Чембарскаго городского управленія о пособіи женской прогимназіи въ г. Чембарѣ	107	334	
Докладъ **№ 119** по ходатайству Н.-Ломовскаго земства: 1) объ организаціи совѣщаній при губернской управѣ по вопросамъ народнаго образованія, 2) объ ассигнованіи 300 р. на открытіе школъ и 200 р. на повторительныя занятія, 3) о пособіи общественной библіотекѣ им. А. С. Пушкина.	Не разс	мотр	ѣнъ.
По докладу **№ 120** о пособіи высшимъ женскимъ курсамъ въ Казани	108	335	
Докладъ **№ 121** о пособіи Саратовскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ.	Не разс	мотр	ѣнъ.
По докладу **№ 122** о пособіи Пензенскому обществу любителей естествознанія	109	336	

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Докладъ № 123 по ходатайству совѣта старшинъ Пензенскаго драматическаго кружка о пособіи на постройку новаго театра. Докладъ № 124 о пособіи семьѣ умершей служащей въ земствѣ А. В. Виноградской. Докладъ № 125 по вопросу о губернской школьной комиссіи. Докладъ № 126 объ общемъ планѣ дѣятельности губернскаго земства въ области внѣшкольнаго образованія. Докладъ № 127 по вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣленіемъ по народному образованію при губернской земской управѣ.	Не разсмотрѣны.		
Докладъ № 128 объ ассигнованіи средствъ на отправку посылокъ изъ отдѣла по народному образованію.	Снятъ.		
По докладу № 128а особой комиссіи по вопросу ознаменованія 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ	93		337
Объ ограниченіи размѣра пособій на содержаніе сред.-уч. заведеній суммою 2000 руб.	106		
Оцѣночное отдѣленіе.			
По докладу № 129 объ оцѣночныхъ работахъ. . По докладу № 130 отношенію губернской оцѣночной комиссіи объ утвержденіи смѣты на оцѣночныя работы на 1912 г. . . . . Докладъ № 130а редакціонной комиссіи по оцѣночнымъ работамъ	31,140	Прибрешюрованъ. 339	339
Сельско-хозяйственный складъ.			
Докладъ № 131 отчетъ о дѣятельности с.-х. склада за 1910 г. Докладъ № 132 о постройкѣ помѣщенія подъ с.-х. складъ на дворѣ управы. Докладъ № 133 объ отсрочкѣ срочныхъ платежей заборщикамъ с.-х. склада. Докладъ № 134 объ увеличеніи кредита на желѣзо въ государственномъ банкѣ до 10 тысячъ рублей по ходатайству Мокшанскаго уѣзднаго земства. Докладъ № 135 объ устройствѣ электрической станціи для домовъ управы за счетъ средствъ с.-х. склада.	Не разсмотрѣны.		

*) Журналы помѣщены на стр. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Продовольственное отдѣленіе.			
Докладъ № 136 о сложеніи со счета Н.-Ломовской управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь.			
Докладъ № 137 о суммахъ, пожертвованныхъ на оказаніе помощи населенію Пензенской губерніи, пострадавшему отъ неурожая 1906 года.			
Докладъ № 138 о поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906—1907 гг.кормовыя средства.			
Докладъ № 139 объ отсрочкѣ населенію Пензенской губерніи долговъ по ссудѣ на прокормъ скота.			
Касса мелкаго кредита.			
Докладъ № 140 смѣта Пензенской земской кассы мелкаго кредита на 1910 годъ.			
Докладъ № 141 о передачѣ въ завѣдываніе губернской кассы мелкаго кредита земскаго фонда въ 30000 р.			
Докладъ № 142 объ увеличеніи основного капитала кассы и о расширеніи краткосрочнаго кредита въ государственномъ банкѣ до 100 тыс. руб.			
Докладъ № 143 о выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ денегъ при служебныхъ разъѣздахъ служащихъ въ губернской кассѣ мелкаго кредита.	Не разс	мотрѣны.	
Докладъ № 144 объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы т-въ.			
Докладъ № 145 объ устройствѣ совѣщанія представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ образцоваго устава т-въ.			
Докладъ № 146 о правѣ кредитоваться въ Пензенскомъ об-вѣ взаимнаго кредита.			
Докладъ № 147 объ образованіи спеціальнаго капитала по посредническимъ операціямъ губернской кассы мелкаго кредита.			
Докладъ № 148 о пріобрѣтеніи акцій Московскаго народнаго банка.			
Докладъ № 149 отчетъ кассы на 1 декабря 1912 г.			
Сельско-хозяйственное отдѣленіе.			
Докладъ № 150 по посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15-го ноября 1910 г. по 15-е ноября 1911 г.			

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
Докладъ №151 о развитіи травосѣянія въ губерніи Докладъ №152 о курсахъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губерніи.	Не разс	мотр	ѣнъ.
По докладу № 153 о мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки	145,146	Приброшюрованъ.	
Докладъ № 154 о пріобрѣтеніи земельнаго участка съ постройками подъ помѣщеніе Пензенской заводской конюшни. Докладъ № 155 по ходатайству крестьянина Мокшанскаго уѣзда Пензенской губерніи М. А. Пелюбина о назначеніи ему возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербургскихъ сельскохозяйственныхъ курсахъ. Докладъ №•156 объ ассигнованіи 1000 р. въ пособіе мелкимъ с.-х. обществамъ Пензенской губерніи.	Не разс	мотр	ѣны.
По докладу № 157 по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній сессіи 1911 г.:			
I. Объ ассигнованіи 36433 руб. на содержаніе участковой агрономической организаціи въ 9-ти уѣздахъ—Городищенскомъ, Керенскомъ, Краснослободскомъ, Мокшанскомъ, Наровчатскомъ, Н.-Ломовскомъ, Пензенскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ.	141	Приброшюрованъ.	
II. Объ ассигнованіи Инсарскому земству 625 р. на прокатныя станціи. III. Объ ассигнованіи Наровчатскому, Н.-Ломовскому и Пензенскому земствамъ на мѣропріятія по животноводству 2150 р. IV. Объ ассигнованіи Наровчатскому, Н.-Ломовскому и Пензенскому земствамъ на устройство выставокъ скота и премированіе животныхъ 900 р. V. Объ ассигнованіи Керенскому, Наровчатскому и Пензенскому земствамъ на мѣропріятія по улучшенію пчеловодства, садоводства и огородничества—550 р. VI. Объ ассигнованіи Пензенскому земству 300 р. на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ VII. Объ ассигнованіи Н.-Ломовскому земству на развитіе кустарныхъ промысловъ—200 р. VIII. Объ ассигнованіи Наровчатскому земству 700 р. на образованіе спеціальныхъ капиталовъ.	Не разс	мотр	ѣны.

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады. Управы.	Комиссій.
Докладъ № 158. объ ассигнованіи Засѣчно-Слободскому сельскому обществу 3000 р. на постройку и оборудованіе низшей сельско-хозяйственной школы въ селѣ Засѣчной Слободѣ.			
Докладъ №159. по ходатайству Саранской городской управы объ ассигнованіи какой-либо суммы въ пособіе на открытіе и содержаніе средняго земледѣльческаго училища въ г. Саранскѣ.			
Докладъ №160. объ измѣненіи выработаннаго главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства проекта организаціи мѣстныхъ комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ и выборѣ въ составъ комиссіи 3-хъ лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (въ томъ числѣ одного члена губернской земской управы).			
Докладъ №161. о назначеніи представителя отъ Пензенскаго губернскаго земства въ комиссію при Россійской экспортной палатѣ по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей.			
Докладъ № 162 о дѣятельности инструктора по садоводству и огородничеству въ 1911 году.			
Докладъ № 163 по ходатайству южно-русскаго меліораціоннаго бюро о командированіи представителей земствъ на 2-й меліораціонный съѣздъ въ г. Кіевѣ и объ ассигнованіи средствъ на организацію означеннаго съѣзда.	Не разс	мотр	ѣны.
Докладъ № 164 по ходатайству Саранской городской управы объ устройствѣ элеватора въ г. Саранскѣ.			
Докладъ № 165 о возбужденіи ходатайства передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о безвозвратной ссудѣ на разработку и опубликованіе данныхъ, необходимыхъ для агрономическихъ мѣропріятій.			
Докладъ № 166 о созывѣ съѣзда для выясненія вопросовъ о содѣйствіи кустарной промышленности Пензенской губерніи.			
Докладъ № 167 о поддержаніи ходатайства Брянской уѣздной земской управы объ измѣненіи ставокъ льготнаго тарифа на перевозку минеральныхъ удобреній.			
Докладъ № 168 по оборудованію и содержанію опытнаго поля въ 1911 году.			
Докладъ № 169 по ходатайству предсѣдателя Пензенскаго общества пчеловодства о пособіи.			

*) Журналы помѣщены на стран. 120—163.

Предметы разсмотрѣнія.	Статьи журналовъ собранія *).	Страницы книги, гдѣ помѣщены доклады.	
		Управы.	Комиссій.
По докладу **№ 170** объ устройствѣ въ г. Пензѣ учебно-показательной станціи по коноплѣ.	144	Пріброшюрованъ.	
По докладу **№ 171** о мѣрахъ помощи населенію въ продовольствіи, прокормѣ скота и обсѣмененіи яровыхъ полей	138,139	Пріброшюрованъ.	

*) Журналы помѣщены на стр. 120 - 163.

Журналъ

засѣданія Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 15 мая 1911 года.

Ст. 1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскаго уѣзда—князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и Инсарскаго—Д. П. Бабичевъ, 20 г.г. губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской—Н. П. Ильинсвъ, Мокшанской — Н. Д. Уваровъ и Наровчатской—А. С. Лачиновъ, предсѣдатель губернской управы кн. А. Н. Кугушевъ, члены губернской управы кн. В. Н. Мансыревъ, В. В. Вырубовъ и С. С. Дятковъ, представители: отъ казны В. К. Яковицкій, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. Н. Алмазовъ.

Ст. 2. Приведенъ къ присягѣ гласный Я. А. Фокинъ.

Ст. 3. Получены извѣщенія отъ гласныхъ А. В. Цеклинскаго и Ф. А. Метлошъ о причинахъ неявки ихъ въ собраніе, которыя и приняты собраніемъ къ свѣдѣнію.

Ст. 4. По открытіи собранія г. начальникомъ губерніи, секретарями избраны гласные: Ю. Я. Азаревичъ и Н. А. Языковъ.

Ст. 5. Заслушанъ докладъ управы № 2 объ ознаменованіи 25-лѣтней дѣятельности Д. К. Гевличъ въ должности губернскаго предводителя дворянства.—По обмѣнѣ мнѣній собраніе **постановило:**

1) учредить 1 стипендію имени Д. К. Гевличъ въ 1-й мужской гимназіи въ 300 рублей съ тѣмъ, чтобы получающій эту стипендію могъ сю пользоваться при продолженіи образованія въ Московскомъ университетѣ, для чего поручить управѣ выработать положеніе о стипендіи и представить на утвержденіе очередному собранію;

2) поручить управѣ пріобрѣсти портретъ Д. К., израсходовавъ на этотъ предметъ 200 рублей изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности, и возбудить предъ Министерствомъ ходатайство о помѣщеніи его,—вмѣстѣ съ остальными портретами земскихъ дѣятелей—бывшаго предсѣдателя губернской управы А. Н. Бекетова и князя Д. В. Друцкого-Сокольнинскаго, находящимися въ кабинетѣ г. предсѣдателя управы,—въ залѣ собранія;

3) просить управу принять участіе въ чествованіи Д. К. Гевлича въ день 25-лѣтія его службы, уполномочивъ ее поднести соотвѣтствующій адресъ.

Ст. 6. Затѣмъ, по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства (докл. № 9) о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба въ размѣрѣ 100.000 руб. и аналогичному ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земства (докл. № 10) о предоставленіи посредническаго кредита въ размѣрѣ 50.000 руб., собраніе, соглашаясь съ заключеніями управы, **постановило**: принять посредническій кредитъ въ томъ и другомъ случаѣ въ просимомъ уѣздными земствами размѣрѣ.

Ст. 7. Выслушанъ докладъ управы (№ 3) по ходатайству торговцевъ и крестьянъ села Лунина, Мокшанскаго уѣзда объ увеличеніи часовъ воскресной торговли въ означенномъ селѣ.

Соглашаясь съ доводами управы и разъясненіями члена управы В. В. Вырубова, который указываетъ, что такое ходатайство противорѣчитъ нынѣ дѣйствующимъ обязательнымъ постановленіямъ, основаннымъ на законѣ, составленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для сельскихъ поселеній Пензенской губерніи, собраніе **постановило**: ходатайство торговцевъ и крестьянъ села Лунина отклонить.

Ст. 8. Переходя къ разсмотрѣнію доклада управы по страховому отдѣлу, собраніе выслушало сдѣланныя по этому поводу заключенія ревизіонной комиссіи (см. докл. № 4).

Члены управы С. С. Дятковъ и В. В. Вырубовъ возражаютъ противъ пожеланія комиссіи о страхованіи имущества, цѣнностью выше 1000 руб., въ полной его стоимости, указывая, что въ настоящее время управѣ предоставляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ повышать премію до полной оцѣнки имущества; если же это правило будетъ примѣняться во всѣхъ случаяхъ безъ исключенія, то врядъ ли оно можетъ быть выгоднымъ для страхового капитала. Не соглашаясь съ этимъ, П. П. Ягодынскій указываетъ на практику частныхъ страховыхъ обществъ и высказываетъ убѣжденіе, что при пониженной преміи противъ оцѣнки даннаго имущества земское страхованіе не можетъ получить полнаго развитія, такъ какъ неминуемо большинство страхователей обратятся въ частныя общества, гдѣ существуетъ болѣе высокая премія, соотвѣтствующая оцѣнкѣ имущества.

Членъ управы Вырубовъ находитъ, что главнымъ тормозомъ къ развитію земскаго страхованія служитъ не пониженная премія, а отсутствіе уполномочій собранія производить страховку съ разсрочкой платежа, и ссылается въ этомъ случаѣ на практику частныхъ обществъ.

Предсѣдатель управы кн. Кугушевъ указываетъ, что частныя общества, страхуя имущество въ полной его стоимости, несутъ меньшій рискъ сравнительно съ губернскимъ земствомъ, такъ какъ захватываютъ въ своей дѣятельности значительно большіе районы, и, считаясь

съ этимъ, полагаетъ болѣе осторожнымъ сохранить существующія правила страхованія. По обмѣнѣ мнѣній собраніе **постановило:** предложеніе ревизіонной комиссіи отклонить, оставивъ прежній порядокъ страхованія.

Затѣмъ, по вопросу о начисленіи процентовъ на деньги, состоящія въ долгу за зем. губ. сборомъ, а равно и на прочія позаимствованія изъ страхового капитала, собраніе **постановило:** сужденіе отложить до предстоящей очередной сессіи.

Соглашаясь далѣе съ доводами ревизіонной комиссіи, собраніе **постановило:** поручить управѣ: 1) не дожидаясь изданія правительствомъ новыхъ уставовъ, пересмотрѣть къ очередному губернскому земскому собранію нынѣ дѣйствующія правила о противопожарныхъ мѣрахъ; 2) предъявлять болѣе настойчивыя требованія къ агентамъ о безвозмездной ликвидаціи и представленіи пожарныхъ актовъ въ губернскую управу, а къ волостнымъ правленіямъ о возвращеніи разсчетныхъ вѣдомостей и росписокъ въ полученіи страховыхъ вознагражденій; 3) уполномочить страховыхъ агентовъ выдавать непосредственно по распоряженіямъ губернской управы страховыя вознагражденія погорѣльцамъ до 100 рублей; 4) предъявлять требованія къ волостнымъ правленіямъ о своевременномъ возобновленіи послѣ пожаровъ страховыхъ листовъ; 5) при провѣркѣ правильности разсчетовъ агентовъ при возобновленіи страхованій надлежитъ лицу, провѣрившему таковой, дѣлать отмѣтку о повѣркѣ чернилами, а не карандашемъ. Во всемъ остальномъ принять докладъ комиссіи къ свѣдѣнію.

Ст. 9. Разсматривая въ дальнѣйшемъ докладъ управы по страховому отдѣленію (см. прил. 1 къ № 5) и знакомясь попутно съ сдѣланными ревизіонной комиссіей замѣчаніями (см. докл. № 5), собраніе вынесло слѣдующія **постановленія:** 1) разрѣшить управѣ съ окончаніемъ переоцѣнки волостей въ тѣхъ участкахъ, гдѣ агентура уже реорганизована, —страховать всѣ безъ исключенія строенія до ¾ оцѣнки; 2) разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку крестьянскихъ строеній, при чемъ въ первую очередь должны быть поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью и переоцѣнка каждаго страхованія должна производиться въ теченіе послѣдующихъ 5 лѣтъ; 3) разрѣшить управѣ прибавить по 3 новыхъ агентства въ Наровчатскомъ и Писарскомъ уѣздахъ, съ реорганизаціей постановки дѣла въ нихъ по типу Нижне-Ломовскаго уѣзда, а въ уѣздахъ Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ—по одному, съ передачей въ руки агентовъ оцѣнки дополнительно страхуемыхъ строеній и ликвидаціи пожаровъ; 4) уничтожить должность субъ-агентовъ; 5) установить, что въ страховые агенты управою назначаются лица лишь послѣ того, какъ они пробудутъ на практическихъ работахъ не менѣе полугода, если только они ранѣе не состояли на службѣ въ должности агента въ другихъ земствахъ; 6) отнести оштукатуренныя съ обѣихъ сторонъ по драни или жердямъ строенія по тарифу къ разряду смѣшанныхъ; 7) устано-

вить, что окончательно возведенными считаются строенія, поставленныя на мѣста и покрытыя; 8) просить уѣздныя земскія управы о запрещеніи своимъ служащимъ быть представителями частныхъ страховыхъ обществъ; 9) съ цѣлью пониженія тарифа на школьныя зданія, принять школьный тарифъ акціонерныхъ обществъ, съ пониженіемъ его на 20%; 10) разрѣшить управѣ страховать немолоченный хлѣбъ въ селеніяхъ въ 1/2 его стоимости и по сельскому тарифу; 11) установить слѣдующія условія страхованія сушилень при крахмальныхъ заводахъ: а) на страхъ земства принимаются сушильни новаго типа, гдѣ сушка производится непосредственно на печахъ, б) нижніе два вѣнца и столбы, гдѣ они есть, соприкасающіеся съ кирпичной кладкой печей, должны быть обернуты войлокомъ и обиты по войлоку жестью; в) ходы печей должны отстоять отъ стѣнъ не менѣе 8 верш.; г) дымовыя трубы должны имѣть раздѣлки не менѣе 6 вершк., считая отъ дыма, и соприкасающееся къ нимъ дерево должно быть обшито войлокомъ и жестью; д) заводы должны имѣть пожарные рукава отъ водяныхъ насосовъ въ помѣщеніи сушильни; е) измѣненія въ устройствѣ печей должны производиться съ вѣдома земства и по исполненіи осматриваться техникомъ земства.

Въ случаѣ измѣненія страхователемъ какого-либо изъ перечисленныхъ условій, страхованіе должно быть снято съ риска, а въ случаѣ пожара страхователь лишается страхового вознагражденія.

12) Уполномочить управу на участіе въ съѣздахъ представителей земствъ по вопросамъ перестрахованія и разрѣшить ей вновь вступить въ союзъ съ 1-го іюля 1911 года.

13) Разрѣшить управѣ при открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ выдавать имъ пособія до 400 рублей на расходы по первоначальному ихъ устройству.

14) Разрѣшить управѣ возмѣщать расходы пожарныхъ дружинъ на устройство водохранилищъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ въ размѣрѣ 1/4 дѣйствительнаго расхода, но не свыше 1 рубля на дворъ того селенія, гдѣ находится дружина, если управа признаетъ необходимость сего сооруженія.

15) Разрѣшить управѣ выдать въ 1911 году Пензенскому пожарному обществу пособіе на пріобрѣтеніе принадлежностей пожарнаго обоза 200 рублей.

16) Принять на счетъ страхового капитала 1/5 стоимости отпускаемыхъ сельскимъ обществамъ пожарныхъ трубъ.

17) Принять на счетъ страхового капитала половину затратъ на огнестойкое строительство каждаго уѣзднаго земства, но не свыше 1000 рублей на уѣздъ и отпустить желающимъ уѣзднымъ земствамъ по одному станку для выдѣлки песчано-цементной черепицы съ подкладками и по одному станку для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

18) Принять на счетъ страхового капитала половину содержанія инструкторовъ огнестойкаго строительства, если таковые будутъ приглашены уѣздными земствами.

19) Отмѣтить ст. 20 правилъ о предосторожности отъ пожаровъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе упорно при высокой горимости не принимаетъ необходимыхъ мѣръ предосторожности и совсѣмъ не содержитъ пожарнаго обоза, или содержитъ его въ совершенно недостаточныхъ размѣрахъ, или не устраиваетъ, при возможности къ тому, водохранилищъ на случай пожара: предоставить управѣ право, въ случаяхъ неисполненія селеніями предъявленныхъ ею требованій о принятіи указанныхъ выше противопожарныхъ мѣръ, дѣлать черезъ 1/2 года по предъявленіи требованія временно до выполненія его надбавку къ тарифу въ размѣрѣ 25%.

20) Предоставить селеніямъ съ разрѣшенія губернской управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ передавать содержаніе пожарныхъ обозовъ пожарнымъ дружинамъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ дружины имѣютъ пребываніе.

21) а) Исключить изъ смѣты (см. прил. 2 къ № 5) страхового капитала содержаніе члена управы 2500 рублей, б) отклонить предложеніе управы объ ассигнованіи 600 рублей на содержаніе постояннаго юрисъ-консульта при страховомъ отдѣленіи и 800 рублей на увеличеніе штата служащихъ страхового отдѣленія, в) на составленіе окладныхъ именныхъ списковъ ассигновать 1200 рублей, 4000 рублей на производство переоцѣнокъ ст. 23, 750 рублей на пріобрѣтеніе и ремонтъ мебели въ агентствахъ, 2500 рублей на непредвидѣнныя надобности.

22) Предложеніе управы, изложенное въ тезисахъ 12, 18, 20, 23 и 25, въ части, касающейся замѣны натуральной повинности денежной и установленія системы премій, вмѣсто постояннаго содержанія при сточныхъ пунктахъ лошадей, отклонить.

23) Утвердить смѣту (см. прил. 2 къ № 5) страхового капитала въ общей суммѣ 177012 рублей.

Ст. 10. При разсмотрѣніи 21 тезиза резолютивной части доклада управы по страховому отдѣленію (см прил. 1 къ № 5), заслушано объясненіе управы (№ 5-а) по докладу ревизіонной коммиссіи о противопожарныхъ мѣрахъ и собраніемъ **постановлено:** возбудить предъ правительствомъ ходатайства: 1) о временномъ сложеніи пошлинъ на заграничный цементъ и о пониженіи пошлинъ на станки для изготовленія бетонныхъ камней и черепицъ, 2) объ открытіи въ Пензенской губерніи школы огнестойкаго строительства, 3) разрѣшить управѣ принять участіе съ другими земствами въ расходѣ по отпечатанію трудовъ съѣзда *) въ суммѣ не свыше 100 р.

*) Земскаго съѣзда въ Ярославлѣ по вопросамъ земскаго и городского строительства.

Ст. 11. Затѣмъ г. предсѣдателемъ собранія въ 5 часовъ дня засѣданіе было закрыто до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

дневного засѣданія чрезвычайнаго Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 16 мая 1911 года.

Ст. 12. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Инсарскаго уѣзда—Д. И. Бабичевъ, Н.-Ломовскаго—В. Д. Бибиковъ и Мокшанскаго—кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, 21 г. г. губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Пензенской Н. Н. Ильшевъ, Городищенской—Н. К. Гладышевъ, Мокшанской—Н. Д. Уваровъ, Чембарской—С. А. Морозъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской—А. А. Опицель и Саранской—Б. Н. Обуховъ, предсѣдатель губернской управы кн. А. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. В. Вырубовъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства о. П. Алмазовъ.

Ст. 13. По открытіи засѣданія собраніе, по предложенію гласнаго В. Н. Ладыженскаго, почтило вставаніемъ память скончавшагося профессора Московскаго университета Василія Осиповича Ключевскаго и поручило управѣ послать ректору Московскаго университета телеграмму съ выраженіемъ соболѣзнованія (см. ст. 21).

Ст. 14. Затѣмъ выслушанъ докладъ управы (№ 5 б) о принятіи противопожарныхъ мѣръ въ с. Безсоновкѣ, Пензенскаго уѣзда и о выдачѣ пособій на вновь возводимыя огнестойкія зданія въ селеніяхъ губерніи.

Гл. П. Н. Ягодынскій находитъ, что первый резолютивный пунктъ доклада слѣдуетъ отнести не только къ Безсоновкѣ, но и ко всѣмъ селеніямъ губерніи.

Собраніе съ такимъ предложеніемъ согласилось и **постановило:** просить администрацію о побужденіи населенія по всей губерніи и въ особенности села Безсоновки къ выполненію ст. 17 обяз. пост. о постройкѣ въ селеніяхъ и ст. 7 прав. о мѣрахъ по предостор. отъ пожаровъ. Второй пунктъ: а), какъ не выходящій изъ предѣловъ существующихъ обязательныхъ постановленій, не требуетъ особеннаго постановленія собранія; но п.п. б) и в) собраніемъ принято предложеніе управы; 3-й пунктъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній среди гласныхъ и былъ отклоненъ большинствомъ голосовъ собранія послѣ заявленія

гласнаго А. Б. Анненкова, напомнившаго собранію, что на опыты съ огнестойкимъ строительствомъ послѣднее уже ассигновало по 1000 рублей въ пособіе каждому уѣзду.

Гл. Бочкаревъ въ дополненіе находитъ цѣлесообразнымъ выдавать крестьянамъ возвратныя ссуды на огнестойкое строительство.

Чл. управы С. С. Дятковъ поясняетъ, что съ этой цѣлью возбуждено ходатайство предъ правительствомъ объ отпускѣ земству 260 т. р.

Соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Е. Н. Бочкарева, собраніе **постановило:** поручить управѣ разработать вопросъ о ссудахъ на огнестойкое строительство къ предстоящему очередному собранію.

Ст. 15. Далѣе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, докладъ управы № 7 по оцѣночному отдѣленію о пробныхъ выводахъ доходности недвижимыхъ имуществъ Мокшанскаго уѣзда*) передается на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи съ тѣмъ, что если заключеніе ея не можетъ быть представлено въ теченіе настоящаго чрезвычайнаго собранія, то представить таковое чрезвычайному собранію въ іюнѣ сего года (см. ст. 5 за 8 іюня).

Ст. 16. Ознакомившись съ заключеніями ревизіонной комиссіи (см. докл. № 6) по докладамъ управы 1) о выдачѣ страхового вознагражденія наслѣдникамъ Обуховой; 2) о пособіи Паровчатскому уѣздному земству на огнестойкое строительство въ размѣрѣ 1800 руб.; 3) о включеніи земскихъ страховыхъ агентовъ въ уѣздныя телефонныя сѣти; 4) о выдачѣ пособій за переносъ строеній на полевую землю при распланированіи селеній, собраніе **постановило:** соглашаясь съ заключеніями комиссіи, 1) выдать наслѣдникамъ Обуховой, страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 3900 рублей; 2) отклонить предложеніе управы о включеніи въ телефонныя сѣти Н.-Ломовскаго, Наровчатскаго и Чембарскаго уѣздовъ земскихъ страховыхъ агентствъ; 3) также отклонить предложеніе управы о выдачѣ пособій за переносъ строеній на полевую землю; 4) вопросъ же о выдачѣ Паровчатскому земству пособія на огнестойкое строительство принять къ свѣдѣнію, такъ какъ онъ разрѣшается принятіемъ предложенія управы о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ на этотъ предметъ по 1000 руб.

Ст. 17. По прошеніямъ А. Т. Безголева (№ 6 а), Н. П. Гуськова (№ 6 б) и А. Каргина (№ 6 в) о выдачѣ имъ страхового вознагражденія собраніе **признало** просьбы ихъ не подлежащими удовлетворенію.

Ст. 18. Заслушанъ журналъ редакціонной комиссіи (№ 11) по вопросу объ избраніи бюджетной комиссіи. Соглашаясь съ приведенными въ немъ доводами, собраніе **постановило** избрать бюджетную комиссію изъ 7 лицъ съ тѣмъ, чтобы она приглашалась за 10 дней до начала очередного собранія. Большинствомъ голосовъ по запискамъ въ бюджетную комиссію оказались избранными: М. Н. Микулинъ, Н. Н. Ягодынскій,

*) Докладъ изданъ особой брошюрой.

А. Д. Загоскинъ, Н. А. Мотовиловъ, Е. П. Бочкаревъ, П. А. Языковъ и К. А. Шапошниковъ.

Ст. 19. Затѣмъ заслушанъ докладъ управы (№ 13) *) о покупкѣ за счетъ капитала сельско-хозяйственнаго склада усадьбы съ постройками.

Чл. управы В. В. Вырубовъ, ссылаясь на развитіе дѣятельностисельско-хозяйственнаго склада, указываетъ на крайнюю тѣсноту существующаго помѣщенія; между тѣмъ предлагаемая къ покупкѣ усадьба г. Трептовіусъ вполнѣ подходитъ какъ по имѣющимся на ней постройкамъ, такъ и своему близкому расположенію къ управѣ. Стоимость усадьбы 21000 р. и приспособленіе построекъ 4000 р. могутъ быть покрыты имѣющагося чистаго дохода отъ продажи машинъ и орудій, почему покупка эта не вызоветъ какихъ-либо новыхъ ассигнованій. При такихъ условіяхъ можно было бы съ большими удобствами размѣстить въ новомъ помѣщеніи кассу мелкаго кредита, для которой положительно не достаетъ мѣста въ управѣ.

Гл. М. П. Микулинъ, соглашаясь съ необходимостью увеличить помѣщеніе подъ сельско-хозяйственный складъ, находитъ, что усадьба г-жи Трептовіусъ съ расположенными на ней постройками не вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ склада, и предлагаетъ собранію поручить управѣ, не останавливаясь окончательно на ея покупкѣ, продолжать подыскивать болѣе подходящее помѣщеніе.

Гл. П. Н. Ягодынскій не находитъ возможнымъ судить о степени пригодности усадьбы г-жи Трептовіусъ, не имѣя подъ руками размѣра ея площади и плана построекъ, и полагаетъ необходимымъ передать этотъ вопросъ въ полномъ его объемѣ на разсмотрѣніе сельско-хозяйственной комиссіи для доклада ближайшему чрезвычайному губернскому земскому собранію.

Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ, собраніе **постановило:** поручить управѣ вмѣстѣ съ сельско-хозяйственной комиссіей подробно разсмотрѣть вопросъ о цѣлесообразности покупки усадьбы г-жи Трептовіусъ, выяснивъ болѣе удобный для земства порядокъ расплаты съ ея владѣлицей, и результаты своихъ занятій доложить ближайшему чрезвычайному собранію (см. ст. 4 за 8 іюня).

Ст. 20. Далѣе по предложенію г. председателя собраніе приступаетъ къ избранію 6 членовъ сельско-хозяйственной (см. докл. № 1-й п. 1-й) и 7 членовъ школьной комиссій (см. докл. № 1 п. 2). Большинствомъ записокъ оказались избранными: въ сельско-хозяйственную—А. Д. Загоскинъ, П. Н. Ягодынскій, М. П. Микулинъ, С. П. Кохъ, К. А. Шапошниковъ и А. А. Оппель; въ школьную—А. Д. Загоскинъ, П. А. Языковъ, В. В. Вырубовъ, А. А. Корольковъ, В. Н. Ладыженскій, А. А. Оппель, К. А. Шапошниковъ.

*) Докладъ напечатанъ подъ № 1 въ приложеніяхъ къ журналамъ чрезвычайнаго собранія 8—9 іюня 1911 г.

Затѣмъ на текущее трехлѣтіе собраніе единогласно избираетъ Н. Н. Ягодынскаго, М. Н. Микулина и С. Н. Кохъ въ члены повѣрочнаго совѣта губернской земской кассы мелкаго кредита, а Ю. Я. Азаревича и П. А. Языкова кандидатами къ нимъ (см. докл. № 1-й и. 4-й.)

Ст. 21. Предсѣдателемъ губернской управы оглашенъ проектъ телеграммы Московскому университету въ слѣдующей редакціи: „Москва, ректору университета. Чрезвычайное Пензенское губернское земское собраніе, почтивъ вставаніемъ память Василія Осиповича Ключевскаго, глубокаго мыслителя и выдающагося историка русской земли, воспитавшагося въ г. Пензѣ, поручило управѣ выразить свое искреннее соболѣзнованіе Московскому университету, коего покойный былъ славой и украшеніемъ."

Собраніемъ редакція телеграммы одобрена (см. ст. 13).

Ст. 22. Въ $5 \frac{1}{2}$ часовъ дня засѣданіе г. предсѣдателемъ было закрыто до 8 часовъ вечера того же дня.

Журналъ

вечерняго засѣданія Пензенскаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 16 мая 1911 года.

Ст. 23. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ, уѣздные предводители дворянства: Мокшанскаго у. кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, Инсарскаго — Д. Н Бабичевъ и Н.-Ломовскаго В. Д. Бибиковъ, 16 г.г. губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской Н. П. Ильинѣвъ, Мокшанской Н. Д. Уваровъ, Наровчатской А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской А. А. Опиель, Саранской Б. Н. Обуховъ и Чембарской С. А. Морозъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ, В. В. Вырубовъ, представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. Н. Алмазовъ.

Ст. 24. По открытіи въ $8 \frac{1}{2}$ часовъ вечера засѣданія заслушанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 15 мая.

Ст. 25. Затѣмъ приступлено къ баллотировкѣ закрытой подачей голосовъ пособій семьямъ умершихъ служащихъ страхового отдѣленія Д. Н. Похилко, Кропотовскаго, Шаренберга въ размѣрѣ 100 рублей каждой семьѣ (см. докл. № 5 и прил.). Большинствомъ голосовъ Похилко —25 противъ 7, Кропотовскому—25 противъ 7, Шаренбергу - 23 противъ 9 пособія назначаются въ просимомъ размѣрѣ.

Ст. 26. По докладу (№ 14) управы о выдачѣ пособія семьѣ умершаго завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ складомъ Н. Р. Морозова, собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, закрытой баллотировкой 27 голосами противъ 5 назначаетъ пособіе въ размѣрѣ 1000 рублей, распредѣливъ его уплату на 2 срока по 500 рублей: въ 1911 году—изъ запасныхъ суммъ по смѣтѣ губернскаго земства и 1912 году,—внеся въ смѣту этого года. Расходъ, произведенный управою на похороны Морозова въ суммѣ 242 рублей, постановлено утвердить.

Ст. 27. Заслушанъ докладъ (№ 1а) управы о выборѣ члена губернской управы на мѣсто отказавшагося В. В. Вырубова Большинствомъ записокъ намѣчаются В. Я. Чихачевъ, М. П. Микулинъ и по одной запискѣ получили А. А. Оппель, Н. В. Головъ, В. В. Вырубовъ и Н. А. Языковъ.

Закрытой баллотировкой 25 голосами противъ 7 избирается В. Я. Чихачевъ. Остальные отъ баллотировки отказываются.

Ст. 28. Выслушанъ докладъ (№ 1б) управы о выборѣ по 105 ст. въ помощь управѣ особаго лица для ближайшаго завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ.

Гл. В. П. Ладыженскій, считаясь съ усиленными занятіями въ оцѣночномъ отдѣленіи, предлагаетъ собранію уважить ходатайство управы и избрать въ завѣдующіе В. В. Вырубова, какъ организатора всего этого дѣла.

В. В. Вырубовъ заявляетъ, что, уходя изъ состава управы, не считаетъ для себя возможнымъ отказаться отъ завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ, разъ собранію угодно будетъ его избрать по 105 ст., и, ссылаясь на отсутствіе въ распоряженіи чрезвычайнаго собранія свободныхъ средствъ для приглашенія такого завѣдующаго, изъявляетъ готовность служить до очередного собранія безъ всякаго содержанія.

Предсѣдатель губернской управы поддерживаетъ ходатайство управы, указывая на затруднительность въ текущемъ году обойтись безъ такого завѣдующаго, въ виду необходимости производства текущимъ лѣтомъ большихъ работъ по изслѣдованію уѣздовъ, и поясняетъ, что, съ открытіемъ новыхъ отдѣловъ въ управѣ—кассы мелкаго кредита, по закупкѣ продуктовъ для интендантства, составъ управы недостаточенъ, завѣдываніе же оцѣночнымъ отдѣленіемъ управы потребуетъ для новаго лица много времени на ознакомленіе съ этимъ дѣломъ.

По обмѣнѣ мнѣній, г. предсѣдатель собранія ставитъ на разрѣшеніе принципіальный вопросъ, угодно ли собранію учредить такую должность при управѣ. Закрытой подачей голосовъ большинствомъ 20 противъ 12 приглашеніе особаго лица, завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ, по 105 ст. зем. учр. собраніемъ отклоняется.

Ст. 29. Затѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя, собраніе приноситъ члену управы В. В. Вырубову свою благодарность за его 7-лѣтнюю дѣятельность въ составѣ управы.

Ст. 30. Далѣе слушается словесный докладъ (№ 21*) особо избранной комиссіи для подысканія усадьбы подъ отводъ казеннымъ конюшнямъ.

Г. председатель губернской управы указываетъ, что подходящая усадьба для казенныхъ конюшенъ, на которой остановилась комиссія, находится въ имѣніи крестьянскаго банка при селѣ Блиновкѣ: общая площадь 19 десятинъ, стоимость 39 тысячъ рублей. Изъ главнаго управленія коннозаводства, отъ генералъ-лейтенанта Здановича, получена управой телеграмма о согласіи заарендовать означенную усадьбу на 12 лѣтъ по цѣнѣ 2500 рублей въ годъ при соблюденіи земствомъ нижеслѣдующихъ условій: 1) построить дополнительно 3 корпуса и службы; 2) обезпечить усадьбу хорошимъ водоснабженіемъ; 3) провести телефонъ; 4) улучшить дорогу. Въ настоящее время поступило заявленіе изъ Пензенскаго отдѣленія крестьянскаго банка съ указаніемъ, что усадьба не можетъ быть продана безъ прилегающихъ къ ней лѣсныхъ участковъ. Общая мѣра имѣнія съ лѣсомъ -320 десятинъ и стоимость его оцѣнивается банкомъ въ 99000 рублей. Гласный П. И. Ягодынскій знакомитъ собраніе съ прекраснымъ состояніемъ Блиновской усадьбы, указывая, что она вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ управленія коннозаводствомъ какъ по удобству расположенія построекъ и ихъ вмѣстимости, такъ и по своему водоснабженію. Тщательный подсчетъ показалъ, что въ имѣющихся зданіяхъ не хватаетъ помѣщенія лишь конюхамъ и ветеринарному врачу. По заключенію спеціально приглашеннаго архитектора, полное оборудованіе усадьбы вмѣстѣ съ расширеніемъ помѣщенія обойдется земству не дороже 20000 рублей. Такимъ образомъ, приходится считаться съ назначенной банкомъ цѣной за усадьбу съ лѣсомъ 99000 рублей и стоимостью ея оборудованія 20.000 рублей. Однако такая высокая цѣна не можетъ, по мнѣнію гласнаго П. И. Ягодынскаго, заставить земство окончательно отказаться отъ покупки Блиновской усадьбы. Въ случаѣ, если земство получитъ разрѣшеніе продать на срубъ лѣсные участки, то, оцѣнивая десятину въ 300 рублей, можно было бы получить значительную часть необходимаго капитала при продажѣ лѣса и по приблизительному подсчету остается не обезпеченной сумма въ 60.000 рублей. Находя, далѣе, возможнымъ выручить отъ аренды пахотной земли 1000 рублей и считая ежегодный платежъ коннозаводства въ 2500 рублей, П. И. Ягодынскій полагаетъ, что сумма 66.000 рублей можетъ быть погашена въ первые 10 лѣтъ безъ особаго обремененія земскаго бюджета. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ долженъ быть подробно изслѣдованъ комиссіей и, не дожидаясь очередного собранія, представленъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго чрезвычайнаго собранія.

По обмѣнѣ мнѣній, собраніе **постановило:** 1) поручить прежней, избранной для сего комиссіи подробно выяснить вопросъ о выгодности

---

*) № по списку вопросовъ, вносившихся на размотрѣніе собранія.

покупки Блиновской усадьбы и свое заключеніе представить ближайшему чрезвычайному собранію: 2) возбудить ходатайство предъ министерствомъ финансовъ о продажѣ земству усадьбы безъ лѣсныхъ участковъ, согласно первоначальнаго предположенія Пензенскаго отдѣленія государственнаго банка: 3) просить главное управленіе коннозаводства не заключать договора съ другими лицами объ арендѣ усадьбы подъ казенныя конюшни до 1 іюля текущаго года, къ каковому сроку собраніе будетъ имѣть возможность дать управленію свой окончательный отвѣтъ.

Ст. 31. Затѣмъ, въ 11½ час. вечера г. предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Баллотировочный листъ

Пензенскаго губернскаго земскаго собранія отъ 16 мая 1911 г. на должность члена губернской земской управы.

№№	Должность или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ.		Результатъ баллотировки.
		Положительныхъ.	Отрицательныхъ.	
1	Штабсъ-капитанъ въ отставкѣ Владиміръ Яковлевичъ Чихачевъ	25	7 1 свой	Избранъ.

ПРОТОКОЛЪ.

17 мая 1911 г. назначенное на 12 час. дня засѣданіе чрезвычайнаго Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, за неприбытіемъ законнаго числа участвующихъ лицъ, не состоялось, о чемъ и постановлено записать въ настоящій протоколъ.

ДОКЛАДЫ.

№ 1.

Къ ст. 20.

О выборахъ.

Пензенскому губернскому земскому собранію надлежитъ произвести выборы лицъ на слѣдующія должности на трехлѣтіе 1911—1913 г. г.:

1) На основаніи постановленія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1901 (отъ 7 декабря),—*шести членовъ въ сельско-хозяйственную комиссію*, состоящую при губернской управѣ, на трехлѣтіе съ 1911 года. Настоящій составъ комиссіи: А. А. Оппель, П. Н. Ягодынскій, К. А. Шапошниковъ, Г. П. Тепляковъ, А. Д. Загоскинъ, В. В. Андроновъ. Согласно прим. къ ст. 2 положенія с.-х. комиссіи, въ число членовъ ея собраніемъ могутъ быть избираемы и мѣстные землевладѣльцы, не входящіе въ составъ г. г. губернскихъ гласныхъ.

2) Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 17 декабря 1907 года. *7 членовъ школьной комиссіи на* слѣдующее трехлѣтіе. Состоятъ Д. П. Бабичевъ. М. П. Микулинъ, А. А. Оппель, В. И. Потуловъ, А. Д. Загоскинъ, А. П. Языковъ и К. А. Шапошниковъ.

3) На основаніи ст. 45 Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1904 года положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита,—назначить *одного изъ членовъ губернской управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита* на трехлѣтіе съ 1911 года. Состоитъ В. В. Вырубовъ.

4) Согласно постановленія очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія отъ 13 декабря 1909 года,—*трехъ членовъ повѣрочнаго совѣта губернской земской кассы мелкаго кредита и двухъ кандидатовъ къ нимъ*, на трехлѣтіе съ 1911 года. Состоятъ: П. П. Ягодынскій, М. П. Микулинъ и С. П. Кохъ, избранные чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 21 мая 1910 года; настоящій составъ повѣрочнаго совѣта нынѣ теряетъ свои полномочія въ виду окончанія полномочій избравшаго его губернскаго собранія, согласно циркуляровъ М. В. Д. отъ 11 іюля 1893 г. № 18 и отъ 4 іюня 1894 г. № 29.

О производствѣ означенныхъ выборовъ губернская управа представляла губернскому собранію очередной сессіи 1910 г. въ докладѣ № 12, но, за недостаткомъ времени, таковые выборы въ очередную сессію не состоялись

№ 1ª. **Къ ст. 27.**

О выборѣ члена губернской земской управы, вмѣсто отказавшагося В. В. Вырубова.

12 сего мая отъ члена губернской земской управы В. В. Вырубова поступило заявленіе о невозможности по личнымъ обстоятельствамъ продолжать службу.

Заявленіе это, на основаніи ст. ст. 125 и 118 пол. о зем. учр. губернской управой того же 12 мая за № 15961 представлено было г. Пензенскому губернатору для разрѣшенія выбора члена управы, вмѣсто В. В. Вырубова.

На означенное представленіе г. Пензенскій губернаторъ предложеніемъ отъ 15 мая за № 745 разрѣшилъ произвести выборы на губернскомъ земскомъ собраніи чрезвычайной сессіи 15 мая.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію на предметъ выбора члена управы, вмѣсто В. В. Вырубова.

Къ ст. 28.

№ 1[б].

О выборѣ въ помощь управѣ, по ст. 105 полож. зем. учр., особаго лица для ближайшаго завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ.

Въ виду сложности оцѣночнаго дѣла и обширности предпринятыхъ по нему работъ, подлежащихъ выполненію въ сравнительно очень короткій срокъ, и принимая во вниманіе ограниченность состава управы, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе о выборѣ въ помощь ей, по ст. 105 положенія зем. учр., особаго лица для ближайшаго завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ.

Къ ст. 5.

№ 2.

Объ ознаменованіи 25-лѣтней дѣятельности Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича въ должности губернскаго предводителя дворянства.

7 іюня настоящаго года исполняется 25-лѣтіе службы Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича въ должности губернскаго предводителя дворянства. За это же время Дмитрій Ксенофонтовичъ состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и председателемъ губернскаго земскаго собранія и былъ съ 1874 по 1898 годъ гласнымъ губернскаго земства.

Полагая, что губернское земство по случаю означеннаго юбилея несомнѣнно пожелаетъ отмѣтить высокополезную дѣятельность Дмитрія Ксенофонтовича въ роли руководителя губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь съ своей стороны предложить собранію:

Въ ознаменованіе 25-лѣтней дѣятельности Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича въ должности губернскаго предводителя дворянства и председателя Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, а также и дѣятельности за время съ 1874 по 1898 г. въ званіи гласнаго Пензенскаго губернскаго земства, 1) учредить одну стипендію имени Дмитрія Ксенофонтовича въ 1-й мужской гимназіи въ 300 р., съ тѣмъ, чтобы получающій эту стипендію могъ ею пользоваться при продолженіи образованія на какомъ-либо факультетѣ Московскаго университета, въ которомъ окончилъ курсъ Дмитрій Ксенофонтовичъ, для чего поручить управѣ выработать положеніе о стипендіи и представить на утвержденіе очередному собранію; 2) поручить управѣ пріобрѣсти портретъ Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича и помѣстить этотъ портретъ въ управѣ, съ израсходованіемъ на этотъ предметъ до 200 р. за счетъ запасной суммы по смѣтѣ 1911 г.; 3) поручить управѣ или особо избранной для того депутаціи принять участіе въ чествованіи Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича въ день исполняющагося 25-лѣтія его службы.

Къ ст. 7.

№ 3.

По ходатайству торговцевъ и крестьянъ с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, объ увеличеніи часовъ воскресной торговли въ означенномъ селѣ.

Обязательными постановленіями о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, составленными губернскимъ собраніемъ и изданными г. губернаторомъ, разрѣшается (ч. 3 § 4) при совпаденіи базарныхъ дней съ воскресными и двунадесятыми праздниками производить торговлю отъ 11 до 4 часовъ дня.

Нынѣ торговцы с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, въ прошеніи своемъ на имя г. губернатора, переданномъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія, заявляютъ, что, съ проведеніемъ въ жизнь обязательныхъ постановленій, воскресный базаръ въ ихъ селѣ приходитъ въ упадокъ и пріѣздъ покупателей изъ окрестныхъ селеній значительно сокращается по той причинѣ, что „торговля начинается лишь съ 11 час. утра и кончается въ 4 часа пополудни, тогда какъ, по мѣстнымъ обычаямъ и привычкамъ населенія къ базару, въ это время, т. е. въ 11 час., въ с. Лунинѣ торговля уже оканчивается.“ Въ виду этого торговцы с. Лунина просятъ измѣнить часы торговли по примѣру заштатнаго города Троицка, коему обязательными постановленіями, изданными г. Пензенскимъ губернаторомъ 20 октября 1910 г., разрѣшена праздничная торговля, при совпаденіи съ базарными днями, въ теченіе 12 часовъ.

Къ прошенію приложенъ приговоръ общества кр-нъ с. Лунина, которые, находя, что, вслѣдствіе сокращенія торговыхъ часовъ и поздняго открытія торговли въ воскресные базарные дни, торговыя операціи въ будущемъ должны пасть, а благодаря этому общество крестьянъ потерпитъ большой ущербъ по арендной платѣ за базарную площадь, постановили возбудить ходатайство, тождественное съ вышеприведеннымъ ходатайствомъ торговцевъ с. Лунина.

Докладывая вышеизложенныя ходатайства, губернская управа имѣетъ честь привести на справку, что, согласно Высочайше утвержденному положенію совѣта министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, „въ воскресные дни и двунадесятые праздники торговля и занятія служащихъ не могутъ производиться“ (ст. 5 ч. 2), однако губернскимъ земскимъ учрежденіямъ предоставляется (п. 5, ст. 9) составлять обязательныя постановленія о разрѣшеніи производства всякаго рода или отдѣльныхъ видовъ торговли и занятій служащихъ въ воскресные и праздничные дни, съ тѣмъ, чтобы таковыя занятія и торговля не могли продолжаться болѣе *пяти часовъ въ сутки*. Изъ этого правила по положенію возможно сдѣлать изъятіе для торговли разносной и развозной печатными произведеніями, предметами продовольствія табакомъ и курительными принадлежностями, которая можетъ быть разрѣшаема по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ теченіе 12 час. Такого изъятія въ обязательныхъ постановленіяхъ не сдѣлано. Необходимо

при этомъ отмѣтить, что п. 1 ст. 9 положенія отличаетъ упомянутую разносную и развозную торговлю отъ торговли на базарахъ.

Такимъ образомъ, ходатайства торговцевъ и крестьянъ села Лунина объ увеличеніи часовъ торговли не могутъ быть удовлетворены; ссылка же просителей на примѣръ заштатнаго города Троицка, въ виду приведенныхъ ст. ст. положенія, не имѣетъ значенія.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію: *ходатайство торговцевъ и крестьянъ села Лунина, Мокшанскаго уѣзда, объ увеличеніи часовъ торговли въ совпадающіе съ праздниками базарные дни отклонить.*

Къ ст. 8.

№ 4.

Докладъ ревизіонной комиссіи по страховому отдѣленію губернской управы.

Ознакомившись съ положеніемъ дѣла веденія и постановки страховыхъ операцій какъ по окладному, такъ и добровольному страхованіямъ за 1909 годъ и отчасти (дѣлопроизводство и операціи) 1910 г., ревизіонная комиссія усмотрѣла:

1) Правила о «противопожарныхъ мѣрахъ» до сихъ поръ не пересмотрѣны полностью, за исключеніемъ лишь внесенія поправокъ въ редакціи ст. 20 и 23, на что управой и испрашивается разрѣшеніе настоящаго чрезвычайнаго земскаго собранія (замѣч. ревиз. комис. и постановл. очередного земскаго собранія 1902 г.).

По объясненію земской управы, это произошло въ виду выработки правительствомъ новыхъ законовъ: устава пожарнаго, строительнаго и обязательнаго земскаго страхованія. Между прочимъ, заключеніе управы по новой редакціи строительнаго устава представлено въ управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Условія момента таковы, что страховой отдѣлъ вынужденъ былъ къ тому же организовывать на новыхъ началахъ страховое дѣло и дѣлопроизводство.

2) Указаніе ревизіонной комиссіи и собранія 1909 г. на незавершеніе счета невыполненныхъ расходовъ исполнено, и счета заключены.

3) Земскимъ сборомъ въ 1909 г. погашенія долга страховому капиталу не дѣлалось.

Состоитъ такового 291.300 рублей, кромѣ %%, которые въ 1909 году, а также и 1910 не были начислены.

Благодаря такому положенію дѣла, страховой капиталъ несетъ убытки, ибо, уплачивая по долгу правительству и другимъ учрежденіямъ: сельско-хозяйственному складу и т. п. %%, онъ, на сдѣланныя изъ него позаимствованія, таковыхъ не получаетъ.

4) Бухгалтерія съ 1910 года ведется въ страховомъ отдѣлѣ самостоятельно независимо главной. Счетоводство по обязательному страхованію 6-ти пореформированныхъ уѣздовъ ведется все въ страховомъ отдѣлѣ губернской управы. Поставлено оно правильно. Картина ясна, съ учетомъ операцій каждаго дня. Ликви-

дація пожаровъ, т. е. выдача страхового вознагражденія, производится, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, своевременно.

5) Въ реформированныхъ уѣздахъ (4-хъ), иногда происходитъ задержка въ выдачѣ страхового вознагражденія. Волостныя правленія не всегда аккуратно возвращаютъ въ управу расчетныя вѣдомости.

6) Отчетность, счетоводство и дѣлопроизводство страхового отдѣла за 1909 годъ особыхъ замѣчаній не вызвали. Не всегда возобновляются послѣ пожаровъ страховые листки.

7) Отчетность, счетоводство и дѣлопроизводство по добровольному страхованію—въ порядкѣ; отмѣтки о провѣркѣ правильности разсчетовъ агентовъ при возобновленіи страхованій дѣлается карандашемъ.

8) При ознакомленіи съ ходомъ страховыхъ операцій губернскаго земства съ 1905 года, ревизіонной комиссіей усмотрѣно, что 1909 и 1910 года по всѣмъ видамъ страхованія дали остатки, при чемъ послѣдніи въ 1910 году наибольшій, въ суммѣ 243949 рублей 17 коп.

Хотя въ то же время расходы по эксплоатаціи страховыхъ операцій увеличились, да и увеличиваются прогрессивно ежегодно, начиная съ 1906 года, но вызываются они необходимостью (реформой дѣла) и даютъ уже положительные результаты.

9) Членомъ ревизіонной комиссіи П. В. Головымъ высказано пожеланіе о принятіи при добровольномъ страхованіи имуществъ, принимаемыхъ на страхъ по городскому и судебнымъ тарифамъ, цѣною 1000 руб., въ полной стоимости оцѣнки и при условіи новой полной переоцѣнки таковыхъ. Надо пользоваться успокоеніемъ общественной жизни и покрыть увеличеніемъ суммы рисковъ убытки страхового капитала.

Въ отношеніи страхованій промышленныхъ заведеній оставить прежній порядокъ, т. е. пріема на страхъ въ полной стоимости оцѣнки лишь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ разрѣшенія губернской управы. Большинствомъ голосовъ членовъ комиссіи это пожеланіе признано цѣлесообразнымъ и осуществленіе его желательнымъ.

На основаніи вышеизложеннаго ревизіонная комиссія находитъ необходимымъ:

1) Поручить управѣ, не дожидаясь изданія правительствомъ новыхъ уставовъ строительнаго и т. д., пересмотрѣть къ очередному губернскому земскому собранію отжившія нынѣ дѣйствующія „правила о противопожарныхъ мѣрахъ“.

2) Начислять ежегодно %% на деньги, состоящія въ долгу за земскимъ губернскимъ сборомъ (постановленіе собранія 1906 г. 10 дек.), а равно и на прочія позаимствованія изъ страхового капитала, причисляя таковые въ случаѣ неуплаты къ капитальному долгу.

На уплату %% губернскимъ сборомъ слѣдуетъ вносить соотвѣтствующую сумму ежегодно въ смѣту.

3) Предъявлять болѣе настойчивое требованіе къ агентамъ о безотлагательной ликвидаціи и представленіи пожарныхъ актовъ въ губернскую управу, а къ волостнымъ правленіямъ о возвращеніи расчетныхъ вѣдомостей и росписокъ въ полученіи страховыхъ вознагражденій.

4) Уполномочить страховыхъ агентовъ выдавать непосредственно, по расходнымъ распоряженіямъ губернской управы, страховыя вознагражденія погорѣльцамъ въ небольшихъ суммахъ, до 100 рублей.

5) Предъявлять требованія къ волостнымъ правленіямъ о своевременномъ возобновленіи послѣ пожаровъ страховыхъ листковъ.

6) При провѣркѣ правильности расчетовъ агентовъ при возобновленіи страхованій надлежитъ лицу, провѣрявшему таковой, дѣлать отмѣтку о повѣркѣ чернилами, а не карандашемъ.

7) Принимать на страхъ недвижимыя имущества, страхуемыя по городскому и усадебному тарифамъ, въ полной стоимости, не только послѣ новой полной переоцѣнки. Въ отношеніи же страхованія промышленныхъ заведеній оставить прежній порядокъ.

О всемъ вышеизложенномъ ревизіонная комиссія и представляетъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. Января 1911 г. Пенза.

Къ ст. 9 и 10.

№ 5.

Докладъ ревизіонной комиссіи по страховому отдѣленію губернской управы.

Разсмотрѣвъ докладъ управы по страховому отдѣленію, ревизіонная комиссія находитъ необходимымъ:

1) Третій тезисъ доклада управы измѣнить такимъ образомъ: разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку крестьянскихъ строеній, при чемъ въ первую очередь должны быть поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью, а въ тѣхъ участкахъ, гдѣ переоцѣнка окончена, производить ежегодно сплошную переоцѣнку пятой части участка, при чемъ таковая переоцѣнка должна быть производима агентами.

2) Шестой тезисъ доклада управы отклонить въ виду возможнаго стѣсненія управы въ выборѣ агентовъ установленіемъ такихъ условій.

3) Отклонить также предложеніе управы, выраженное въ тезисѣ 1-мъ, вслѣдствіе громадной опасности имуществъ, которыя управа предлагаетъ принимать на страхъ, а также и вслѣдствіе неимѣнія никакихъ данныхъ для установленія тарифовъ на означенныя имущества.

4) Отклонить предложеніе управы, выраженное въ тезисѣ 12-мъ, такъ какъ не имѣется никакихъ данныхъ для установленія такой льготы.

5) Предложеніе управы, выраженное въ тезисѣ 13-мъ, принять, добавляя его слѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Въ случаѣ измѣненія страхователемъ какого-либо изъ условій, при наличности коихъ земство принимаетъ на страхъ крахмальные заводы, страхованіе должно быть снято съ риска, а въ случаѣ пожара страхователь лишается страхового вознагражденія.

6) Пункты 15, 16 и 17 доклада управы изложить такъ: 15-й: разрѣшить управѣ при открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ выдавать имъ въ пособіе на расходы по первоначальному устройству до 200 рублей каждой по представленіи ими смѣтъ на израсходованіе этихъ суммъ: 16-й: разрѣшить управѣ возмѣщать расходы пожарныхъ дружинъ на устройство водохранилищъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ въ размѣрѣ одной четверти дѣйствительнаго расхода, но не свыше одного рубля на дворъ того селенія, гдѣ находится дружина, если управа признаетъ необходимость сего сооруженія; 17-й: разрѣшить управѣ выдать въ 1911 г. Пензенскому пожарному обществу пособіе на пріобрѣтеніе принадлежностей пожарнаго обоза 200 рублей.

7) Предложеніе управы, выраженное въ 18, 20, 22 и 23 тезисахъ доклада, отклонить, а 21 принять въ слѣдующей редакціи: разрѣшить управѣ выдавать безпроцентныя ссуды изъ страхового капитала на огнестойкое строительство уѣзднымъ земствамъ, но не свыше 1600 руб на уѣздъ, съ погашеніемъ этой ссуды въ 10 лѣтъ равными долями.

Соглашаясь со всѣми прочими предложеніями доклада управы по страховому отдѣленію, ревизіонная комиссія предлагаетъ собранію принять ихъ безъ измѣненія.

Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ и расходовъ по страховому капиталу на 1911 г., комиссія пришла къ слѣдующему заключенію по отдѣльнымъ частямъ расходной смѣты:

Статья 4, содержаніе члена управы, 2500 р. подлежитъ исключенію изъ смѣты страхового капитала согласно постановленія очередного собранія 1910 г.

Ст. 7 на юридическую часть 600 р. и ст. 10 на увеличеніе штата служащихъ —800 р. комиссія полагала бы изъ смѣты исключить.

По ст. 11 на составленіе окладныхъ именныхъ списковъ, вмѣсто предположенной управою суммы 1800 р, комиссія находитъ достаточнымъ ассигнованіе 1200 руб.

Расходъ по ст. 23 въ суммѣ 4000 руб. комиссія полагала бы принять, но изложить предметъ расходовъ въ такой редакціи: „на производство переоцѣнки“.

По ст. 27 на пріобрѣтеніе и ремонтъ мебели въ агентствахъ, комиссія находитъ достаточно ассигнованія 750 р., вмѣсто предложенной управой суммы 1150 руб.

Ст. 28 на содѣйствіе огнестойкому строительству, сумму 10.000 руб. исключить.

Ст. 36 на электрическую сигнализацію о пожарахъ въ г. Пензѣ—500 р. исключить.

По ст. 40 на непредвидѣнныя надобности, комиссія полагала бы внести въ смѣту 2000 р., т. е. на 500 р болѣе предположенной управой суммы.

Такимъ образомъ расходъ по смѣтѣ опредѣляется комиссіей въ суммѣ 167.112 руб.

Во всѣхъ прочихъ статьяхъ смѣты комиссія соглашается съ предложеніемъ управы.

Прил. 1 къ № 5.

Къ ст. 9, 10 и 25.

Докладъ управы по обязательному и добровольному страхованію.

Въ недоимкѣ за населеніемъ страховыхъ окладныхъ сборовъ на 1 января 1909 года было 1668528 р., а на 1 января 1910 года состояло уже 1537234 руб., уменьшеніе недоимки составляетъ сумма въ 131294 р., изъ которыхъ сложены губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1909 года 45493 р. и уплачено населеніемъ въ 1909 году 85800 р. И въ настоящемъ году уплата окладныхъ страховыхъ сборовъ населеніемъ идетъ сравнительно успѣшно: къ 1 ноября изъ суммы оклада въ 289363 р. поступило 269075 р. и можно полагать, что къ концу года не только будетъ довзысканъ окладъ, но и поступитъ значительная сумма въ уплату недобора и недоимки.

На 1 января 1910 года страховой капиталъ былъ долженъ правительству всего 1461490 р., отдѣленію государственнаго банка по текущему счету—50444 р. и разнымъ мѣстамъ и лицамъ—95587 руб.; изъ этихъ долговъ 381490 руб. оплачивается %, сумма которыхъ въ 1910 г. составляла 27000 р. и по займу по текущему счету уплачено % 2124 руб. Кромѣ того, изъ страховыхъ средствъ по постановленію собранія оплачивается процентами (2228 р.) капиталъ, занятый сельско-хозяйственнымъ складомъ на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ. Въ то же время изъ страховыхъ средствъ временно позаимствовано безъ %% въ губернскій земскій сборъ 294909 р., для сельско-хозяйственнаго склада на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ -66763 р. и на другіе обороты до 7000 р.

Такое положеніе, когда страховой капиталъ расходуетъ значительныя суммы по уплатѣ %% по своимъ займамъ и въ то же время выдаетъ ссуды другимъ капиталамъ безъ %, при исключительно высокой задолженности страхового капитала, совершенно не нормально, почему и надлежитъ установить, что ссуды другимъ капиталамъ также должны оплачиваться % и это тѣмъ болѣе необходимо, что состояніе страхового капитала очень печально: на 1 января 1910 г. по добровольному страхованію состоитъ дефицита 173191 р., по обязательному же страхованію хотя и числится 596729 р. капитала, но весь онъ находится въ недоимкѣ за населеніемъ, сумма которой (1537234 р.) почти равна долгу земства правительству (1461490 р.), а при такомъ положеніи еще долго всѣ остатки отъ страховыхъ операцій отдѣльныхъ лѣтъ будутъ уходить на погашеніе долговъ. За 1909 г. операціи по дополнительному страхованію закончились убыткомъ въ 108309 р., по окладному страхованію полученъ остатокъ въ 65862 р. и по добровольному страхованію также полученъ остатокъ въ 7962 р., а по всѣмъ операціямъ получено убытка 34485 р.

За 10 мѣсяцевъ н. г. по окладному страхованію начисленный окладъ превышаетъ убытки отъ пожаровъ на 171931 р., по дополнительному—на 41215 р., по добровольному страхованію строеній—на 48510 р. и движимости - на 13504 руб., а по всѣмъ операціямъ, не считая поступленій недобора и недоимокъ, поступленія страховыхъ премій превышаютъ убытки отъ пожаровъ на 275160 р. и, за исключеніемъ расходовъ, чистый остатокъ выразится въ суммѣ 170177 р.

Такимъ образомъ, нынѣшній годъ является относительно благополучнымъ въ сравненіи съ предыдущими годами: до сихъ поръ дополнительное страхованіе давало громадные дефициты и поглощало средства окладного страхованія непрерывно съ 1904 года, добровольное сельское страхованіе было убыточнымъ ежегодно съ 1899 года и усадебное—съ 1904 года.

Обязательное страхованіе.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 года волостныя правленія въ настоящемъ году принимали на страхъ по дополнительному страхованію крестьянскія строенія свыше 150 р. лишь послѣ предварительнаго осмотра ихъ и разрѣшенія страховать агентами. Мѣра эта, какъ показалъ опытъ, оказалась вполнѣ своевременной и цѣлесообразной и въ большей части губерніи была проведена вполнѣ удовлетворительно и дала положительные результаты. Лишь въ нѣкоторыхъ участкахъ Нижне-Ломовскаго уѣзда агенты по недоразумѣнію возобновляли весною страхованія безъ предварительнаго осмотра имуществъ, въ двухъ участкахъ Инсарскаго уѣзда провѣрка дополнительныхъ страхованій началась нѣсколько поздно, когда уже была значительная часть страхованій возобновлена и въ третьемъ—Инсарскомъ участкѣ агентъ безъ осмотра разрѣшилъ всѣмъ волостнымъ правленіямъ возобновлять страхованія безъ его особыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшеній. Запоздала провѣрка также по Ишинговскому участку Пензенскаго уѣзда и, по Невѣжкинскому и Анучинскому участкамъ Чембарскаго у. и по Наровчатскому агентству. Въ общемъ агентами, несмотря на громадную трудность дѣла, провѣрена оцѣнка 33964 дворовъ, при чемъ въ большей части случаевъ ими были составлены новые страховые листки.

Кромѣ того, управою на основаніи статистическихъ данныхъ были выдѣлены волости съ исключительно высокой горимостью въ ряду лѣтъ и назначены къ огульной переоцѣнкѣ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сорганизованъ отрядъ оцѣнщиковъ, которые были допущены къ самостоятельной работѣ на мѣстахъ лишь послѣ тщательной теоретической и практической подготовки. Трудъ оцѣнщиковъ во время занятій ихъ въ управѣ оплачивался 45 рублями и во время переоцѣнки —75 руб. въ мѣсяцъ. Оцѣнка на мѣстахъ велась подъ постояннымъ наблюденіемъ страховыхъ инспекторовъ и агентовъ. Вслѣдствіе особой тщательности переоцѣнки она шла довольно медленно, по 23—27 дворовъ въ день на человѣка. Всего отрядомъ оцѣнщиковъ за лѣто переоцѣнено 33482 двора

По уѣздамъ оцѣнщиками переоцѣнено.

	Волостей.	Дворовъ.
Въ Мокшанскомъ	3	1231
„ Саранскомъ	2	1726
„ Наровчатскомъ.	3	1818
„ Пензенскомъ	3	3922
„ Инсарскомъ	5	5924
„ Чембарскомъ	10	8244
„ Н.-Ломовскомъ........	12	10617

Какъ и нужно было предполагать, при переоцѣнкѣ оказалась масса пропущенныхъ дворовъ и строеній; оцѣнки строеній оказались очень высокими и пониженіе ихъ мѣстами достигаетъ крупныхъ размѣровъ Такъ, напримѣръ, по предварительному подсчету, оцѣнки понизились:

Въ Ромодановской волости, Саранскаго уѣзда	на	41%
„ Ст.-Верхисенской волости, Инсарскаго уѣзда	„	31%
„ Трехсвятской „ „ „	„	30%
„ Шад.-Рыскинской „ „ „	„	27%
„ С.-Пятинской „ „ „	„	24%
„ Невѣжкинской, Чембарскаго уѣзда	„	38%
„ Голодяевской „ „	„	24%
„ Свищевской „ „	„	20%
„ Тархановской „ „	„	17%
„ Студенецкой, Н.-Ломовскаго уѣзда	„	25%
„ Кевдо-Мельситовской „ „	„	18%
Въ Н.-Ломовской, Н.-Ломовскаго уѣзда	„	17%
„ Лещиновской „ „	„	16%
и т. д.		

Въ неправильныхъ оцѣнкахъ несомнѣнно и скрыта высокая горимость строеній, застрахованныхъ по дополнительному страхованію.

Къ сожалѣнію, оцѣнка въ настоящемъ году началась довольно поздно и во многихъ волостяхъ окончилась уже поздней осенью, послѣ сезона пожаровъ, вслѣдствіе чего она и не дала пока ощутительныхъ результатовъ и дастъ ихъ въ будущемъ.

Провѣрка дополнительныхъ страхованій свыше 150 р. агентами и сплошная переоцѣнка отрядомъ оцѣнщиковъ сократили число пожаровъ по губерніи на 312. Въ особенности значительно сократилось число загораній по дополнительному страхованію (на $^1/_5$).

Судя по опустошительности пожаровъ настоящій годъ былъ почти также неблагопріятенъ, какъ и прошлый: въ прошломъ году въ среднемъ въ каждый пожаръ сгорало по 4,9 дворовъ и за 10 мѣсяцевъ н. г. по 4,6 дворовъ.

По даннымъ главной физической обсерваторіи распредѣленіе температуры и осадковъ въ настоящемъ году было очень пестро: температура была выше нормальной въ апрѣлѣ, и особенно во второй половинѣ его, въ маѣ, въ началѣ и концѣ іюня, въ срединѣ іюля, въ послѣднихъ двухъ третяхъ августа, въ началѣ сентября и въ октябрѣ; осадковъ было мало въ апрѣлѣ, въ послѣдней трети мая, въ началѣ іюня, въ послѣднихъ третяхъ іюля и августа, въ сентябрѣ и октябрѣ, при чемъ длинные періоды очень жаркихъ дней смѣнялись періодами съ очень пониженной температурой; если осадковъ было очень мало въ апрѣлѣ, а также осенью, то лѣтомъ въ общемъ осадковъ было больше нормальнаго. Распредѣленіе осадковъ по территоріи губерніи и по времени было очень капризно: когда въ одной мѣстности дождей было избытокъ, въ другой—почти засуха; періоды почти ежедневныхъ дождей смѣнялись засухой на много дней при температурѣ выше нормы и при сильныхъ вѣтрахъ. Все это вмѣстѣ взятое дало повышенную частоту загора-

ній и большую опустошительность пожаровъ, въ особенности весной въ апрѣлѣ и осенью въ сентябрѣ и октябрѣ.

Наличныя крестьянскія строенія въ селеніяхъ (по учету за 1908 г.), загорѣвшіяся и сгорѣвшія изъ нихъ въ 1909 и 1910 г.г. по матеріалу крышъ распредѣляются такъ:

	Желѣзомъ.	Деревомъ.	Глино-сол.	Соломой.
Всего строеній.. ...	22449	65324	435852	833728
Изъ нихъ въ 1910 г.:				
Загорѣлись..............	12	26	517	619
Сгорѣли................	312	1167	7973	12422
или въ % къ числу крышъ каждаго рода:				
Загорѣлись въ 1909 году.....	$0_{,02}$	$0_{,05}$	$0_{,14}$	$0_{,09}$
» » 1910 »	$0_{,05}$	$0_{,04}$	$0_{,12}$	$0_{,07}$
Сгорѣли въ 1909 году.....	$0_{,9}$	$1_{,2}$	$2_{,1}$	$1_{,8}$
» » 1910 »	$1_{,4}$	$1_{,8}$	$1_{,8}$	$1_{,5}$

Опустошительные пожары настоящаго года захватили больше, чѣмъ прошлаго года строеній съ деревянными крышами строеній съ глино-соломенными крышами въ н. г. загорѣлось и сгорѣло меньше, чѣмъ въ 1909 году, но ненормальность горимости ихъ въ общемъ еще остается: глино-соломенныхъ крышъ имѣется въ губерніи меньше, чѣмъ соломенныхъ, загораются же онѣ чаще и сгораетъ ихъ большій %, чѣмъ соломенныхъ. Такое же отношеніе сохраняется и по видамъ страхованія: строеній застрахованныхъ въ дополнительномъ страхованіи меньше, чѣмъ въ окладномъ, но загораются онѣ чаще и сгораетъ ихъ больше, чѣмъ въ окладномъ. Въ настоящемъ году, впрочемъ, въ полномъ объемѣ картина эта сохранилась лишь въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, гдѣ провѣрка дополнительныхъ страхованій или запоздала, или же не было возможности произвести ее въ полной мѣрѣ вслѣдствіе большого скопленія подлежащихъ провѣркѣ страхованій и гдѣ весною продолжали выгорать строенія, застрахованныя дополнительно въ прошломъ году и сроки страхованія которыхъ истекали въ настоящемъ году.

Агентскіе участки.	Было пожаровъ за 10 мѣсяц.		Въ 1910 г. пожары начались со строеній.									
			Застрахованныхъ.					Крытыхъ.				
	1910 г.	1909 г.	По окладу.	Дополнительно.	Добровольн.	Въ части. О-въ.	Нестрахован.	Глино-соломой.	Соломой.	Деревомъ.	Желѣзомъ.	Неизвѣстно.
Голицинскій	53	29	14	13	—	—	2	10	18	—	—	1
Головинщинскій	58	33	14	18	1	—	—	20	12	—	1	—
Верхне-Ломовскій	33	17	8	8	—	—	1	4	12	—	—	1
Каменскій	62	71	8	58	4	1	—	53	17	1	—	—
Нижне-Ломовскій	28	20	12	7	—	1	—	5	14	—	—	1
Титовскій	21	24	9	15	—	—	—	15	9	—	—	—
Анучинскій	41	29	8	21	—	—	—	23	6	—	—	—
Башмаковскій	30	25	20	4	1	—	—	4	21	—	—	—
Невѣжкинскій	35	28	10	17	1	—	—	18	10	—	—	—
Поимскій	32	28	26	1	—	1	—	1	27	—	—	—
Свищевскій	32	21	15	6	—	—		11	10	—	—	—
Чембарскій	31	31	27	2	2	—	—	5	26	—	—	—
Борисовскій	41	22	7	14	1	—	—	9	11	2	—	—
Липяговскій	59	42	11	27	3	—	1	29	10	1	1	1
Пензенскій	48	37	11	19	3	4	—	19	13	4	1	—
Черицовскій	37	30	22	7	—	—	1	11	18	—	—	1
Лунинскій	35	43	22	20	1	—	—	21	18	2	2	—
Мокшанскій	32	18	13	4	—	—	1	3	13	—	1	—
Сытинскій	19	12	10	2	—	—	—	7	3	2	—	—
Царевщинскій	30	25	13	11	1	—	—	14	10	1	—	—
Баз.-Кеньшенскій	32	41	36	4	1	—	—	—	38	2	1	—
Городищенскій	54	41	35	5	—	1	—	6	33	2	—	—
Саранскій 1 уч.	47	41	37	4	—	—	—	5	37	—	—	—
Саранскій 2 уч.	73	55	24	24	2	1	4	25	29	—	—	1
Наровчатскій	111	72	27	44	1	—	—	45	25	1	1	—
Троицкій	46	47	27	18	—	2	—	20	25	2	—	—
Краснослободскій	81	56	42	9	—	5	—	5	47	2	1	1
Керенскій	84	66	54	10	—	2	—	14	50	1	—	1
Инсарскій	87	76	28	48	—	—	—	60	15	1	—	—
Рузаевскій	64	48	21	21	4	2	—	30	12	2	3	1
Шишкѣевскій	55	51	33	17	—	1	—	23	28	—	—	—
Итого	1491	1179	644	478	26	21	10	515	617	26	12	9

Но и за сокращеніемъ числа случаевъ загораній нельзя сказать, чтобы горимость въ губерніи стала теперь нормальной, и, очевидно, потребуется еще много усилій, чтобы добиться этого. Показателемъ ненормальности положенія является то, что въ дополнительномъ страхованіи пожары случаются почти вдвое чаще, чѣмъ въ окладномъ: въ окладномъ страхованіи приходится пожаровъ на 100 дворовъ $0{,}35$, а въ дополнительномъ—$0{,}63$. Строенія, перешедшія изъ обязательнаго страхованія въ добровольное и въ частныя общества, горятъ еще чаще. Очевидно, излишекъ пожаровъ въ дополнительномъ страхованіи противъ окладного на $0{,}30$% и заключаетъ въ себѣ убыточность дополнительнаго страхованія и сокращеніе въ этомъ размѣрѣ горимости дополнительнаго страхованія должно уменьшить убытки по пожарамъ въ этомъ страхованіи почти вдвое, а при нормальныхъ условіяхъ выдачи по дополнительному страхованію не должны превышать 100—150 тысячъ рублей, вмѣсто выданныхъ въ настоящемъ году 214 тысячъ рублей при сборѣ въ 250 тысячъ рублей.

Сельскіе пожары 1910 г. въ сравненіи съ пожарами 1909 г. и въ зависимости отъ принятыхъ организаціонныхъ мѣръ:

	На 100 дворовъ въ 1910 г. было пожаровъ въ страхованіи.		На сколько % въ сравнен. съ 1909 г. убыло пожаровъ въ страхованіи.		% дополнительныхъ страхованій, провѣренныхъ агентами.	% переоцѣненныхъ оцѣнщиками дворовъ.
	Окладномъ.	Дополнительномъ.	Окладномъ.	Дополнительномъ.		
Городищенскій	$0{,}26$	$0{,}26$	5	0	38	—
Краснослободскій	$0{,}24$	$0{,}18$	12	63	50	—
Керенскій	$0{,}37$	$0{,}12$	17	29	31	—
Мокшанскій	$0{,}44$	$0{,}51$	11	16	54	6
Саранскій	$0{,}32$	$0{,}55$	20	22	31	7
Наровчатскій	$0{,}40$	$0{,}73$	14	28	20	6
Н.-Ломовскій	$0{,}23$	$0{,}77$	45	6	53	35
Инсарскій	$0{,}34$	$0{,}82$	15	5	57	19
Пензенскій	$0{,}49$	$0{,}72$	29	26	39	20
Чембарскій	$0{,}50$	$0{,}92$	8	30	63	29

Пожарность окладного страхованія болѣе или менѣе нормальна, колеблется чаще въ зависимости отъ метеорологическихъ условій и переоцѣнки не могутъ оказать прямого вліянія на частоту загораній въ этомъ страхованіи, но косвеннымъ образомъ связь высокихъ оцѣнокъ съ частотой пожаровъ въ окладномъ

страхованіи несомнѣнна: обще-извѣстно, что, съ цѣлью сжечь свои строенія, очень часто зажигаютъ строенія сосѣдей. Да метеорологическія условія, почти общія для губерніи, и не могли дать столь пестраго результата въ сокращеніи пожаровъ по окладному страхованію, какъ это имѣетъ мѣсто по Н.-Ломовскому и Пензенскому уѣздамъ съ одной—и по Городищенскому и Чембарскому съ другой стороны.

Пожары въ дополнительномъ страхованіи не сократились по Городищенскому уѣзду, гдѣ и ранѣе ихъ было очень немного, и значительно сократились по всѣмъ остальнымъ уѣздамъ, за исключеніемъ Н.-Ломовскаго и Инсарскаго. И за всѣмъ симъ пожарность дополнительнаго страхованія очень высока. Какъ было указано выше, сплошная переоцѣнка не успѣла еще оказать вездѣ своего вліянія, да и захватила она небольшой $^0/_0$ дворовъ, агентами же провѣрялись только страхованія свыше 150 руб., а горимость страхованій ниже 150 руб. (30—150 руб.), какъ отмѣчалось еще въ докладѣ собранію сессіи 1909 г., также ненормально высока: при неправильныхъ оцѣнкахъ для бѣдноты возможность выручить пожаромъ даже нѣсколько десятковъ рублей свыше стоимости строеній представляетъ большой соблазнъ. По крайней мѣрѣ на пожары въ страхованіяхъ отъ 30 до 150 рублей приходится $^1/_4$ всѣхъ пожаровъ и вдвое больше, чѣмъ на всѣ остальныя дополнительныя страхованія вмѣстѣ съ пожарами въ добровольномъ страхованіи и въ частныхъ обществахъ: пожаровъ въ страхованіяхъ отъ 30 до 150 руб. было 287, въ остальныхъ дополнительныхъ и добровольныхъ—191, хотя страхованій послѣдней категоріи болѣе половины. Очевидно, необходима провѣрка оцѣнокъ и мелкихъ дополнительныхъ страхованій.

Тотъ фактъ, что число пожаровъ почти не сократилось въ дополнительномъ страхованіи по Нижне-Ломовскому и Инсарскому уѣздамъ, какъ указано было выше, объясняется тѣмъ, что нѣкоторые агенты допустили возобновленіе дополнительныхъ страхованій безъ провѣрки на мѣстѣ, что уже трудно было исправить послѣ, и гдѣ провѣрка оцѣнокъ вообще запоздала. Кромѣ того, по Каменскому и Титовскому агентскимъ участкамъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, пожары не только не сократились, но даже увеличились. Въ остальныхъ же четырехъ участкахъ этого уѣзда пожарность значительно сократилась. Въ Каменскомъ участкѣ пожарность невѣроятно высока: если на $^5/_6$ уѣзда приходится 116 пожаровъ, то на 3 волости Каменскаго участка—54 ($32^0/_0$) На Инсарскій участокъ, Инсарскаго уѣзда, также приходится 66 пожаровъ изъ 162 пожаровъ по уѣзду или $41^0/_0$.

Съ окончаніемъ переоцѣнки волостей въ тѣхъ участкахъ, гдѣ агентура уже реорганизована и гдѣ, слѣдовательно, произведенную оцѣнку некому испортить, какъ ее портили ранѣе волостныя правленія, вполнѣ возможно безъ риска страховать всѣ безъ исключенія строенія до $^3/_4$ оцѣнокъ, такъ какъ онѣ всегда будутъ болѣе или менѣе близки къ дѣйствительности.

Ограничительныя нормы имѣли смыслъ, когда работниками были волостныя правленія и когда оцѣнки были дурны, съ переоцѣнкой же и реорганизаціей агентуры отпадаетъ всякій резонъ установленія абсолютныхъ предѣльныхъ нормъ по матеріалу кровель, которые ограждаютъ бѣдноту, имѣющую строенія стоимостью въ 135—200 р., и не дадутъ возможности болѣе зажиточному населенію страховать крытыя соломой цѣнныя строенія. Попытка воздѣйствовать на селеніе нормами съ

цѣлью заставить его заводить огнеупорныя крыши деморализовала населеніе, научивъ его, вмѣсто устройства надлежащихъ крышъ, съ цѣлью полученія возможности дороже застраховать свои строенія, лишь обливать ихъ жидкимъ растворомъ глины.

Необходимое воздѣйствіе на населеніе въ этомъ отношеніи сохранится въ тарифѣ, который устанавливаетъ большія различія въ ставкахъ по матеріалу крышъ и стѣнъ.

Послѣ запрещенія волостнымъ правленіямъ страховать безъ разрѣшенія агентовъ свыше 150 рублей и послѣ переоцѣнокъ многіе страхователи ушли въ частныя общества, по очень многимъ страхованіямъ были уменьшены риски и многіе дворы тамъ, гдѣ агенты не успѣли провѣрить оцѣнокъ, остались застрахованными въ 120 руб., вслѣдствіе чего число дополнительныхъ страхованій съ 75201 въ 1909 г. убыло до 72812, т. е. на 2389 (3 %), поступленіе премій съ 297328 р. 1909 г. сократилось до 256187 руб. Такое сокращеніе страхованія имѣетъ временный характеръ и въ будущемъ году, съ ходомъ дальнѣйшей провѣрки дополнительныхъ страхованій, поступленія снова усилятся. Перешедшія въ частныя общества, вслѣдствіе особыхъ невыгодныхъ для населенія условій страхованія въ нихъ, уже переходятъ (Безсоновка) и несомнѣнно перейдутъ обратно въ земство. Съ другой стороны, сокращеніе числа страхованій и размѣра рисковъ дало крупное уменьшеніе убытковъ отъ пожаровъ по обязательному страхованію въ настоящемъ году: ни одинъ изъ уѣздовъ и даже тѣ уѣзды, которые всегда приносили большіе убытки, не далъ дефицита. Дополнительное страхованіе отдѣльно безъ окладного дало дефицитъ лишь по Городищенскому (4447 р.), Мокшанскому (1981 р.) и Чембарскому (6106 р.) уѣздамъ при общемъ остаткѣ по губерніи въ 41215 руб.

Въ настоящемъ году начислено оклада 269075 руб. и собрано по дополнительному страхованію 256187 руб., уплачено же и предстоитъ уплатить за пожары по окладному страхованію 117432 руб. и по дополнительному 213672 р.

Такъ какъ переоцѣнка крестьянскихъ строеній оказалась вполнѣ дѣйствительной мѣрой къ сокращенію пожаровъ, управа предполагаетъ продолжать ее и въ будущемъ году, при чемъ въ первую очередь должны быть поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью.

Оцѣнка въ будущемъ должна пойти быстрѣе и обойдется поэтому дешевле, такъ какъ при управѣ имѣется достаточно подготовленный штатъ оцѣнщиковъ. Переоцѣнка однако станетъ мертвымъ дѣломъ, если дѣло заключенія страхованій и, главнымъ образомъ, оцѣнка строеній не будутъ по всей губерніи изъяты изъ рукъ волостныхъ правленій, которыя, какъ показалъ многолѣтній опытъ, путемъ пересоставленія страховыхъ листковъ испортятъ даже и прекрасно сдѣланныя оцѣнки. Очевидно, вполнѣ необходимо расширить агентуру во всѣхъ уѣздахъ губерніи. На этотъ путь толкаетъ земство и тотъ фактъ, съ которымъ нельзя не считаться, что нѣкоторыя частныя страховыя общества имѣютъ агентовъ почти въ каждой волости.

Въ настоящемъ году слѣдуетъ реорганизовать агентства въ полномъ объемѣ въ уѣздахъ съ высокой горимостью и развитымъ страхованіемъ—Инсарскомъ и Наровчатскомъ, въ которыхъ придется прибавить по 3 новыхъ агентства.

Въ уѣздахъ—Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ, гдѣ страхованіе слабо развито, полная реорганизація была бы равносильна передачѣ 40—50% сборовъ по добровольному и дополнительному страхованіямъ на содержаніе агентовъ. Саранскій уѣздъ находится между этими двумя группами уѣздовъ и его очередь полной реорганизаціи наступитъ съ развитіемъ страхованія черезъ небольшое число лѣтъ.

Но въ виду вышеприведенныхъ соображеній о необходимости приблизить земскую агентуру къ населенію и передать дѣло оцѣнокъ имуществъ въ руки агентовъ, а также въ виду того, что при маломъ числѣ агентовъ на громадной территоріи уѣздовъ разстояніе почти совершенно уничтожаетъ агентскую работу, необходимо и въ этихъ четырехъ уѣздахъ увеличить число агентовъ—въ Краснослободскомъ, Городищенскомъ и Саранскомъ до трехъ въ каждомъ и въ Керенскомъ—до двухъ. При такомъ числѣ агентовъ на каждаго придется по 9—12 тысячъ дворовъ, за исключеніемъ городскихъ участковъ, въ которыхъ будетъ не болѣе 7—9 тысячъ дворовъ.

Въ уѣздахъ Инсарскомъ и Наровчатскомъ въ первый годъ отъ волостныхъ правленій отойдетъ лишь регистрація и оцѣнка строеній, дополнительное же страхованіе временно, на одинъ годъ, останется на волостныхъ правленіяхъ, что совершенно необходимо, ибо, какъ показалъ опытъ по реформированнымъ уже уѣздамъ, передача дополнительнаго страхованія въ руки агентовъ въ первый же годъ создаетъ массу формальной работы по выдачѣ квитанцій и не даетъ возможности агенту изучить участокъ и привести его въ порядокъ. При открытіи новыхъ агентствъ въ Пензенскомъ, Чембарскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ управой такъ и сдѣлано, и эти уѣзды вслѣдствіе этого находятся въ лучшемъ положеніи, чѣмъ Н.-Ломовскій.

Въ уѣздахъ Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ перейдетъ отъ волостныхъ правленій въ руки агентовъ лишь оцѣнка строеній, страхуемыхъ дополнительно, и ликвидація пожаровъ.

Съ увеличеніемъ числа агентскихъ участковъ совершенно отпадаетъ необходимость въ субъ-агентахъ, и живущіе въ городахъ участковые агенты, какъ показываетъ опытъ всѣхъ земствъ, съ успѣхомъ обслужатъ и города, тѣмъ болѣе, что пригородные участки будутъ по числу дворовъ и территоріи значительно меньше, чѣмъ сельскіе.

Съ изъятіемъ страхового дѣла изъ рукъ волостныхъ правленій и со введеніемъ особой агентуры смѣта на административные расходы возрастетъ до 131152 руб. и до 16% къ сборамъ, смѣта только на содержаніе агентовъ будетъ равняться 90250 р. и 11% къ сборамъ, изъ которыхъ лишь 7000 руб. на переоцѣнку, вознагражденіе волостныхъ правленій и обзаведеніе конторъ являются временнымъ расходомъ и постоянный расходъ по содержанію страховой

администраціи на мѣстахъ выразится въ суммѣ 83250 р. или въ 10,5% къ сбору (частныя страховыя общества расходуютъ на администрацію отъ 30 до 47% премій).

Сумма административныхъ расходовъ абсолютно очень велика и, очевидно, должны быть приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы эти средства расходовались производительно и чтобы работа агентовъ была продуктивной.

Однимъ изъ важныхъ условій продуктивности агентской работы является качественный подборъ кандидатовъ въ агенты. Опытъ показалъ, что назначеніе агентовъ только на основаніи предполагаемыхъ ихъ личныхъ качествъ даетъ отрицательные результаты. Такой агентъ, обучаясь на отвѣтственной работѣ, всегда надѣлаетъ много серьезныхъ и дорого стоющихъ земству ошибокъ прежде, чѣмъ научится чему-нибудь. Необходимо вслѣдствіе этого назначать въ агенты лишь лицъ съ достаточной теоретической и практической подготовкой и по ознакомленіи съ ними въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени на самой работѣ на мѣстахъ и въ управѣ въ качествѣ практикантовъ. Кандидаты въ агенты прекрасно опредѣляются въ качественномъ отношеніи, напримѣръ, на такихъ работахъ, какъ переоцѣнка крестьянскихъ строеній.

Слѣдуетъ поэтому вообще установить, что въ страховые агенты управою назначаются лица лишь послѣ того, какъ они пробудутъ на практическихъ работахъ не менѣе полугода, если только они ранѣе не состояли на службѣ въ должности агента въ другихъ земствахъ.

Какъ показалъ опытъ, полнота сгоранія оштукатуренныхъ съ обѣихъ сторонъ по драни или жердямъ строеній очень не велика, почему въ тарифѣ слѣдовало бы отнести ихъ къ разряду смѣшанныхъ строеній.

По дѣйствующимъ правиламъ обязательнаго страхованія подлежащими страхованію признаются строенія на столько законченныя, что могутъ удовлетворять своему хозяйственному назначенію. Вслѣдствіе этого не рѣдко случается, что строенія окончательно возведенныя и покрытыя, но еще безъ полнаго внутренняго устройства, какъ не подлежащія страхованію, сгораютъ незастрахованными. Въ устраненіе этого слѣдуетъ установить, что окончательно возведенными считаются строенія поставленныя на мѣсто и покрытыя.

Въ послѣдніе годы частныя страховыя общества широко раскидываютъ свои операціи въ Пензенской губерніи и въ особенности въ селеніяхъ. Практика частныхъ обществъ, страхующихъ очень часто имущества свыше земской оцѣнки и выше дѣйствительной стоимости строеній, даетъ не мало сомнительныхъ по происхожденію пожаровъ. Въ виду этого управа своевременно входила съ представленіемъ въ страховой отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ устраненію страхованій въ селеніяхъ свыше земскихъ оцѣнокъ и получила отъ него завѣреніе, что на будущее время такіе случаи будутъ устранены. По скольку это будетъ осуществлено, трудно сказать. Положеніе дѣла осложняется еще тѣмъ, что агентами частныхъ страховыхъ обществъ являются нерѣдко должностныя лица изъ состава волостныхъ и сельскихъ правленій, а также изъ земскихъ служащихъ — учителя, фельдшера, бухгалтеры, секретари и члены уѣздныхъ земскихъ управъ, которые въ данномъ случаѣ являются нежелательными

конкурентами земству. По просьбѣ губернской управы г. Пензенскій губернаторъ уже издалъ распоряженіе о запрещеніи старшинамъ и писарямъ брать на себя агентуру частныхъ обществъ. Необходимо просить и уѣздныя земства о запрещеніи своимъ служащимъ быть представителями частныхъ страховыхъ обществъ.

Добровольное страхованіе.

Какъ и слѣдовало ожидать, съ уничтоженіемъ %% вознагражденія агентамъ, а также послѣ отказа отъ страхованія вѣтрянокъ и пониженія тарифовъ въ особенности промышленныхъ заведеній портфель добровольнаго страхованія нѣсколько сохратился: убыло за годъ 472 страхованія съ рискомъ на 238 тысячъ рублей и преміи собрано меньше прошлаго года на 18221 р. Съ 1 января по 1 ноября н. г. принято на страхъ земства 13595 страхованій съ рискомъ 13,4 милліоновъ рублей и собрано премій 173827 р. Убытковъ отъ пожаровъ было за 10 мѣсяцевъ 1909 г.—191484 р. и въ настоящемъ году—121813 р.

Въ настоящемъ году управою все вниманіе было обращено на качественную провѣрку рисковъ и въ особенности при посредствѣ техника—промышленныхъ заведеній, но сдѣлано въ этомъ направленіи еще немного и еще масса рисковъ подлежитъ переоцѣнкѣ, почему и въ предстоящемъ году работа управы по добровольному страхованію будетъ состоять въ упорядоченіи портфеля.

Горимость добровольнаго страхованія еще очень высока и много пожаровъ происходитъ при сомнительной обстановкѣ, такъ изъ 162 пожаровъ строеній за 10 мѣсяцевъ н. г. по 39 пожарамъ (25%) предполагается поджогъ. Пожаровъ въ селеніяхъ было 110, изъ которыхъ 47 начались со строеній въ обязательномъ страхованіи, 27 (1,0% къ числу страхованій)—со строеній, перешедшихъ изъ обязательнаго въ добровольное страхованіе, 36 (1,0%)—со строеній разночинцевъ въ селеніяхъ, 26 (3,1%)—въ усадьбахъ, 16 (0,5%)—въ городахъ. Какъ видно, частость загораній въ добровольномъ страхованіи и въ особенности въ усадьбахъ еще очень высока и далеко оставляетъ за собой горимость даже дополнительнаго страхованія. Исключеніемъ являются, какъ и всегда, лишь города. Но и при столь ненормальной частотѣ пожаровъ въ настоящемъ году убытки отъ пожаровъ были сравнительно не велики: по городамъ при сборѣ 27227 р. уплачено 6633 руб., по усадьбамъ при сборѣ въ 28951 р. выдано 20133 р., по селеніямъ при сборѣ въ 94796 р. уплачено 75709 р. и по страхованію движимости при сборѣ въ 22842 р.—убытковъ пожарами причинено на 9338 р. Наличность такихъ остатковъ даже при повышеніи горимости показываетъ, что при надлежащей постановкѣ дѣла добровольное страхованіе можно вести съ полнымъ успѣхомъ и безъ дефицита.

Въ настоящемъ году акціонерныя страховыя общества по усадебному страхованію Пензенской губерніи понизили надбавку къ основному тарифу съ 50% до 25% и совершенно отмѣнили для хлѣба въ зернѣ. На основаніи постановленія собранія сессіи 1909 года, по которому земскіе тарифы всегда должны быть ниже акціонерныхъ не менѣе чѣмъ на 20% и постановленія собранія сессіи 1906 г. надбавка къ земскому усадебному тарифу съ 50% также понижается до 25% и отмѣняется полностью по страхованію хлѣба въ зернѣ.

Пензенское уѣздное земское собраніе майской сессіи 1909 года проситъ о пониженіи тарифа премій на школьныя зданія, который лишь на 15% ниже сельскаго. Такая скидка, по мнѣнію уѣзднаго собранія, не соотвѣтствуетъ риску при массовомъ страхованіи школъ.

Считаясь съ конкуренціей частныхъ обществъ, а также въ виду того, что страхованіе школьныхъ зданій будетъ массовымъ (губернскою управою получены предложенія страховать школы уже отъ пяти уѣздныхъ земскихъ управъ), и, слѣдовательно, болѣе или менѣе безопаснымъ, губернская управа полагала бы необходимымъ держать тарифы на школьныя зданія согласно общему постановленію губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года ниже акціонерныхъ обществъ на 20%.

Дѣйствующій тарифъ губернскаго земства на школьныя зданія дѣлится въ зависимости отъ мѣстонахожденія школъ на шесть разрядовъ и въ большей части случаевъ земскія ставки значительно выше ставокъ акціонерныхъ обществъ, дѣлящихъ школы лишь на два разряда: 1) школы внѣ черты поселеній не ближе 25 саженъ отъ строеній другихъ владѣльцевъ и въ чертѣ поселеній не ближе 50 саженъ отъ строеній другихъ владѣльцевъ и 2) школы внѣ поселеній ближе 25 саженъ отъ строеній другихъ владѣльцевъ и внутри поселеній—ближе 50 саженъ отъ строеній другихъ владѣльцевъ.

За пониженіемъ ставокъ частныхъ обществъ на 20% тарифныя ставки на школьныя зданія въ земскомъ страхованіи выразятся въ такихъ размѣрахъ:

МАТЕРІАЛЪ. Стѣнъ.	МАТЕРІАЛЪ. Крышъ.	1-й разрядъ.	2-й разрядъ.
Каменныя:	Желѣзо	18	28
	Дерево	29	43
	Солома	50	65
Смѣшанныя:	Желѣзо	36	54
	Дерево	58	86
	Солома	86	115
Деревянныя:	Желѣзо	50	72
	Дерево	72	108
	Солома	108	144

Совѣщаніе по вопросамъ страхованія при управѣ 15-го октября н. г. высказало пожеланіе о страхованіи крестьянскаго немолоченнаго хлѣба и сельско-хозяйственныхъ машинъ по примѣру Симбирскаго земства, гдѣ операціи этого рода ведутся много лѣтъ и не даютъ убытка земству. Управа съ своей стороны, счи-

тая потребность въ страхованіи немолоченнаго хлѣба въ селеніяхъ назрѣвшей, проситъ собраніе разрѣшить ей страховать хлѣбъ въ селеніяхъ въ ½ стоимости и по сельскому тарифу.

На томъ же совѣщаніи страховые агенты, указывая на невозможность для живущихъ въ селеніяхъ агентовъ страхованія ихъ движимости, вслѣдствіе высокаго сельскаго тарифа, просили управу войти съ ходатайствомъ передъ собраніемъ о пониженіи тарифа по страхованію, принадлежащей сельскимъ агентамъ движимости.

Въ виду того, что имущество сельскихъ страховыхъ агентовъ всегда подвергается опасности при опустошительныхъ пожарахъ, управа полагала бы, согласно ходатайству агентовъ, установить тарифъ для страхованія имущества агентовъ въ 50% сельскаго тарифа.

Состоящіе на рискѣ земства крахмальные заводы отличаются неблагоустройствомъ въ пожарномъ отношеніи и страхованіе ихъ представляетъ собою большой рискъ, а потому управа полагала бы необходимымъ установить такія условія для пріема сушилень при крахмальныхъ заводахъ: 1) на страхъ земства принимаются сушильни новаго типа, гдѣ сушка производится непосредственно на печахъ, 2) нижніе два вѣнца и столбы, гдѣ они есть, соприкасающіеся съ кирпичной кладкой печей, должны быть обвернуты войлокомъ и обиты по войлоку жестью, 3) ходы печи должны отстоять отъ стѣнъ не менѣе 8 вершковъ, 4) дымовыя трубы должны имѣть раздѣлки не менѣе 6 вершковъ, считая отъ дыма и соприкасающееся съ ними дерево должно быть обшито войлокомъ и жестью, 5) заводы должны имѣть пожарные рукава отъ водяныхъ насосовъ въ помѣщеніе сушильни, 6) измѣненія въ устройствѣ печей должны производиться съ вѣдома земства и по исполненіи осматриваться техникомъ земства.

Согласно постановленію собранія сессіи 1910 года, управа съ 1 іюля н. г. вступила въ перестраховочный земскій союзъ съ долей участія въ 50% своихъ рисковъ. Общій результатъ участія Пензенскаго земства въ союзѣ съ 1 іюля 1904 года по 1 января 1910 года выразился въ суммѣ 14436 р., а по 1-ое іюля 1910 г. въ суммѣ 2238 рублей остатка въ пользу Пензенскаго земства. Участіе Пензенскаго земства съ 1 іюля 1909 г. по 1 іюля 1910 г. въ союзѣ, основанномъ на особомъ перестраховочномъ тарифѣ, закончилось для Пензенскаго земства остаткомъ въ его пользу 434 рубля.

Такой результатъ операцій союза для Пензенскаго земства является показателемъ правильности конструкціи союза: при нормальныхъ условіяхъ хода страховыхъ операцій, при нормальной горимости рисковъ союзниковъ или при одинаковомъ положеніи союзниковъ, при благополучіи всѣхъ или при разореніи всѣхъ союзниковъ, какъ это было, напримѣръ, въ годы революціи, результаты операцій союза для союзниковъ и должны быть близкими къ нулю. Союзъ сослужитъ службу отдѣльнымъ земствамъ лишь при исключительныхъ по размѣрамъ пожарахъ, когда собственныхъ средствъ даннаго земства не хватитъ для удовлетворенія погорѣльцевъ.

Договоръ по перестрахованію ежегодно участниками пересматривается и возобновляется на новый годичный срокъ. Возможно, что въ слѣдующемъ операціонномъ году союзъ уже будетъ дѣйствовать не по договору, а по уставу, на

основаніи имѣющаго быть изданнымъ закона, проектъ котораго выработанъ совѣщаніемъ представителей земствъ и представленъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Отъ новаго закона впрочемъ не ожидается существенныхъ измѣненій конструкціи союза. Въ виду этого управѣ необходимы полномочія собранія для участія въ съѣздахъ представителей земствъ по перестрахованію и для вступленія въ союзъ съ 1 іюля 1911 года.

На статистическій учетъ страховыхъ данныхъ въ смѣту на 1910 г. было внесено 4000 рублей. За 10 мѣсяцевъ н. г. изъ этой суммы израсходовано 750 р. на вознагражденіе помощника завѣдующаго страховымъ отдѣломъ и 1743 рубля на содержаніе служащихъ. За второе полугодіе 1909 года и въ настоящемъ году, кромѣ текущихъ данныхъ о ходѣ страхованій и о пожарахъ, разработанъ весь матеріалъ по добровольному страхованію съ восьмидесятыхъ годовъ. Къ сожалѣнію архивъ до 1899 года оказался въ столь неполномъ видѣ, что признать годнымъ матеріалъ за этотъ періодъ не представляется возможнымъ. Матеріалъ за время съ 1899 года сохранился въ полномъ видѣ, учетъ его законченъ и сводка должна быть отпечатана.

Результаты разработки данныхъ о страхованіяхъ и условіяхъ горимости представляютъ большой интересъ и послужатъ прекраснымъ матеріаломъ при будущемъ пересмотрѣ тарифовъ премій. Но для того, чтобы использовать разработанный матеріалъ съ этой цѣлью, необходимо продолжать разработку матеріаловъ еще за рядъ будущихъ лѣтъ вслѣдствіе того, что въ прошломъ десятилѣтіи заключается 1905—1907 года революціонные годы, которые, какъ совершенно исключительные, не могутъ быть учтены въ полномъ объемѣ при выработкѣ тарифа, а безъ нихъ данныя за остальные семь лѣтъ совершенно недостаточны для обоснованія тарифныхъ ставокъ.

Весь учетъ данныхъ добровольнаго страхованія по 1910 г. стоилъ около 2600 рублей или по 260 р. за годъ.

Въ будущемъ году кромѣ учета текущихъ данныхъ предполагается разработать данныя о пожарахъ обязательнаго страхованія съ 1903 г. (матеріалъ до 1903 г. за 15 лѣтъ разработанъ) и данныя по переоцѣнкѣ крестьянскихъ строеній (учетъ страховыхъ листковъ), на что потребуется до 2410 руб. въ годъ.

Противопожарныя мѣры.

За 10 мѣсяцевъ т. г. на противопожарныя мѣры Пензенскимъ земствомъ изъ ассигнованныхъ 9550 руб. израсходовано 6533 руб., кромѣ того, выдано въ ссуду на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ 7046 руб., затрачено на пріобрѣтеніе запаса пеньковыхъ пожарныхъ рукавовъ для продажи населенію 2815 руб. Помимо этихъ суммъ въ оборотѣ сельско-хозяйственнаго склада имѣется 59764 р. страхового капитала, предназначенныхъ на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ и изъ страховыхъ же средствъ уплачивается % 2000 руб. за занятый складомъ капиталъ для той же цѣли.

Дѣятельность Пензенскаго земства по затратамъ на противопожарныя мѣры занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ между другими земствами. За періодъ

1905—1908 г. всѣми земствами на противопожарныя мѣры всего израсходовано 14,5 мил. руб., изъ которыхъ 9 милліоновъ затрачены въ видѣ ссудъ и 5,5 мил. на безвозратные расходы. За четыре года земства израсходовали:

	По ссудамъ.	Безвозратныхъ расходовъ.
Харьковское	1223 тыс. р.	105 тыс. р.
Владимірское	682	749
Пермское	862	435
Костромское	589	259
Курское	398	469
Полтавское	545	336
Ярославское	523	304
Вятское	202	516
Нижегородское	296	141
Московское	230	211
Воронежское	23	304
Новгородское	9	211
и Пензенское	26	16

не считая средствъ, находящихся въ оборотѣ сельско-хозяйственнаго склада на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ. Изъ безвозвратныхъ расходовъ всѣхъ земствъ главнѣйшими являются расходы по содержанію пожарныхъ обозовъ и пожарныхъ сараевъ—1367 тысячъ руб., содержаніе пожарныхъ дружинъ—636 тысячъ руб., по разселенію и распланированію селеній 1158 тысячъ руб., по устройству водоснабженія—628 тысячъ руб. и по огнестойкому строительству—874 тыс. руб. На ссудныя операціи всѣми 34 земствами главнѣйше затрачено: по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ—7281 тыс. руб., по содержанію пожарныхъ обозовъ—695 тыс. руб., дружинъ—65 тыс. руб., по разселенію—154 тыс. руб., по устройству водоснабженія —184 тыс. руб. и по огнестойкому строительству—516 тыс. руб.

Пензенское земство до настоящаго времени боролось съ пожарами почти исключительно административными мѣрами путемъ изданныхъ обязательныхъ постановленій, которыя однако за долгій рядъ лѣтъ ихъ дѣйствія повидимому почти не дали положительныхъ результатовъ. Затраты страховыхъ средствъ на благоустройство селеній въ пожарномъ отношеніи есть несомнѣнно единственно раціональный путь борьбы съ пожарами и при этомъ лишь условіи получится возможность правильно поставить и собственно страховое дѣло.

Но по новизнѣ дѣла, по отсутствію денежныхъ средствъ и выработаннаго плана мѣропріятій для Пензенскаго земства сейчасъ и невозможенъ широкій размахъ и приходится подходить къ разрѣшенію вопросовъ противопожарной организаціи постепенно, начиная съ небольшого, не закрывая въ то же время глазъ на то, что принимаемыя мѣропріятія дадутъ положительные результаты лишь послѣ долгихъ лѣтъ работы. Поможетъ губернскому земству въ такихъ начинаніяхъ главнѣйше замѣтно начинающая проявлять себя иниціатива мѣстныхъ организа-

цій, какъ уѣздныя земства, пожарныя дружины и попечительства, а также и отдѣльныхъ лицъ.

Наиболѣе легко мѣстная инициатива могла бы проявиться въ устройствѣ пожарныхъ дружинъ. Такихъ дружинъ, этихъ полезнѣйшихъ въ страховомъ дѣлѣ по предупрежденію и тушенію пожаровъ организацій, въ другихъ губерніяхъ нерѣдко считаются сотни, въ Пензенской же губерніи ихъ всего 5 городскихъ и 17 сельскихъ. Необходимо для земства не только поддержать существующія, но и вызвать къ жизни новыя дружины.

Тормозомъ къ открытію новыхъ дружинъ является съ одной стороны сложность обряда по разрѣшенію и открытію ихъ, при чемъ администрація иногда по формальнымъ причинамъ не даетъ своего согласія на открытіе дружины въ теченіе продолжительнаго времени и съ другой—трудность собрать денежныя средства на первоначальное обзаведеніе необходимымъ имуществомъ, земское же пособіе на этотъ предметъ въ 100 руб. крайне недостаточно. Слѣдовало бы, по мнѣнію управы, при открытіи новыхъ дружинъ выдавать имъ на расходы по первоначальному устройству не менѣе 200 рублей.

Дружины, кромѣ организаціи мѣръ тушенія пожаровъ, могутъ работать и дѣйствительно полезны въ проведеніи въ жизнь предупредительныхъ противопожарныхъ мѣръ, напримѣръ, по устройству водоснабженія, почему и слѣдовало бы выдавать имъ пособія въ такихъ случаяхъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ, т. е. въ размѣрѣ 1/4 дѣйствительнаго расхода, но не свыше 1 р. на дворъ.

Пензенское пожарное общество обратилось въ собраніе съ просьбой о выдачѣ ему пособія на пріобрѣтеніе необходимаго для него мѣднаго стендера, 450 арш. пеньковыхъ рукавовъ и 15 паръ мѣдныхъ гаекъ. Въ виду той пользы, какую приноситъ общество, принимая участіе въ тушеніи пожаровъ въ имуществѣ земскихъ страхователей въ г. Пензѣ и въ строеніяхъ, принадлежащихъ губернскому земству, управа проситъ собраніе удовлетворить просьбу общества и разрѣшить выдать ему единовременно на пріобрѣтеніе указанныхъ выше предметовъ 200 р.

Пензенская городская управа обращается къ губернскому земству съ просьбой о выдачѣ ей пособія на устройство въ г. Пензѣ электрической сигнализаціи о пожарахъ, которая обойдется городу дороже 12000 рублей. Въ виду того, что осуществляемое городомъ мѣропріятіе послужитъ интересамъ земскихъ страхователей по г. Пензѣ и самому губернскому земству, обладающему рядомъ крупныхъ зданій въ городѣ, управа проситъ собраніе ассигновать городу въ пособіе на устройство электрической сигнализаціи 500 руб.—въ размѣрѣ стоимости двухъ извѣщателей съ проводами.

Въ настоящемъ году управа продолжала отпускать населенію пожарныя трубы фирмы Листа. Трубы фирмы Листа довольно высокаго качества и получаются земствомъ со скидкою съ цѣнъ прейсъ-куранта 20—28%. Какъ показалъ рядъ конкурсовъ въ послѣдніе годы, имѣются трубы качествомъ нѣсколько выше Листовскихъ,—это трубы завода Лангезипенъ, но цѣна на нихъ нѣсколько выше первыхъ. Послѣднее обстоятельство, а также то, что Листъ является поставщикомъ земства уже много лѣтъ, заставляетъ земство брать трубы у Листа, но если Лангезипенъ предложитъ болѣе выгодныя условія, можно будетъ перейти съ зака-

замп къ нему или потребовать отъ Анета дальнѣйшаго пониженія цѣнъ. Пожарныя трубы теперь заказываются зимой и съ весны высылаются заводомъ или на складъ управы или непосредственно селеніямъ. За 10 мѣсяцевъ н. г. отпущено населенію 37 пожарныхъ трубъ стоимостью 7224 руб. и принадлежностей пожарныхъ обозовъ на 495 руб., а всего на сумму 7719 руб., изъ которыхъ 7046 руб. отпущено въ ссуду сельскимъ обществамъ. Ссуды населеніемъ погашаются болѣе или менѣе своевременно. Въ настоящее время въ ссудахъ за населеніемъ состоитъ всего 16469 руб. Пожарныя трубы однако распространяются по губерніи очень медленно и въ значительной мѣрѣ вслѣдствіе высокой цѣны ихъ. Съ цѣлью скорѣйшаго распространенія ихъ было бы необходимо удешевить пожарныя трубы для населенія, принявъ на счетъ страхового капитала, напримѣръ, 1/5 стоимости ихъ.

Такъ какъ пожарные обозы въ селеніяхъ хранятся часто на открытыхъ мѣстахъ или же въ плохо устроенныхъ сараяхъ, было бы цѣлесообразно выдавать сельскимъ обществамъ безпроцентныя ссуды на устройство пожарныхъ сараевъ.

До настоящаго года мелкія принадлежности пожарныхъ обозовъ пріобрѣтались населеніемъ у частныхъ торговцевъ и по высокимъ цѣнамъ. Въ настоящее время управа вошла въ соглашеніе съ нѣсколькими фирмами по торговлѣ пеньковыми издѣліями (Проза, Саутамъ), которыя цѣны прейсъ-курантовъ за пеньковые рукава къ пожарнымъ трубамъ понизили на 50%, что дало возможность управѣ пріобрѣсти у нихъ партію разнаго размѣра пеньковыхъ рукавовъ высокаго качества всего на сумму 2815 р. Рукава разосланы на склады въ агентства, откуда за наличный расчетъ и отпускаются населенію. Опытъ организаціи складовъ принадлежностей къ пожарнымъ обозамъ въ агентствахъ нужно признать вполнѣ удавшимся и въ будущемъ можно будетъ постепенно расширять ихъ, снабжая ихъ другими принадлежностями обозовъ.

Въ настоящемъ году былъ произведенъ, при посредствѣ особо нанятыхъ агентами мастеровъ, опытъ осмотра и ремонта всѣхъ пожарныхъ трубъ въ двухъ агентствахъ, на что было израсходовано всего 101 руб. Опытъ нужно считать вполнѣ удавшимся и управа предполагаетъ постепенно налаживать эту организацію и въ другихъ агентствахъ.

Собраніе сессіи 1900 года разрѣшило Управѣ выдавать пособія сельскимъ обществамъ на устройство водохранилищъ на случай пожара въ размѣрѣ не свыше 1 руб. на дворъ и 1/4 стоимости дѣйствительнаго расхода и безпроцентныя ссуды въ суммѣ остальной части расхода. Объ этомъ постановленіи были оповѣщены сельскія общества, но, несмотря на большое число безводныхъ селеній въ губерніи, отозвались лишь 7 обществъ и одно частное лицо, просьбы которыхъ остались однако безъ удовлетворенія главнымъ образомъ потому, что весною въ распоряженіи управы не было достаточно свѣдущаго техника, которому можно было бы поручить составленіе смѣтъ и наблюденіе за выполненіемъ работъ. Въ настоящее время такой техникъ на службѣ страхового отдѣла имѣется и полученнымъ просьбамъ объ устройствѣ водохранилищъ будетъ дано движеніе съ тѣмъ, чтобы съ весны будущаго года приступить къ работамъ по устройству водохранилищъ.

Опустошительные пожары въ селеніяхъ давно уже заставляли земства производить изысканія въ области огнестойкаго строительства. Въ послѣдніе годы съ возра-

станіемъ горимости и съ ростомъ цѣнъ на строительные матеріалы вопросъ этотъ выдвигается жизнью съ особой настойчивостью и разрѣшеніемъ его, кромѣ земствъ, занято уже правительство, отдѣльные институты и частныя лица. Въ особенности интересны въ области изысканій по огнестойкому строительству многолѣтнія работы Новгородскаго губернскаго земства, потратившаго на этотъ предметъ много усилій и громадныя средства. Это земство имѣетъ нѣсколько черепичныхъ заводовъ, школу огнестойкаго строительства, возвело въ ряду лѣтъ въ видѣ опыта много всякаго рода огнеупорныхъ зданій, покрыло огнеупорно массу крышъ въ селеніяхъ и проч. Въ настоящее время Новгородское земство дало прекрасную сводку результатовъ своихъ начинаній въ огнестойкомъ строительствѣ и характеристику зданій изъ разнаго матеріала, а также и сравнительную стоимость ихъ *).

По отзыву инженера Кржишталовича: а) глинобитныя зданія не годны для жилья и въ качествѣ надворныхъ вслѣдствіе недоступности просушки, трещины стѣнъ, трескаются, требуютъ каменнаго фундамента до уровня пола;

б) двухплетневыя съ засыпкой въ серединѣ также не годны, вслѣдствіе быстраго сгниванія наружнаго плетня и опусканія засыпки;

в) глинобитныя требуютъ каменнаго фундамента и цоколя до уровня пола, даютъ трещины, портятся крысами, не просыхаютъ;

г) глинохворостныя Невѣровича — также не просыхаютъ, даютъ трещины, сыры внизу стѣнъ, не гигіеничны, не просты въ исполненіи и дороги.

д) саманныя или лимпачевыя, сдѣланныя изъ совсѣмъ сухого лимпача, вполнѣ сухи и пригодны для жилья, требуютъ фундамента и цоколя до уровня пола (отъ размыва и крысъ), трещинъ не даютъ, усушки и осадки также, среднія стѣны сухи;

е) обыкновенныя кирпичныя - хороши при надлежащей вентиляціи;

ж) изъ булыжнаго камня или плитняка съ отдѣлкой стѣнъ внутри кирпичемъ въ 3 вершка съ небольшимъ воздушнымъ прослойкомъ, сухи и гигіеничны, но возведеніе ихъ возможно, гдѣ дешевъ камень;

з) песчанобитныя изъ одной части известковаго тѣста и $2\frac{1}{2}$ песка, 6 частей щебня каменнаго или кирпичнаго или гравія и $\frac{1}{20}$ ч. цемента (10—13 пуд. на 1 куб. саж. массы) — сухи и гигіеничны, но въ первую зиму стѣны выдѣляютъ много воды;

и) для цементнобетонныхъ зданій изготовляются пустотѣлые камни изъ 1 ч. цемента, 3 ч. песку, 5 ч. щебня или изъ 1 : 4 : 6 частей для крупнаго шоссейнаго или изъ 1 : 4 : 8 частей для мелкаго щебня; лучше щебень каменный, безъ щебня нужно отношеніе 1 : 4 частей. Зданія изъ такихъ камней сухи съ момента возведенія, при надлежащей вентиляціи впрочемъ; лучше деревянныхъ, глинобитныхъ, соломенно-глинобитныхъ, не усыхаютъ, не садятся, не даютъ трещинъ, гигіеничны, во время пожара болѣе огнестойки, чѣмъ стѣны съ известью и даже становятся крѣпче. Камни могутъ изготовляться зимою.

*) Кржишталовичъ. О стоимости бетонноцементныхъ строеній и о порядкѣ содержанія жилыхъ помѣщеній. Изд. Новгородск. земства.

і) но еще лучшими получаются зданія изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, приготовленныхъ изъ смѣшаннаго раствора: 1 ч. цемента, 2 ч. известковаго тѣста, 8 ч. песку и 12 ч. щебня или гравія или безъ щебня въ пропорціи 1: 2:20 частей; дѣлаются камни также изъ состава предѣльнаго: 1 ч. цемента, 2 части известковаго тѣста, 10 ч. песку и 20 ч. мелкаго щебня; при изготовленіи камней предѣльнаго состава нужно, чтобы песокъ былъ угловатый съ зерномъ не мельче $^1/_2$ миллиметра и чистъ настолько, чтобы разболтанный въ стаканѣ не грязнилъ воду.

Сравнительная стоимость 1 кв. саж. стѣнъ изъ различнаго рода матеріаловъ въ Новгородѣ такова:

а) изъ 5 в. еловаго лѣса.......................... 10 р. 84 к.
б) саманной стѣны въ $1^1/_2$ самана (15 верш.)............ 8 р. 16 к.
в) кирпичной въ $2^1/_2$ кирпича (15 верш.)............... 26 р. 07 к.
г) песчанобитной въ $0,_{33}$ саж.......................... 17 р 10 к.
д) изъ цементнобетонныхъ пустотѣлыхъ камней „Роко".......... 15 р. 08 к.
е) изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней „Роко" на смѣшанномъ растворѣ.. 11 р. 24 к.
ж) изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней „Роко" на смѣшанномъ растворѣ безъ щебня................................. 10 р. 92 к.
з) изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней „Роко" на предѣльномъ смѣшанномъ растворѣ съ мелкимъ щебнемъ................ 10 р. 57 к.

Съ возрастаніемъ спроса на цементъ возможно, что поднимется и продажная цѣна его, и относительная стоимость стѣнъ изъ разнаго рода матеріаловъ соотвѣтственно измѣнится.

Полный комплектъ станка для выдѣлки бетонныхъ камней «Роко» стоитъ 195 руб.

Очевидно, бетонные пустотѣлые камни являются прекраснымъ строительнымъ матеріаломъ, что впрочемъ давно уже установлено въ Западной Европѣ и Америкѣ. Нужно лишь имѣть въ виду, что выработка бетонныхъ камней, а также песчаноцементной черепицы требуетъ очень большого вниманія къ массѣ техническихъ мелочей, при недостаткѣ котораго камни могутъ получиться малопригодными для постройки, и что выдѣлка бетона не вездѣ возможна по отсутствію необходимыхъ подходящихъ матеріаловъ. Песокъ для бетона долженъ быть чистый, а иногда совершенно чистый, промывка же песка почти невозможна; присутствіе глины въ пескѣ вредно; песокъ долженъ быть по возможности изъ зеренъ равной величины, мелкій песокъ хуже, ибо требуетъ больше цемента; песокъ засоренный и съ раковинами не годится. Перевозка и храненіе цемента требуютъ также вниманія: его слѣдуетъ беречь отъ подмочки и отъ сырости, перевозить непремѣнно подъ брезентами, хранить въ закрытыхъ сухихъ помѣщеніяхъ и на деревянныхъ подстилахъ.

Цѣна бочки цемента въ Вольскѣ 3 р. 20 к.—3 р. 50 к. Доставка по желѣзной дорогѣ на 500 верстъ обходится на 1 р. 40 к. съ бочки, по вагонами въ $1^1/_2$ раза дешевле. Въ Керенскѣ бочка цемента обошлась съ доставкой по желѣзной дорогѣ и на лошадяхъ по 5 р. 80 к.

По отзыву Новгородскаго земства цементная черепица является прекраснымъ кровельнымъ матеріаломъ и имѣетъ большія преимущества передъ глиною. Для производства цементной черепицы требуется лишь станокъ и ее можно дѣлать лѣтомъ подъ любымъ навѣсомъ, а зимой въ избѣ. Станки легко перемѣщаются. По отзыву же Кіевской губернской управы, при небольшомъ производствѣ на двухъ—трехъ станкахъ невозможно организовать надлежащее наблюденіе за выдѣлкой черепицы, иначе расходы на техническій надзоръ лягутъ непосильнымъ бременемъ на производство. Самое меньшее станковъ должно быть 5—6 на производство 200 тыс. черепицы. Въ Новгородской губерніи употребляются для выдѣлки черепицы станки типа „Фезанъ“ и „Беролина“. При станкѣ необходимы до 150 подкладокъ. Станокъ „Беролина“ стоитъ 130 руб., чугунныя подкладки—по 75 к. Изготовленіе 1000 черепицъ типа „Фезанъ“ изъ 1 ч. цемента и 3 песку съ окраской изъ 1 части краски и 8 ч. цемента обходится земству въ Новгородѣ въ 33 р. 53 к. и изъ смѣшаннаго водонепроницаемаго раствора изъ 1 ч. цемента, 3 ч. песку и 1/2 ч. известковаго тѣста—въ 22 р. 34 к.

Цѣна выдѣланной г. Лебедевымъ въ Керенскомъ уѣздѣ черепицы изъ состава 1 ч. цемента и 2 ч. песку (тонкая) назначена въ 40 руб. и изъ состава по равной части цемента и песку (толстая) назначена въ 50 руб. за 1000. Цѣна пустотѣлыхъ бетонныхъ камней изъ состава на 1 ч. цемента и 5 ч. песку назначена въ 30 р. за 1000, и изъ состава на 1 ч. цемента 7 ч. песку—въ 16 р. за 1000. Столь высокія цѣны являются результатомъ вѣроятно малой еще опытности г. Лебедева и незначительности размѣровъ производства (за лѣто г. Лебедевымъ изгототовлено лишь 2000 черепицы.)

Наровчатской уѣздной земской управой уже положено начало производству бетонныхъ камней: Городищенское земское собраніе ассигновало 1000 руб. на огнестойкое строительство и рекомендовало уѣздной управѣ возводить строенія изъ бетонныхъ кирпичей, если такія строенія обойдутся не дороже смѣты. Несомнѣнно, мѣстная инициатива не ограничится только этими двумя случаями и огнеупорное строительство будетъ постепенно развиваться въ губерніи.

Но у мѣстныхъ организацій нерѣдко не хватаетъ средствъ на необходимыя затраты и въ такихъ случаяхъ обязанность губернскаго земства притти на помощь имъ пособіями и ссудами.

Губернская управа полагала бы принять на счетъ страхового капитала 1/2 затратъ на огнестойкое строительство каждаго уѣзднаго земства, но пока на первое время не свыше 1000 рублей на уѣздъ и, кромѣ того, отпустить желающимъ земствамъ по одному станку для выдѣлки бетонныхъ камней (по 195 р.) и по одному станку для выдѣлки песчаноцементной черепицы съ подкладками (243 р.).

Кромѣ того, на счетъ страхового капитала могла бы быть взята половина содержанія инструкторовъ огнестойкаго строительства, если бы таковые были приглашены уѣзднымъ земствомъ изъ школы огнестойкаго строительства въ Новгородѣ.

Въ связи съ вопросами огнестойкаго строительства управа проситъ собраніе возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ уничтоженіи выданной имъ

привилегіи за № 45125 инженерамъ Георгію и Генриху бр. Гефнеръ на право устройства въ Россіи цементныхъ крышъ съ опалубкой и безъ опалубки и на приданіе при посредствѣ цемента огнестойкости старымъ драньковымъ и тесовымъ крышамъ. Г.г. Гефнеръ предлагаютъ Пензенскому земству купить это право для Пензенской губерніи за 1000 рублей.

Способы устройства крышъ бр. Гефнеръ не новость и отдѣльными организаціями, какъ жел. дороги, такъ и нѣкоторыми частными лицами уже примѣнялись на дѣлѣ, но теперь выданной бр. Гефнеръ привилегіей совершенно закрыта для всѣхъ возможность употребленія цемента для кровель въ какомъ бы то ни было видѣ.

Ст. 20 Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ возлагаетъ на губернскую управу обязанность для селеній, уклоняющихся отъ обзаведенія и содержанія въ обязательномъ размѣрѣ пожарныхъ снарядовъ, завести означенныя снаряды на средства страхового сбора, со взысканіемъ израсходованной суммы съ селенія черезъ внесеніе ея въ страховой окладной листъ. Фактически это требованіе ст. 20-й совершенно неисполнимо, такъ какъ крестьяне, при нежеланіи пріобрѣтать пожарную трубу, отказываются принять ее, а вмѣстѣ съ тѣмъ эта статья дала основаніе администраціи въ одномъ случаѣ требовать отъ губернской управы выполненія ея. Очевидно, ст. 20 Правилъ должна быть отмѣнена. Съ другой стороны, однако, необходимо какое-либо воздѣйствіе на населеніе, упорно нежелающее завести и содержать пожарный обозъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр. Ярославской) въ такихъ случаяхъ губернской управѣ собраніемъ предоставляется право дѣлать въ опредѣленномъ размѣрѣ надбавку къ тарифу до тѣхъ поръ, пока селеніе не выполнитъ требованій о принятіи тѣхъ или иныхъ противопожарныхъ мѣръ, наприм., пріобрѣтеніе или приведеніе въ порядокъ пожарнаго обоза, прекращеніе нарушеній правилъ строительныхъ и проч. Надбавка дѣлается по истеченіи полугода по предъявленіи управою требованія. Мѣра эта, проводимая само собой разумѣется, съ должной осторожностью, должна дать положительные результаты, а потому управа проситъ собраніе, отмѣнивъ ст. 20 Правилъ о предосторожности отъ пожаровъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе упорно при высокой горимости не принимаетъ необходимыхъ мѣръ предостроожности и совсѣмъ не содержитъ пожарнаго обоза или содержитъ его въ совершенно недостаточныхъ размѣрахъ или не устраиваетъ при возможности къ тому водохранилищъ на случай пожара, предоставить ей право, въ случаяхъ неисполненія селеніемъ предъявленныхъ ею требованій о принятіи указанныхъ выше противопожарныхъ мѣръ, дѣлать черезъ полгода по предъявленіи требованія временно до выполненія его надбавку къ тарифу въ размѣрѣ 25 %.

Ст. 23 Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ устанавливаетъ, что для пожарныхъ инстументовъ на все лѣтнее время, начиная съ 1-го апрѣля по 1-е ноября, наряжается потребное число лошадей отъ жителей въ селеніяхъ безъ различія сословій. Наряженныя лошади должны находиться безотлучно въ селеніи и являться по первой тревогѣ». Статья эта не допускаетъ даже замѣны натуральной повинности денежной и, какъ свидѣтельствуютъ страховые агенты, часто не выполняется и иногда вызываетъ недоразумѣнія. Для селенія иногда удобнѣе вмѣсто отбыванія натуральной повинности или, какъ это чаще дѣлается, содержанія пожарной стойки, войти въ соглашеніе съ почтовою станціей тамъ,

гдѣ она есть, относительно доставленія лошадей подъ пожарный обозъ во время пожара, или ввести систему премій за первыхъ доставленныхъ на пожаръ лошадей, или передать содержаніе обоза мѣстной пожарной дружинѣ, но буква правилъ мѣшаетъ этому. Такой случай имѣлъ мѣсто въ Наровчатскомъ уѣздѣ, гдѣ земскій начальникъ не разрѣшилъ передачу обоза селеніемъ въ вѣдѣніе пожарной дружины. Есть губерніи, гдѣ совсѣмъ не держится пожарныхъ стоекъ въ селеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло тушенія пожаровъ въ нихъ поставлено прекрасно. Да и въ Пензенской губерніи нѣкоторыя селенія перешли уже къ системѣ премій или передали обозы дружинамъ (въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ). При системѣ премій выдается наибольшая сумма за первую доставленную на пожаръ лошадь, затѣмъ въ меньшихъ размѣрахъ премируются слѣдующія лошади. Нужно имѣть въ виду при этомъ, что содержаніе стоекъ обходится населенію очень дорого, а вмѣстѣ съ тѣмъ состояніе ихъ, какъ общеизвѣстно, очень невысоко и пользы онѣ приносятъ, за рѣдкими исключеніями, мало. А потому управа проситъ собраніе, въ дополненіе къ редакціи ст. 23 Правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, предоставить селеніямъ, съ разрѣшенія губернской управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, передавать содержаніе пожарныхъ обозовъ мѣстнымъ пожарнымъ дружинамъ или замѣнять натуральную повинность денежной или же устанавливать вмѣсто постояннаго содержанія лошадей систему премій.

По ходатайству губернскихъ земствъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ (4—17) былъ созванъ въ Петербургѣ при отдѣлѣ страхованія и противопожарныхъ мѣръ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съѣздъ представителей губернскихъ земскихъ управъ для пересмотра положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и обсужденія вопросовъ по части противопожарныхъ мѣропріятій.

Въ засѣданіяхъ съѣзда участвовали представители сорока губернскихъ управъ въ числѣ 87 человѣкъ, въ томъ числѣ отъ Пензенской губернской земской управы членъ управы С. С. Дятковъ и помощникъ завѣдующаго страховымъ отдѣломъ С. А. Михайловскій.

Теперь правительство имѣетъ громадный матеріалъ къ пересмотру положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, устава пожарнаго и устава строительнаго и можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ земства будутъ имѣть новые законы въ этой области, въ чемъ давно уже ощущается крайняя необходимость.

Ярославская губернская земская управа обращается къ Пензенскому губернскому земскому собранію съ просьбой поддержать передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Ярославскаго губернскаго земскаго собранія о созывѣ общеземскаго съѣзда въ г. Ярославлѣ по вопросамъ земскаго и городского строительства и командировать кого-либо изъ членовъ управы или техническаго персонала на означенный съѣздъ.

Въ виду громаднаго значенія для земствъ вопросовъ въ особенности по огнестойкому строительству, которымъ въ программѣ предполагаемаго съѣзда въ Ярославлѣ отведено главное мѣсто, губернская управа проситъ собраніе поддержать ходатайство Ярославскаго губернскаго земства и, [illegible] нія его.

командировать на съѣздъ завѣдующаго страховымъ отдѣломъ члена управы и его помощника.

Послѣ смерти регистратора страхового отдѣленія Д. П. Похилко, прослужившаго въ земствѣ около 20 лѣтъ, осталась вдова съ пятью малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Въ настоящее время вдова умершаго Д. П. Похилко обращается къ собранію съ просьбой о назначеніи ей какого-либо пособія. Въ виду бѣдственнаго положенія семьи умершаго Д. П. Похилко управа проситъ собраніе ассигновать въ пособіе ей 100 рублей.

Вдова умершаго страхового агента А. Л. Шаренбергъ обращается къ собранію съ просьбой о назначеніи ей пособія, въ виду полной неспособности къ труду и неимѣнія средствъ къ существованію и содержанію дѣтей.

Въ виду бѣдственнаго положенія семьи умершаго агента Ф. П. Шаренбергъ, прослужившаго въ земствѣ 16 лѣтъ, управа проситъ собраніе выдать въ пособіе ей по примѣру прошлаго года 100 рублей.

Опекунъ надъ несовершеннолѣтними дѣтьми умершаго страхового агента А. Д. Кроптовскаго, прослужившаго въ земствѣ больше 25 лѣтъ, проситъ собраніе о назначеніи пособія на воспитаніе и содержаніе двухъ дочерей умершаго.

Собраніе сессіи 1909 года ассигновало изъ страховыхъ средствъ въ пособіе семьѣ умершаго агента Кроптовскаго 250 руб.

Управа проситъ собраніе назначить въ пособіе семьѣ умершаго агента Кроптовскаго 100 руб.

На основаніи вышеизложеннаго управа имѣетъ честь просить собраніе объ утвержденіи слѣдующихъ предположеній ея по страхованію.

А) Обязательное страхованіе.

1) Установить, что ссуды изъ страхового капитала другимъ капиталамъ земства должны оплачиваться %.

2) Разрѣшить управѣ съ окончаніемъ переоцѣнки волостей въ тѣхъ участкахъ, гдѣ агентура уже реорганизована, страховать всѣ безъ исключенія строенія до $^{3}/_{4}$ оцѣнки.

3) Разрѣшить управѣ продолжать переоцѣнку крестьянскихъ строеній, при чемъ въ первую очередь должны быть поставлены волости и селенія съ повышенной горимостью.

4) Разрѣшить управѣ прибавить по 3 новыхъ агентства въ Наровчатскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ съ реорганизаціей постановки дѣла въ нихъ по типу Нижне-Ломовскаго уѣзда, а въ уѣздахъ Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ—по одному, съ передачей въ нихъ въ руки агентовъ оцѣнки дополнительно страхуемыхъ строеній и ликвидаціи пожаровъ.

5) Уничтожить должность субъ-агентовъ.

6) Установить, что въ страховые агенты управою назначаются лица лишь послѣ того, какъ они пробудутъ на практическихъ работахъ не менѣе полугода,

сели только они раньше не состояли на службѣ въ должности агента въ другихъ земствахъ.

7) Отнести оштукатуренныя съ обѣихъ сторонъ по драни или жердямъ строенія по тарифу къ разряду смѣшанныхъ.

8) Установить, что окончательно возведенными считаются строенія, поставленныя на мѣста и покрытыя.

9) Просить уѣздныя земскія управы о запрещеніи своимъ служащимъ быть представителями частныхъ страховыхъ обществъ.

Б) Добровольное страхованіе.

10) Съ цѣлью пониженія тарифа на сгораемыя зданія принять школьный тарифъ акціонерныхъ обществъ съ пониженіемъ его на 20%.

11) Разрѣшить Управѣ страховать немолоченный хлѣбъ въ селеніяхъ въ 1/2 его стоимости и по сельскому тарифу.

12) Установить тарифъ для страхованія имуществъ страховыхъ агентовъ въ 50% сельскаго тарифа.

13) Установить слѣдующія условія для страхованія сушилень при крахмальныхъ заводахъ:

а) на страхъ земства принимаются сушильни новаго типа, гдѣ сушка производится непосредственно на печахъ,

б) нижніе два вѣнца и столбы, гдѣ они есть, соприкасающіеся съ кирпичной кладкой печей, должны быть обернуты войлокомъ и обиты по войлоку жестью,

в) ходы печей должны отстоять отъ стѣнъ не менѣе 8 вершковъ,

г) дымовыя трубы должны имѣть раздѣлки не менѣе 6 вершковъ, считая отъ дыма, и соприкасающееся къ нимъ дерево должно быть обшито войлокомъ и жестью,

д) заводы должны имѣть пожарные рукава отъ водяныхъ насосовъ въ помѣщеніе сушильни,

е) измѣненія въ устройствѣ печей должны производиться съ вѣдома земства и по исполненіи осматриваться техникомъ земства.

14) Уполномочить управу на участіе въ съѣздахъ представителей земствъ по вопросамъ перестрахованія и разрѣшить ей вновь вступить въ союзъ съ 1 іюля 1911 года.

В) Противопожарныя мѣры.

15) Разрѣшить управѣ при открытіи новыхъ пожарныхъ дружинъ выдавать имъ въ пособіе на расходы по первоначальному устройству по 200 руб.

16) Разрѣшить Управѣ выдавать пожарнымъ дружинамъ пособія на устройство водохранилищъ на общихъ съ селеніями основаніяхъ въ размѣрѣ 1/4 дѣйствительнаго расхода, но не свыше 1 руб. на дворъ того селенія, гдѣ находится дружина.

17) Разрѣшить управѣ выдать Пензенскому пожарному обществу въ пособіе на пріобрѣтеніе принадлежностей пожарнаго обоза 200 руб.

18) Разрѣшить управѣ выдать Пензенской городской управѣ въ пособіе на устройство электрической сигнализаціи 500 руб.

19) Принять на счетъ страхового капитала $^{1}/_{5}$ стоимости отпускаемыхъ сельскимъ обществамъ пожарныхъ трубъ.

20 Разрѣшить управѣ выдавать сельскимъ обществамъ безпроцентныя ссуды на устройство пожарныхъ сараевъ.

21) Принять на счетъ страхового капитала половину затратъ на огнестойкое строительство каждаго уѣзднаго земства, но не свыше 1000 руб. на уѣздъ, и отпустить желающимъ уѣзднымъ земствамъ по одному станку для выдѣлки песчано-цементной черепицы съ подкладками и по одному станку для выдѣлки пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

22) Принять на счетъ страхового капитала половину содержанія инструкторовъ огнестойкаго строительства, если таковые будутъ приглашены уѣздными земствами.

23) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ уничтоженіи выданной имъ привилегіи за № 45125 инженерамъ бр. Гефнеръ на право устройства въ Россіи цементныхъ крышъ съ опалубкой и безъ опалубки и на приданіе при посредствѣ цемента огнестойкости старымъ драньковымъ и тесовымъ крышамъ.

24) Отмѣнить ст. 26. Правилъ о предосторожности отъ пожаровъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда селеніе упорно при высокой горимости не принимаетъ необходимыхъ мѣръ предосторожности и совсѣмъ не содержитъ пожарнаго обоза, или содержитъ его въ совершенно недостаточныхъ размѣрахъ, или не устраиваетъ при возможности къ тому водохранилищъ на случай пожара, предоставить управѣ право въ случаяхъ неисполненія селеніями предъявленныхъ ею требованій о принятіи указанныхъ выше противопожарныхъ мѣръ, дѣлать черезъ полгода по предъявленіи требованія, временно, до выполненія его, надбавку къ тарифу въ размѣрѣ 25%.

25) Въ дополненіе къ ст. 23 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ предоставить селеніямъ, съ разрѣшенія губернской управы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, передавать содержаніе пожарныхъ обозовъ мѣстнымъ пожарнымъ дружинамъ, или замѣнять натуральную повинность денежной или же устанавливать вмѣсто постояннаго содержанія лошадей систему премій.

26) Поддержать ходатайство Ярославскаго губернскаго земскаго собранія о созывѣ общеземскаго съѣзда въ Ярославлѣ по вопросамъ земскаго и городского строительства и, въ случаѣ разрѣшенія его, командировать на съѣздъ завѣдующаго страховымъ отдѣломъ члена управы и его помощника.

Г) Пособія.

27) Назначить въ пособіе семьямъ умершихъ служащихъ земства—регистратора Д. И. Похилко и агентовъ—А. Л. Шаренбергъ и А. Д. Кропотовскаго по 100 р.

Д) Смѣта.

28) Утвердить смѣту доходовъ и расходовъ по страховому капиталу на 1911 г.

Къ ст. 9, 10 и 25.

Прил. 2 къ № 5.

СМѢТА

доходовъ и расходовъ по страховому капиталу

на 1911 годъ.

№№ по порядку.	Предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго дохода. 1910 г.	1911 г.	Основанія исчисленія доходовъ.
1	По обязательному страхованію:			
	а) по окладному страхованію	274000	290000	На 1910 г. было исчислено оклада 289363 руб.
	б) по дополнительному страхованію	323000	305000	Въ 1909 г. поступило 305238 р. Послѣ переоцѣнки имуществъ вслѣдствіе уменьшенія рисковъ поступленія сократятся, но съ другой стороны—дополнительное страхованіе возрастетъ съ отмѣной ограничительныхъ нормъ по пріему на страхъ въ переоцѣненныхъ волостяхъ.
2	По добровольному:			
	а) строеній	167000	175000	Въ 1909 г. поступило по страхованію строеній 173228 р. и движимости—33130 р. За 10 мѣс. 1910 г. поступило по страхованію строеній 150985 р. и движимости 22842 р. За два мѣсяца должно поступить по страхованію строеній до 15000 р. и движимости до 1500 р. Тарифъ на усадебныя страхованія понижены и отпадутъ въ будущемъ году церковныя страхованія, но съ другой стороны будетъ принято значительное число земскихъ школъ и, кромѣ того, вообще съ расширеніемъ агентуры слѣдуетъ ожидать увеличенія страхованій.
	б) движимости	33000	30000	
3	°/₀ отъ процентныхъ бумагъ	—	2850	
4	°/₀ по ссудѣ губернскому земскому сбору въ суммѣ 294909 руб. (5°/₀)	—	14745	См. докладъ управы.
	ВСЕГО . . .	797000	817595	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
	А. Уплата °/₀ по долгамъ.						
1	На уплату °/₀ по ссудѣ, полученной отъ Правительства	26000	22648	5330	См. докладъ управы.	22000	
	Итого . .	26000	22648	5330	—	22000	
	Б. Содержаніе центральнаго управленія.						
2	Губернскому земск. сбору на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе помѣщенія . . .	660	660	660	См. докладъ управы.	1200	
3	На счетоводство и регистратуру по общей канцеляріи	990	990	990	— —	990	
4	Содержаніе член. управы	—			См. докладъ управы.	2500	
5	Содержаніе помощника завѣдующаго отдѣломъ.	1800	1800	2250	Помощникъ завѣдующаго за руководство статистическ. работами получаетъ 900 р., которые изъ ст. 12 и перенесены въ эту статью.	2700	
6	Содержаніе инспекторовъ.	3600	3600	3000	— —	3600	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	Израсходовано. За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
7	На юридическ. част.	—	—	394	См. докладъ управы.	600	
8	На разъѣзды члена управы, помощника завѣдующаго отдѣломъ, инспекторовъ и техника	1500	1454	2224	Поѣздки увеличились въ особенности съ учрежденіемъ должности техника. Съ освобожденіемъ инспекторовъ отъ работы въ отдѣленіи поѣздки ихъ также увеличились.	2500	
9	Содержаніе служащихъ страхового отдѣленія	18552	17618	15504	См. приложеніе.	18712	
10	На увеличеніе штата служащихъ.	800	—	342	— —	800	
11	На составленіе окладныхъ именныхъ списковъ	1800	3386	—	Израсходовано за 2 года.	1800	
12	На статистическую разработку страховыхъ данныхъ.	4000	2756	1743	900 р. перенесены въ ст. 5. Въ остальномъ смѣта сокращается по дѣйствительной надобности. Подробная смѣта въ приложеніи.	2440	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	Израсходовано. За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
13	На печатаніе бланокъ и особыхъ изданій.	4000	4968	2593	Съ 1910 г. стоимость печатанія удешевлена.	3000	
14	На канцелярскія принадлежности, переводъ денегъ и др. мелкіе расходы	—	—	744	До 1910 г. расходъ показывался по ст. 13.	750	
15	На пріобрѣт. книгъ и журналовъ по страхованію для отдѣленія и агентовъ	150	—	177	— —	150	
16	На печатаніе въ Земскомъ Вѣстникѣ свѣдѣній по страхованію	500	—	500	— —	500	
17	На награды служащимъ.	920	920	—	— —		
	Итого. .	39272	38151	31121	— —	42242	
	В. Содержаніе агентовъ.						
18	Содержаніе 41 страховыхъ агентовъ. . .	43400	36539	34888	См. докладъ управы.	49200	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
19	На наемъ квартиры для конторъ агентовъ	—	въст.18	—	Для Пензенскаго агентства 300 руб. и для друг.—по 200 р.	8300	
20	Содержаніе письмоводителей и канцелярск. расходы въ агентствахъ.	9300	въст.18	7493	— —	12300	
21	На разъѣзды агентовъ.	9300	въст.18	7173	Согласно опыту 1910 г. въ среднемъ на агента 270 р.	11000	
22	Содержаніе субъагентовъ	3360	3071	2441	См. докладъ управы.	—	
23	Содержаніе оцѣнщиковъ	2000	177	4189	См. докладъ управы.	4000	
24	% вознагражденіе агентовъ	—	11573	—		—	
25	Волостнымъ правленіямъ за дополнительное страхованіе.	4000	12657	67	По Инсарскому и Паровчатскому уѣзду 1800 р. ассигнуется послѣдній годъ.	3500	
26	На созывъ съѣздовъ страховыхъ агентовъ	800	777	707	— —	800	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
27	На пріобрѣтеніе и ремонтъ мебели въ агентствахъ.	500	—	764	Новыхъ 10 агентствъ по 50 р.—500 р. и 10 несгораемыхъ ящиковъ по 65 р.—650 р. Расходъ единовременный.	1150	
	Итого. .	72660	64794	57722	— —	90250	
	Г. Противопожарныя мѣры.						
28	На содѣйствіе огнестойкому строительству	1500	—	1500	См. докладъ управы.	10000	
29	На распланированіе селеній	2800	2500	1913	Подробная смѣта въ приложеніи.	3100	
30	На выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ дружинамъ. . .	2150	520	1661	Ожидается открытіе новыхъ 12 дружинъ.	3000	
31	На выдачу наградъ пожарнымъ старостамъ.	500	—	—	— —	500	
32	На выдачу наградъ отличившимся при тушеніи пожаровъ. . . .	200	55	103	— —	200	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
33	На устройство водохранилищъ.	100	—	—	См. докладъ управы.	3000	
34	На удешевленіе пожарныхъ трубъ. . . .	—	—	—	См. докладъ управы.	2000	
35	На ремонтъ пожарныхъ трубъ. . . .	300	—	101	См. докладъ управы.	500	
36	На электрическую сигнализацію о пожарахъ въ г. Пензѣ.	—	—	—	— —	500	
37	На уплату % по займу въ Государственномъ Банкѣ для операцій съ кровельнымъ желѣзомъ. . .	2000	2227	1265	Согласно постанов. собранія.	2000	
	Итого. .	9550	5302	6533	— —	23800	
	Д.						
38	Семьѣ умершаго служащаго Д. И. Похилко.	—	—	—	— —	100	
39	На пособіе семействамъ умерш. агентовъ:						
	Кронтовскаго. . . .	250	—	250	— —	100	
	Шаренбергъ.	100	—	100	— —	100	

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Ассигновано собраніемъ на 1910 годъ.	Израсходовано. Въ 1909 г.	За 10 мѣсяцевъ 1910 года.	Основанія ассигновокъ.	Предположено управою на 1911 годъ.	Назначено собраніемъ.
40	На непредвидѣнныя надобности.	1000	1578	1752	— —	1500	
	Итого. .	1350	1578	2102	— —	8100	
	ВСЕГО. . .	148832	133010	104983	— —	181092	
	От предположенныхъ доходовъ остается въ запасный капиталъ для выдачи пожарнаго вознагражденія и на уплату долга казнѣ.	648168	—	—	Въ 1909 г. убытковъ отъ пожаровъ было на 688172 р.; за 10 мѣс. 1910 г.: по окладн. страхов. 117432 р., дополнит. 213672 р., доброво. страхов. 102475 р. н движимости 9337 р., а всего на сумму 442917 руб.	636503	

Приложеніе къ ст. 9, 12 и 29 смѣты.

ДОЛЖНОСТЬ.		Годовой окладъ.	ДОЛЖНОСТЬ.		Годовой окладъ.
Ст. 9.			**Ст. 12.**		
Техникъ	1	1200	Статистическія работы:		
Бухгалтеръ	1	1200	Разработка данныхъ о пожарахъ обязательнаго страхованія съ 1903 г., данныхъ по переоцѣнкѣ крестьянскихъ строеній и текущій учетъ.		
Помощники бухгалтера . .	1	600	Счетчики: по 420 р. . . .	1	420
» » . .	1	540	по 360 р. . . .	2	720
Обязательное страхованіе.			по 300 р. . . .	1	300
Дѣлопроизводители	2	1680	временные	—	1000
Счетчики: по 600 р. . . .	3	1800	Итого	4	2440
по 480 р. . . .	5	2400	**Ст. 29.**		
по 420 р. . . .	9	3780	Землемѣръ	1	1500
по 300 р. . . .	2	600	Его разъѣзды	—	300
Добровольное страхованіе.			Чертежникъ	1	360
Дѣлопроизводитель	1	1000	Временнымъ землемѣрамъ (въ сел. болѣе 100 дворовъ со двора—15 к., до 100 дворовъ—20 к., до 50 дворовъ—25 к.) .	—	940
Счетчики: по 600 р. . . .	1	600			
по 420 р. . . .	4	1680			
» по 300 р. . . .	1	300			
Регистраторъ	1	420			
Писецъ	1	480			
Сторожа	2	432			
Итого	36	18712	Итого	2	3100

Экстренное Собраніе, Май.

Къ ст. 10.

№ 5а.

Объясненіе губернской земской управы по докладу ревизіонной комиссіи о противопожарныхъ мѣрахъ.

17—21 апрѣля въ Ярославлѣ состоялся 1-й съѣздъ по вопросамъ земскаго и городского строительства, на который прибыли представители 32 губернскихъ и 50 уѣздныхъ земствъ и 3-хъ городовъ. Пензенской губернской земской управой отъ страхового отдѣла были командированы на съѣздъ завѣдывающій отдѣломъ членъ управы С. С. Дятковъ и помощникъ завѣдующаго С. А. Михайловскій.

Разсмотрѣны съѣздомъ 50 докладовъ и въ томъ числѣ 37 по огнестойкому строительству.

При съѣздѣ была сорганизована выставка проектовъ, чертежей и фотографій земскихъ сооруженій и демонстрація станковъ разныхъ системъ для выдѣлки цементно-песчаныхъ пустотѣлыхъ камней и черепицы.

Изъ важнѣйшихъ постановленій съѣзда можно отмѣтить слѣдующія:

1) Признать желательнымъ продолженіе земствами производства опытовъ съ возведеніемъ жилыхъ строеній изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней.

2) Признать необходимымъ производство опытовъ построекъ изъ бетонныхъ камней тощихъ составовъ.

3) Примѣшиваніе извѣсти къ цементно-песчаному раствору съѣздъ считаетъ полезнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ растворовъ не требуется быстраго схватыванія. Техника этого дѣла изложена въ изданіяхъ Новгородскаго земства.

4) Признать желательной организацію земствами сѣти мелкихъ заводовъ бетонныхъ издѣлій въ цѣляхъ ознакомленія населенія практическимъ путемъ съ бетономъ: на такихъ заводахъ возможно подготовлять практиковъ по бетону, которые и будутъ работать на мѣстахъ подъ техническимъ надзоромъ.

5) Просить бюро съѣзда выяснить вопросъ о возможности группового или общаго соглашенія земствъ въ цѣляхъ удешевленія цемента: поручить ему войти въ сношеніе со всѣми губернскими земствами для выясненія мѣстъ, гдѣ желательно и возможно открытіе цементныхъ заводовъ, а также по вопросамъ организаціи и финансированія заводовъ; передать вопросъ о мѣрахъ борьбы съ повышеніемъ цѣнъ на цементъ на обсужденіе представителей земствъ, объединившихся въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на желѣзо; возбудить ходатайство о временномъ сложеніи пошлинъ на заграничный цементъ и о пониженіи пошлинъ на станки для изготовленія камней и черепицы.

6) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ открытіи порайонныхъ школъ сельскаго огнестойкаго строительства.

7) Признать весьма желательнымъ производство опытовъ по обмазкѣ деревянныхъ крышъ цементнымъ растворомъ.

8) Въ виду того, что конструкція братьевъ Гефнеръ не подходитъ подъ понятіе изобрѣтенія, съѣздъ считаетъ недопустимымъ выдачу подобныхъ привилегій.

9) Просить губернскія земства принять участіе въ расходахъ по отпечатанію трудовъ съѣзда.

Состоявшійся первый земскій съѣздъ по огнестойкому строительству нельзя не признать вполнѣ удавшимся и было бы, по мнѣнію управы, раціонально, слѣдуя его указаніямъ, и Пензенскому земству выступить на путь производства опытовъ по возведенію огнестойкихъ зданій.

Губернская управа, идя навстрѣчу запросамъ уѣздныхъ земствъ, въ общемъ докладѣ очередному губернскому земскому собранію и предлагала принять на счетъ страхового капитала половину затратъ уѣздныхъ земствъ на огнестойкое строительство, но не свыше 1000 руб. на уѣздъ, и половину содержанія инструкторовъ, если бы таковые были приглашены уѣздными земствами, и, кромѣ того, отпустить имъ по одному станку для выдѣлки камней и черепицы.

Но ревизіонная комиссія въ своемъ заключеніи предлагаетъ собранію отклонить въ этой части докладъ управы и исключить изъ смѣты сумму въ 10.000 рублей на содѣйствіе огнестойкому строительству, предоставивъ въ то же время управѣ право выдавать уѣзднымъ земствамъ безпроцентныя ссуды на это дѣло, но не свыше 1600 руб. на уѣздъ на 10 лѣтъ.

Въ виду того, что наиболѣе заинтересованнымъ въ безопасности селеній отъ пожаровъ является прежде всего страховой капиталъ, было бы вполнѣ справедливымъ, чтобы и расходы по принятію противопожарныхъ мѣръ ложились преимущественно на него, а потому управа проситъ собраніе сохранить въ смѣтѣ кредитъ въ 10.000 р. для субсидированія уѣздныхъ земствъ на огнестойкое строительство на изложенныхъ въ общемъ окладѣ основаніяхъ, предоставивъ управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ теченіе двухъ лѣтъ кредитъ какими-либо земствами не будетъ использованъ, выдавать изъ свободныхъ суммъ дополнительное пособіе въ размѣрѣ до 1000 рублей земствамъ, получившимъ уже пособіе.

Что же касается дѣятельности въ области огнестойкаго строительства самого губернскаго земства, то вопросъ этотъ долженъ быть оставленъ открытымъ до полученія отъ правительства отвѣта на ходатайство Пензенскаго земства о выдачѣ пособія въ 90.000 р. и ссуды на 10 лѣтъ въ суммѣ 176.000 рублей.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства губернская управа выработаетъ и представитъ собранію подробный планъ мѣропріятій по огнестойкому строительству, разсчитанный на исполненіе въ теченіе ряда лѣтъ.

Будущая организація дѣла въ общемъ постановленіемъ губернскаго собранія 1-го февраля н. г. намѣчена въ слѣдующемъ видѣ:

Губернская управа, въ распоряженіи которой будетъ спеціалистъ инструкторъ, производитъ изысканія и опыты по огнестойкому строительству, приглашаетъ техниковъ, выписываетъ снабжаетъ уѣздныя земства машинами и цементомъ и оплачиваетъ произведенные уѣздными земствами расходы. Ближайшее же завѣдываніе дѣломъ и расходованіе средствъ за счетъ страхового капитала предположено возложить на уѣздныя земства, въ распоряженіе которыхъ будетъ данъ техническій персоналъ, который будетъ производить работы подъ наблюденіемъ уѣздныхъ земствъ и подъ руководствомъ губернскаго инструктора.

Управа проситъ собраніе поддержать постановленія Ярославскаго съѣзда и возбудить передъ правительствомъ ходатайства: 1) о временномъ сложеніи пошлинъ на заграничный цементъ и о пониженіи пошлинъ на станки для изготовленія бетонныхъ камней и черепицъ, 2) объ уничтоженіи выданной братьямъ Гефнеръ привилегіи на примѣненіе цемента къ кровлямъ и 3) кромѣ того, возбудить ходатайство объ открытіи въ Пензенской губерніи школы сельскаго огнестойкаго строительства. 4) Управа проситъ также собраніе разрѣшить ей принять участіе съ другими земствами въ расходѣ по отпечатанію трудовъ съѣзда, на что потребуется не свыше 100 р.

Къ ст. 14.

№ 5б.

О принятіи противопожарныхъ мѣръ въ с. Безсоновкѣ и о выдачѣ пособій за вновь возводимыя огнеустойкія зданія въ селеніяхъ губерніи.

Съ 1905 по 1910 г. въ с. Безсоновкѣ Пензенскаго уѣзда всего было 108 пожаровъ, по которымъ уплачено 101.174 рубля. съ 1 января по 1 мая н. г. было 4 пожара съ убыткомъ 685 р. и 5 мая н. г. отъ шалости дѣтей при сильномъ вѣтрѣ сгорѣло 108 дворовъ, изъ которыхъ за застрахованные въ земствѣ 98 дворовъ предстоитъ уплатить всего по обязательному и добровольному страхованіямъ 23.085 рублей. Всего такимъ образомъ въ 6 лѣтъ съ нѣсколькими мѣсяцами погорѣльцамъ въ Безсоновкѣ уплачено и предстоитъ уплатить 124.944 р.

Собственно въ с. Безсоновкѣ считается 1605 крестьянскихъ дворовъ, разночинцевъ и поселившихся на арендованныхъ земляхъ при Безсоновкѣ—до 200 дворовъ и въ непосредственно примыкающихъ къ Безсоновкѣ селеніяхъ,—Сергіевско-Палеологовѣ, Щукинѣ, Орловско-Зубаревѣ и Б.-Колоярѣ 162 двора, всего въ с. Безсоновкѣ съ примыкающими къ нему селеніями и поселками около 1967 дворовъ.

1605 крестьянскихъ дворовъ с. Безсоновки оцѣнены для застрахованія въ 573.000 рублей и 162 рублей и 162 двора въ примыкающихъ къ нему селеніяхъ—въ 54.073 р.

Нормальное число пожаровъ въ селеніяхъ Пензенской губерніи колеблется отъ ¼ до ½% числа дворовъ. По такому расчету на 1805 дворовъ пожаровъ собственно въ Безсоновкѣ должно быть отъ 4 до 9 въ годъ или въ среднемъ по 7 пожаровъ, въ дѣйствительности же ихъ въ среднемъ за послѣдніе 6 лѣтъ по 18 пожаровъ въ годъ.

Въ 1905 и 1906 г. г. пожаровъ въ с. Безсоновкѣ было по 21, въ 1907—18, въ 1908 г. послѣ огульной переоцѣнки—10, въ 1909 г.—12 и въ 1910 г., съ открытіемъ операцій въ Безсоновкѣ частными страховыми обществами, страхующими имущества нерѣдко выше дѣйствительной стоимости,—26.

Пожары въ Безсоновкѣ бываютъ очень опустошительными, такъ напримѣръ, въ 1906 г. сгорѣло болѣе 200 дворовъ и 5 мая н. г. 108 дворовъ.

При благопріятныхъ условіяхъ къ тому, при сильномъ вѣтрѣ, скученности деревянныхъ строеній, при соломенныхъ крышахъ и при плохихъ противопожарныхъ средствахъ пожары въ Безсоновкѣ могутъ быть еще болѣе опустошительными и причинить населенію Безсоновки и страховому капиталу громадные убытки.

Населеніе въ Безсоновкѣ почти ничего не предпринимаетъ на случай борьбы съ пожарами, пожарный обозъ села состоитъ изъ 4 небольшихъ пожарныхъ трубъ съ положеннымъ обязательными постановленіями количествомъ бочекъ и инструментовъ, воды на случай пожара въ нѣкоторыхъ частяхъ села совсѣмъ нѣтъ, въ протекающей же по селу рѣчкѣ воды лѣтомъ мало и подъѣздъ къ рѣчкѣ неудобенъ, обсадка проулковъ, изъ которыхъ многіе застроены, отсутствуетъ.

Вполнѣ своевременно поэтому предъявить къ населенію с. Безсоновки требованія о принятіи ряда противопожарныхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что населеніе его зажиточнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи.

Строительный планъ на село Безсоновку составленъ въ 1910 году и находится въ стадіи утвержденія.

Относительно устройства водохранилищъ на случай пожара и обсадки проулковъ въ Безсоновкѣ необходимо просить администрацію о побужденіи населенія къ выполненію ст. 17 обязательныхъ постановленій земства о постройкахъ въ селеніяхъ („въ селеніяхъ, устраиваемыхъ согласно плану, всѣ проѣзды и промежутки между гнѣздами должны быть засажены по обѣ стороны, начиная съ улицы во всю глубину дворовъ, высокорастущими деревьями лиственной породы“) и ст. 7 правилъ о предосторожности отъ пожаровъ („во всѣхъ селеніяхъ неимѣющихъ въ чертѣ своей достаточно глубокихъ водотековъ обыватели обязаны устроить запруды; во всякомъ случаѣ къ водѣ должны быть удобные подъѣзды“).

Въ виду же недостаточности пожарнаго обоза по размѣрамъ селенія Безсоновки обязать это селеніе пріобрѣсти еще одну пожарную трубу размѣромъ не менѣе $4^1/_2$ дюймовъ и насосъ для передачи воды на разстояніе, пріобрѣтеніе котораго дастъ возможность селенію держать меньшее количество бочекъ для воды (насосъ, стоимостью вмѣстѣ съ 150 с. пеньковыхъ рукавовъ до 425 р. передаетъ на указанное разстояніе до 1200 ведеръ воды въ часъ). Пожарная труба и насосъ могутъ быть отпущены с. Безсоновкѣ въ ссуду на срокъ до 4 лѣтъ.

Такъ какъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ опустошительности пожаровъ въ с, Безсоновкѣ являются соломенныя крыши, вполнѣ своевременно и необходимо воспретить въ этомъ зажиточномъ и большомъ селѣ покрытіе крышъ соломой, при чемъ солома могла бы быть допущена въ качествѣ кровельнаго матеріала лишь послѣ достаточнаго пропитыванія ея въ глиняномъ растворѣ.

Кромѣ того, лучшей изъ противопожарныхъ мѣръ какъ для с. Безсоновки, такъ и для всего населенія губерніи является возведеніе огнеупорныхъ зданій, которыя уже сами по себѣ при покрытіи ихъ желѣзомъ или черепицей, являются брандмауэрами, и такое строительство въ интересахъ страхового капитала и населенія необходимо вызывать и поощрять, не останавливаясь даже передъ значительностью затратъ на это дѣло, ибо всегда выгоднѣе тратить средства на противопожарныя мѣры, чѣмъ безконечно выплачивать громадныя суммы за пожары.

Такое поощреніе могло бы выразиться въ формѣ премированія возведенія огнестойкихъ зданій по такому примѣрному разсчету. Возведеніе стѣнъ сосновой избы изъ 5 верш. лѣса 9×9×4 арш. стоитъ приблизительно около 140 р., возведеніе такихъ стѣнъ изъ кирпича около 340 р. Перерасходъ владѣльца при возведеніи кирпичной избы выразится въ суммѣ около 200 р., половину которыхъ и можно бы взять на счетъ страхового капитала въ такой формѣ: при возведеніи жилыхъ зданій изъ обожженнаго кирпича или изъ бетонныхъ камней и покрытыхъ прочно страховой капиталъ уплачиваетъ владѣльцу по 5 р. за каждую квад. саж. стѣнъ, но не свыше 100 р. и при покрытіи зданія черепицей—по 1 р. 25 к. за каждую кв. саж., но не свыше 20 р. на дворъ.

Трудно, конечно, впередъ опредѣлить, многіе ли отзовутся на эту мѣру, но важно побуждать населеніе къ огнеустойкому строительству, а въ томъ случаѣ, если расходъ земства на преміи будетъ очень великъ и непосиленъ, всегда можно и отказаться отъ этой мѣры.

На основаніи вышеизложеннаго управа проситъ собраніе:

1) Просить администрацію о побужденіи населенія с. Безсоповки къ выполненію ст. 17 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ и ст. 7 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

2) Издать на осн. 108 ст. полож. о земск. учрежд. обязательныя для жителей села Безсоповки постановленія слѣдующаго содержанія: а) кромѣ установленнаго ст. 16 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ количества пожарныхъ инструментовъ населеніе с. Безсоповки обязано пріобрѣсти еще одну пожарную трубу размѣромъ по діаметру цилиндровъ не менѣе $4^1/_2$ дюймовъ и насосъ для передачи воды на разстояніе; б) запретить въ селѣ Безсоповкѣ и въ непосредственно примыкающихъ къ нему селеніяхъ —Сергіевско-Полесологовѣ, Щукинѣ, Орловско-Зубаревѣ и Б.-Колоярѣ вновь покрывать и перекрывать кровли соломой, при чемъ солома допускается въ качествѣ кровельнаго матеріала лишь послѣ достаточнаго пропитыванія ея въ глиняномъ растворѣ; в) настоящія обязательныя постановленія вступаютъ въ силу черезъ двѣ недѣли по ихъ опубликованіи.

3) Кромѣ того, управа проситъ собраніе разрѣшить ей въ случаяхъ возведенія вновь въ селеніяхъ губерніи жилыхъ зданій изъ обожженнаго кирпича на извести или изъ бетона и крытыхъ желѣзомъ или черепицей выдавать изъ капитала обязательнаго страхованія по ходатайствамъ домохозяевъ и по осмотрѣ зданія агентомъ въ пособіе по 5 р. за каждую квадр. саж. стѣнъ, но не свыше 100 р. на дворъ и при покрытіи зданія черепицей—по 1 р. 25 к. за каждую кв. саж. крыши, но не свыше 20 р. на дворъ.

№ 6. *).

Къ ст. 16.

Ревизіонной комиссіи.

1) По докладу управы о выдачѣ страхового вознагражденія наслѣдникамъ Обуховой комиссія признала сдѣланную агентомъ оцѣнку преувеличенной, и въ то же время расчетъ управы скупымъ, а поэтому находитъ нужнымъ выдать наслѣдникамъ Обуховой страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 3,900 руб.

2) По ходатайству Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ средствъ страхового капитала 1800 рублей въ пособіе на расходы по огнестойкому строительству, ревизіонная комиссія, принимая во вниманіе высказанное ею принципіальное заключеніе по вопросу по оказанію губернскимъ земствомъ вообще помощи на этотъ предметъ (докладъ № 5) и имѣя въ виду, что въ губерніи еще не имѣется основаній, за отсутствіемъ опыта, судить о возможности правильной, цѣлесообразной и практической постановки этого дѣла, полагаетъ, что означенное ходатайство преждевременно, тѣмъ болѣе, что уѣздная управа не лишена возможности получить изъ средствъ страхового капитала ссуду въ размѣрѣ 1600 рублей.

3) По докладу губернской земской управы о страхованіи заложенныхъ въ государственномъ банкѣ, уѣздныхъ земствахъ и сельско-хозяйственныхъ складахъ хлѣба и машинъ **) ревизіонная комиссія полагаетъ таковой принять.

4) По докладу о включеніи земскихъ страховыхъ агентствъ въ уѣздныя телефонныя сѣти ревизіонная комиссія полагаетъ, что въ удовлетвореніи этого ходатайства надобности не встрѣчается. Живя безъ исключенія или въ волостныхъ селахъ или городахъ, г.г. агенты не лишены возможности пользоваться телефономъ или въ уѣздной земской управѣ или волостномъ правленіи. На основаніи вышеизложеннаго комиссія полагала бы таковое отклонить впредь до устройства губернской земской сѣти.

5) По докладу о выдачѣ пособій за переносъ построекъ на полевую землю при распланированіи селеній ревизіонная комиссія полагаетъ, что впредь до накопленія въ страховомъ капиталѣ суммы, хотя бы равной среднему размѣру страховой преміи, получаемой за три года, принять докладъ какъ общее правило нельзя. Комиссія допускаетъ исключенія, вызванныя необходимостью и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ особаго разрѣшенія земскаго собранія, а поэтому полагаетъ нужнымъ докладъ отклонить.

6) Докладъ управы о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о выдачѣ Пензенскому земству ссуды и пособія на огнестойкое строительство ревизіонная комиссія полагаетъ принять.

*) Докладъ вносился на разсмотрѣніе чрезвычайнаго собранія 30 янв.—1 февр. 1911 г. подъ № 8-д. Въ засѣданіи 1 февраля (см. ст. ст. 39, 40) собраніемъ разсмотрѣны п.п. 3 и 6. (См. ранѣе изданную брошюру, стр. 727 и 702).

**) П.п. 3 и 6 разсмотрѣны собраніемъ 1 февр. 1911 г.; упоминаемые въ нихъ доклады въ брошюрѣ за 1910—1911 г., стр. 721 и 723.

Къ ст. 16.

Прил. 1 къ № 6.

Справка губернской управы по прошенію землевладѣльца Константина Семеновича Обухова за себя и по довѣренности братьевъ Федора и Николая Семеновичей Обуховыхъ, о выдачѣ имъ добавочнаго вознагражденія за пожарные убытки.

(Дѣло добров. страхов. 1910 г. № 5—по 2-му Саранскому агентскому участку.)

23-го іюля 1910 г. въ имѣніи наслѣдниковъ Иродіады Степановны Обуховой при деревнѣ Большой-Сыропятовкѣ, Ладской волости, Саранскаго уѣзда, сгорѣли постройки, застрахованныя по добровольному страхованію по квитанціи агента 2-го Саранскаго участка за № 604 на годъ съ 12 мая 1910 г. въ 5140 руб. при оцѣнкѣ въ 6865 руб.

Причина пожара по полицейскому дознанію была отнесена къ умышленному поджогу однимъ изъ совладѣльцевъ—наслѣдниковъ г. Обуховой, Николаемъ Семеновичемъ Обуховымъ, но за недостаткомъ уликъ дѣло судомъ прекращено.

При ликвидаціи пожара оказалось, что при застрахованіи оцѣнка дома, существовавшаго болѣе 20 лѣтъ, и въ особенности внутренняго его устройства агентомъ была преувеличена. Такъ 27 кв. саж. половъ и потолковъ, 13 кв. саж. переборки, 11 кв. саж. внутреннихъ стѣнъ, 11 оконъ, 8 дверей и 4 печи были оцѣнены въ 2620 руб., тогда какъ по архитекторскимъ смѣтамъ максимальная ихъ стоимость опредѣляется такъ: полы:—по 14 р. за кв. с., потолки—по 11 р., внутреннія стѣны—по 14 р., переборки—по 8 р., печи—по 50 р. окна (2 ар. ╳1 ар. 2 в.)—по 17 р., 2 двери—по 6 р. и 6 дверей—по 18 р.,,окраска стѣнъ —на 60 р. и завалины—63 р., а всего на сумму 1563 р. и преувеличеніе оцѣнки противъ дѣйствительности достигаетъ по самой скромной мѣрѣ 1057 р. За исключеніемъ изъ 6865 руб. стоимости несгорѣвшихъ строеній и остатковъ отъ дома на 1007 р. и излишка оцѣнки 1057 р., пожарный убытокъ управою опредѣленъ въ суммѣ 4801 р., три четверти которыхъ—3600 р. и назначены въ вознагражденіе наслѣдникамъ г. Обуховой— Федору, Николаю и Константину Семеновичамъ Обуховымъ.

Въ прошеніи, поданномъ земскому собранію, г.г. Обуховы ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія въ суммѣ 4360 р., т. е. свыше назначенной управою на 760 р., соотвѣтственно оцѣнкѣ сгорѣвшаго дома при застрахованіи.

Такъ какъ г.г. Обуховы не приводятъ никакихъ возраженій въ отношеніи правильности по существу ликвидаціоннаго расчета, основаннаго на архитекторскихъ смѣтахъ стоимости отдѣльныхъ частей сгорѣвшаго дома и въ виду того, что земство имѣетъ право принять въ основаніе при расчетѣ причитающагося страхователю вознагражденія дѣйствительную стоимость имущества въ день по-

жара, губернская управа полагала бы ходатайство г.г. Обуховыхъ, на основаніи § 38 прав. добров. страх., отклонить.

Къ ст. 16.

Прил. 2 къ № 6.

Докладъ управы по ходатайству Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ средствъ страхового капитала 1800 рублей въ пособіе на расходы по огнестойкому строительству.

Наровчатское уѣздное земское собраніе ассигновало на устроиство завода по выработкѣ песчано-цементнаго кирпича и пустотѣлыхъ бетонныхъ камней 500 рублей. Кромѣ того, Наровчатскому земству выдано правительствомъ въ пособіе на расходы по огнестойкому строительству 750 рублей. Этихъ суммъ, однако, по расчету уѣзднаго земства, хватило бы только на приглашеніе мастеровъ и на покупку и заготовки матеріаловъ производства и принадлежностей для формовки кирпича и бетонныхъ камней, а на устройство помѣщенія мастерской денегъ въ распоряженіи уѣзднаго земства не имѣется. Въ виду этого уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на возведеніе мастерской 1800 рублей.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ общемъ докладѣ управы по страховому отдѣленію ею предположено принять на счетъ страхового капитала половину расходовъ по огнестойкому строительству каждаго уѣзднаго земства, но не свыше 1000 р. на уѣздъ, и кромѣ того, отпустить желающимъ уѣзднымъ земствамъ по одному станку для выдѣлки бетонныхъ камней (195 р.) и по одному станку для выдѣлки песчано-цементной черепицы (243 р.), а также принять на счетъ страхового капитала половину стоимости содержанія инструкторовъ огнестойкаго строительства.

Если предложенія губернской управы по вопросамъ огнестойкаго строительства будутъ приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ, Наровчатскому земству будетъ выдано пособіе на общихъ основаніяхъ, вслѣдствіе чего и особаго постановленія по настоящему ходатайству не требуется.

Къ ст. 16.

Прил. 3 къ № 6.

Докладъ управы о включеніи земскихъ страховыхъ агентствъ въ уѣздныя телефонныя сѣти.

Въ настоящее время уѣздная телефонная сѣть уже дѣйствуетъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ и устраивается въ Н.-Ломовскомъ и Чембарскомъ.

Нѣкоторые изъ страховыхъ агентовъ этихъ уѣздовъ ходатайствуютъ передъ управой о включеніи ихъ агентствъ въ число абонентовъ телефонной сѣти за счетъ страхового капитала.

Единовременный расходъ на установку телефона для одного агентства въ зависимости отъ мѣстныхъ условій составляетъ сумму отъ 45 до 60 рублей и годовая плата за пользованіе отъ 40 до 50 рублей. Присоединеніе къ телефонной сѣти всѣхъ 14 агентствъ указанныхъ уѣздовъ вызоветъ единовременный расходъ до 800 рублей и ежегодный до 700 рублей. Кромѣ того, телефоны могли бы быть поставлены и для городскихъ агентствъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются телефоны, какъ Пенза и Саранскъ.

Представляя настоящій вопросъ на благоусмотрѣніе собранія, управа проситъ разрѣшить ей включить въ телефонную сѣть 14 агентствъ Н.-Ломовскаго, Чембарскаго и Паровчатскаго уѣздовъ, а также Пензенское и Саранское агентства, для чего и внести въ смѣту единовременно на присоединеніе агентствъ къ сѣти 925 рублей и на годовую плату за пользованіе телефономъ 825 руб.

Къ ст. 16.

Прил. 4 къ № 6.

Докладъ управы о выдачѣ пособій за перенос строеній на полевую землю при распланированіи селеній.

Обязательными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ, изданными въ 1904 году, требуется, между прочимъ, чтобы при распланированіи селеній черезъ каждые 32 двора оставлялся проулокъ не менѣе 20 саженей и между гнѣздами дворовъ проулки по 6-ти саж., но правильное распланированіе селеній часто совершенно невозможно по недостатку усадебной осѣдлости, а иногда бываютъ случаи, когда немедленному распланированію мѣшаютъ существующіе неправильно возведенные дворы и отдѣльныя строенія.

Согласно примѣчанія къ ст. 16 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ выселяющимся по тѣснотѣ усадебной осѣдлости на полевую землю можетъ быть выдано пособіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ, назначенномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Мѣра эта совершенно цѣлесообразна и при осуществленіи много поможетъ правильному устройству селеній, но въ виду срочности разрѣшенія вопросовъ распланированія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ до пожара и въ особенности послѣ пожаровъ, необходимо предоставить управѣ право выдавать такія пособія за выселеніе, не докладывая предварительно о каждомъ отдѣльномъ случаѣ собранію. Эта мѣра дастъ управѣ возможность побуждать населеніе къ немедленной правильной разстройкѣ, что въ настоящее время, какъ, напримѣръ, въ селѣ Сиyоровѣ, Мокшанскаго уѣзда, гдѣ выселеніе безусловно необходимо и возможно, нерѣдко не можетъ быть достигнуто.

Размѣръ пособія за выселеніе на полевую землю или за переносъ строеній съ непланового на плановое мѣсто управа полагала бы опредѣлить въ зависимости отъ стоимости переносимыхъ строеній и состоятельности домохозяевъ до 50 рублей на дворъ и до 10 рублей за отдѣльную постройку.

Такія пособія должны выдаваться по ходатайствамъ домохозяевъ и по представленіямъ земскаго землемѣра, на обязанности котораго въ такихъ случаяхъ будетъ лежать представленіе управѣ необходимыхъ свѣдѣній о подлежащихъ переносу строеніяхъ.

Пособія за переносъ строеній слѣдовало бы выдавать по переносѣ строеній, что должно быть удостовѣрено земскимъ землемѣромъ или страховымъ агентомъ.

Въ виду вышеизложеннаго управа проситъ собраніе въ развитіе примѣчанія къ ст. 16 правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ предоставить ей право, въ случаяхъ необходимости переноса строеній для правильнаго распланированія изъ селеній на полевую землю или съ непланового на плановое мѣсто, выдавать выселяющимся въ пособіе, въ зависимости отъ стоимости переносимыхъ строеній и состоятельности домохозяевъ, до 50 рублей на дворъ и до 10 рублей за отдѣльныя постройки, при чемъ такія пособія должны выдаваться по ходатайству домохозяевъ и по представленію земскаго землемѣра и по удостовѣренію послѣдняго или страхового агента о переносѣ строеній.

Къ ст. 17.

№ 6а.

Справка къ прошенію крестьянина д. Русскаго Баймакова, Болдовской волости, Инсарскаго уѣзда, Алексѣя Тимофеева Базголева о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія. (Д. № 156—1910 г.).

Въ пожаръ, бывшій 14 октября 1910 г. въ дер. Русскомъ Баймаковѣ у крестьянина Алексѣя Тимофеева Базголева сгорѣли постройки, оцѣненныя въ 185 руб. и застрахованныя по окладному въ 30 руб. и дополнительному въ 108 рублей. За удержаніемъ стоимости остатковъ отъ пожара, оцѣненныхъ въ 15 руб. и отсроченной недоимки въ суммѣ 4 руб. вознагражденіе выдано по окладному и дополнительному страхованію въ размѣрѣ 122 руб. 81 коп.

Погорѣлецъ Базголевъ обратился въ управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію по разсчету изъ страховой суммы въ 180 руб., въ которой постройки его были приняты волостнымъ правленіемъ по контролю 1910 г. за № 5612, но въ просьбѣ этой управою было отказано на томъ основаніи, что оцѣнка строеній 8 іюля 1910 г., т. е. послѣ заключенія имъ дополнительнаго страхованія по контролю за № 5612, была понижена агентомъ земскаго страхованія съ 280 руб. до 185 руб., съ каковой

оцѣнкой Базголевъ согласился и подписалъ актъ о переоцѣнкѣ построекъ; соотвѣтственно послѣдней оцѣнкѣ понижена и страховая сумма по дополнительному страхованію съ 180 руб. до 108 руб., которая вмѣстѣ съ окладнымъ страхованіемъ, согласно ст. 46 Сборника Правилъ по обязательному страхованію, не можетъ превышать $^3/_4$ оцѣночной стоимости построекъ. Въ настоящее время Базголевъ перенесъ свое ходатайство въ губернское земское собраніе.

Докладывая объ изложенномъ губернскому собранію, управа съ своей стороны признаетъ ходатайство Базголева не подлежащимъ удовлетворенію.

Къ ст. 17.

№ 6б.

Справка къ прошенію крестьянина села Козловки Пушкинской волости, Саранскаго уѣзда, Николая Гуськова о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія. (д. № 83—1910 г.)

Въ пожарѣ, бывшій 12—13 сентября 1910 г. въ селѣ Козловкѣ, у крестьянина Николая Петрова Гуськова сгорѣли постройки, оцѣненныя въ 341 руб. и застрахованныя по окладному страхованію въ 30 руб. Вознагражденіе было выдано погорѣльцу по окладному страхованію полностью. Погорѣлецъ Гуськовъ возбудилъ ходатайство о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію въ размѣрѣ $^3/_4$ оцѣночной стоимости построекъ, оцѣненныхъ въ 341 руб., ссылаясь при этомъ на то, что постройки его не были застрахованы по дополнительному страхованію не по его винѣ, такъ какъ онъ, Гуськовъ, неоднократно обращался къ волостному старшинѣ съ просьбой принять отъ него страховые платежи, но старшина отказывалъ ему въ этомъ за неимѣніемъ квитанціонныхъ тетрадей. Дознаніемъ агента заявленіе Гуськова подтвердилось, при чемъ установлено, что канцеляріей страхового отдѣла квитанціонныя тетради ошибочно были посланы въ Пушкинское волостное правленіе, Инсарскаго уѣзда, откуда были получены послѣ пожара, въ виду этого управа выдала Гуськову вознагражденіе по дополнительному страхованію въ суммѣ 120 руб. за удержаніемъ изъ нихъ въ премію по дополнительному страхованію 3 руб. и въ погашеніе числящейся на постройкахъ отсроченной недоимки 7 руб. 12 коп., въ выдачѣ же вознагражденія по расчету изъ $^3/_4$ оцѣночной стоимости построекъ Гуськову отказала на томъ основаніи, что постройки его, оцѣненныя 4 сентября 1910 г. въ 341 руб. и какъ крытыя глино-соломой, могли быть приняты волостнымъ правленіемъ по дополнительному страхованію безъ осмотра ихъ агентомъ лишь въ суммѣ 120 руб., застраховать же постройки выше этой суммы Гуськовъ не могъ, такъ какъ до пожара постройки его не могли быть осмотрѣны агентомъ за краткостью времени — менѣе 2-хъ недѣль — со дня оцѣнки до пожара.

Въ настоящее время Гуськовъ перенесъ свое ходатайство въ губернское земское собраніе.

Докладывая объ изложенномъ губернскому собранію, управа съ своей стороны признаетъ ходатайство Гуськова не подлежащимъ удовлетворенію.

Къ ст. 17.

№ 6в.

Справка по прошенію крестьянина с. Степного-Палеологова, Безсоновской волости, Пензенскаго уѣзда, Ивана Александровича Каргина о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по добавочно-добровольному страхованію. (Д. Пензенскаго агентства 1911 г. № 3).

По полису № 2918 были застрахованы по добавочно-добровольному страхованію на срокъ 23 марта 1911 года постройки крестьянина с. Степного-Палеологова Ивана Александровича Каргина въ 441 руб. (за исключеніемъ оклада 40 р.) при оцѣнкѣ въ 642 р.

Страхованіе, окончившееся въ 12 часовъ дня 23 марта, въ срокъ не возобновлено, а въ 1 часъ ночи съ 23 на 24 число этого мѣсяца въ с. Степномъ-Палеологовѣ произошелъ пожаръ, начавшійся съ двора кр. Федина, при чемъ сгорѣли изба и надворныя постройки Каргина, оцѣненныя въ 592 р. и состоявшія на страхѣ по добавочно-добровольному страхованію въ суммѣ 414 руб. За исключеніемъ остатка на 3 руб. убытокъ агентомъ опредѣленъ въ 589 руб.

Въ пожаръ, кромѣ построекъ, у Каргина, по дознанію агента, сгорѣло 2 воза муки, рублей на 15 луку и разная другая движимость, всего рублей на 200.

На слѣдующій день послѣ пожара Каргинъ, явившись къ агенту и умолчавъ о происшедшемъ пожарѣ, внесъ страховые платежи, которые агентомъ приняты по квитанціи № 4161.

Такъ какъ добавочно-добровольное страхованіе Каргинымъ до пожара не возобновлено, онъ удовлетворенъ вознагражденіемъ только по обязательному страхованію изъ окладной суммы 30 р.

Прошеніемъ своимъ Каргинъ, ссылаясь на незнаніе объ окончаніи 23 марта срока его страхованія, ходатайствуетъ о назначеніи ему вознагражденія по добавочно-добровольному страхованію въ виду исключительнаго обстоятельства — пожара спустя только полсутки по истеченіи страхового срока.

Ходатайство Каргина губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

Къ ст. 6.

№ 9.

По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Чрезвычайное Пензенское уѣздное земское собраніе 23 февраля с. г., разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы о посредничествѣ по выдачѣ ссудъ изъ государственнаго банка, подъ залогъ зерновыхъ продуктовъ, постановило принять слѣдующіе заключительные пункты доклада:

1) Принять на себя посредничество по выдачѣ ссудъ подъ зерновые продукты изъ государственнаго банка въ предстоящую хлѣбную компанію 1911 г.

2) Уполномочить управу возбудить ходатайство предъ государственнымъ банкомъ объ отпускѣ 100.000 руб. подъ полную и безусловную отвѣтственность Пензенскаго уѣзднаго земства.

3) Утвердить доложенныя правила по веденію ссудной операціи, добавивъ, что заемщикъ отвѣчаетъ не только въ случаяхъ растраты имущества, но и при всякой пропажѣ его и предоставить управѣ совмѣстно съ сельск-охозяйственнымъ совѣтомъ вносить въ нихъ частичныя измѣненія, если въ томъ встрѣтится надобность.

4) Разрѣшить управѣ, въ случаѣ широкаго развитія дѣла и трудности выполненія его силами управы, приглашать на помощь временныхъ служащихъ, съ тѣмъ, чтобы расходы на вознагражденіе окупались излишкомъ взимаемаго процента

и 5) Поручить управѣ выяснить: не можетъ ли земство получить кредитъ на постройку собственныхъ зернохранилищъ.

Настоящее постановленіе, въ силу пункта 12 ст. 63 полож. о зем. учрежд., губернская управа представляетъ на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, находя съ своей стороны посредничество земствъ по выдачѣ земледѣльцамъ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ вполнѣ желательнымъ и полезнымъ дѣломъ.

Къ ст. 6.

№ 10.

По ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земства о предоставленіи ему посредническаго кредита для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ.

Чембарское уѣздное земство, желая воспользоваться предоставленнымъ ему изъ государственнаго банка посредническимъ кредитомъ, въ размѣрѣ 50000 р., для выдачи земледѣльцамъ ссудъ подъ залогъ хлѣба,—въ засѣданіи чрезвычайнаго собранія 24 января сего года постановило: „принять передъ государственнымъ банкомъ, согласно его требованія, отвѣтственность не только за сохранность и количество продуктовъ, но и за всѣ суммы, которыя будутъ получены земствомъ

въ счетъ открытаго ему посредническаго кредита, т. е. принять полную и безусловную отвѣтственность."

Постановленіе это губернская управа, въ силу ст. 63 пун. 12 полож. о зем. учрежд., имѣетъ честь доложить на разрѣшеніе губернскаго собранія, находя съ своей стороны желательнымъ посредничество земствъ въ такомъ несомнѣнно полезномъ для земледѣльческаго населенія дѣлѣ.

Къ ст. 18.

№ II.

Журналъ редакціонной комиссіи по вопросу о бюджетной комиссіи.

Редакціонная комиссія, разсматривая порученные ей губернскимъ земскимъ собраніемъ доклады, не могла не остановить своего вниманія на томъ, что бюджетъ губернскаго земства неизбѣжно растетъ изъ года въ годъ, при чемъ такой его ростъ лишенъ во многихъ отношеніяхъ планомѣрности. Такая планомѣрность, по мнѣнію комиссіи, могла бы быть достигнутой при томъ условіи, чтобы г.г. гласнымъ были заранѣе извѣстны, какъ общее состояніе земской кассы, такъ и предположеніе губернской управы о большей или меньшей необходимости ассигнованій по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства. Въ настоящее время такая необходимость выясняется во время преній на собраніи, при чемъ г.г. гласные не знаютъ о томъ, какія требованія предъявятся имъ со стороны другихъ отраслей земскаго хозяйства и часто, относясь не по средствамъ щедро къ удовлетворенію нуждъ одной изъ отраслей хозяйства, вынуждены бываютъ, за неимѣніемъ средствъ, сокращать совершенно неизбѣжныя нужды другихъ отраслей.

Такое положеніе могло бы измѣниться къ лучшему, по мнѣнію комиссіи, съ избранія по примѣру большинства земствъ бюджетной комиссіи. Такая комиссія имѣла бы своей задачей предварительное разсмотрѣніе всего бюджета губернскаго земства въ связи съ предстоящими ассигнованіями въ смыслѣ ихъ большей или меньшей необходимости, освѣтивъ для г.г. гласныхъ во всей цѣлости сложный планъ земскаго дѣла. Имѣя въ виду, что при этомъ условіи отпадала бы совершенно для г.г. гласныхъ возможная случайность ихъ вотумовъ, редакціонная комиссія считаетъ необходимымъ просить настоящее губернское собраніе избрать для будущаго собранія бюджетную комиссію, опредѣливъ ея составъ по своему усмотрѣнію.

Къ ст. 26.

№ 14.

О выдачѣ пособія семьѣ умершаго завѣдующаго с.-х. складомъ Н. Р. Морозова.

31-го марта 1911 года скончался, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, Николай Рафаиловичъ Морозовъ, завѣдующій с.-х. складомъ Пензенскаго губернскаго земства.

Покойный съ 21 ноября 1898 г. по 1906 годъ состоялъ управляющимъ Завиваловской низшей с.-х. школой 1-го разряда въ имѣніи Ф. Н. Ладыженскаго, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губ., и съ января 1906 г. по день смерти состоялъ на службѣ Пензенскаго губернскаго земства--сначала въ качествѣ помощника губернскаго агронома, а затѣмъ въ качествѣ завѣдующаго с.-х. складомъ губернскаго земства; такимъ образомъ большую часть своей рабочей жизни, послѣ окончанія въ 1890 г. Казанскаго земледѣльческаго училища, Н. Р. Морозовъ провелъ въ предѣлахъ Пензенской губерніи, оставаясь въ ней безъ перерыва на работѣ болѣе 13 лѣтъ, изъ которыхъ болѣе 5 лѣтъ прошли на службѣ въ губернскомъ земствѣ.

Н. Р. Морозовъ умеръ на 41 году жизни въ самый расцвѣтъ его дѣятельности, въ которой отличительными чертами были добросовѣстность въ работѣ и необычайныя трудолюбіе и энергія. Въ лицѣ его Пензенское губернское земство потеряло одного изъ преданныхъ земскихъ работниковъ.

Докладывая объ изложенномъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія и имѣя въ виду плодотворную дѣятельность покойнаго Н. Р. Морозова по завѣдыванію с.-х. складомъ, когда молодое и неокрѣпшее дѣло снабженія населенія машинами и орудіями, благодаря только неустаннымъ заботамъ покойнаго, разрослось въ широкое предпріятіе и с.-х. складъ Пензенскаго губернскаго земства занимаетъ теперь почтенное мѣсто среди земскихъ складовъ,—губернская управа полагала бы вознаградить необезпеченную семью покойнаго, почему ходатайствуетъ о выдачѣ пособія въ одну тысячу рублей въ два срока по 500 рублей: въ 1911 изъ запасной суммы по смѣтѣ губернскаго земства и—1912 г. внеся въ смѣту этого года, а также —произведенный расходъ на похороны 242 руб. изъ средствъ с.-х. склада проситъ утвердить.

Журналъ

утренняго засѣданія Пензенскаго Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 8 Іюня 1911 года.

Ст. 1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. Н. Селивановъ, Инсарскаго Д. Н. Бабичевъ: 19 г.г. губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ—Пензенской Н. Н. Ильышевъ, Наровчатской А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской А. А. Оппель, Керенской В. А. Волженскій и Чембарскій С. А. Морозъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. П. Мансыревъ и В. В. Вырубовъ: представители отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Приступлено къ избранію секретарей. Секретарями собранія избраны гласные: А. В. Цеклинскій и В. Я. Чихачевъ.

Ст. 3. Собраніемъ заслушаны доклады:

1) Докладъ (№ 3) ревизіонной комиссіи объ отвѣтѣ на ходатайство относительно выдачи губернскому земству ссуды на завершеніе оцѣночныхъ работъ. По обсужденію означеннаго доклада собраніе **постановило**: предложенія управы *) о порядкѣ уплаты ссуды—принять, а также принять предложеніе комиссіи о возбужденіи ходатайства на счетъ пониженія % по ссудѣ.

Ст. 4. 2) Докладъ (№ 4) управы о разрѣшеніи сельско-хозяйственному складу купить за счетъ своего запаснаго капитала усадьбу съ жилыми и надворными постройками (см. ст. 19 за 16 мая).

По прочтеніи доклада гл. П. Н. Ягодынскій доложилъ собранію, что покупаемый домъ съ надворными постройками былъ осмотрѣнъ сельско-хозяйственной комиссіей въ присутствіи двухъ инженеровъ: по осмотру оказалось, что домъ кирпичный, имѣетъ крѣпкія прочныя стѣны; полъ и подполье также въ порядкѣ, построены изъ очень прочнаго матеріала; крыша не достаточно покрашена, но желѣзо прочное, потолокъ и балки прочные.

По мнѣнію комиссіи, внутреннее помѣщеніе удобно, какъ жилое помѣщеніе, но не для склада товара. Приспособляя его къ складу, слѣдуетъ понизить полъ и укрѣпить бутъ, что будетъ стоить не дешево. Верхній этажъ хорошъ и пригоденъ для жилого помѣщенія. Большой недостатокъ этого дома состоитъ въ томъ, что съ одной стороны замѣ-

*) Докладъ управы напечатанъ въ книгѣ журналовъ собранія очередной сессіи 1910 г. чрезвычайной сессіи 30 янв.—1 февр. 1911 г., стр. 762.

чается сырость, причина которой кроется въ близости родника, находящагося на дворѣ, но этотъ недостатокъ можно устранить, проведя дренажъ.

Усадьба занимаетъ мѣсто 626 кв. саж.; нагорную часть использовать для склада, благодаря крутизнѣ нельзя, но передняя часть къ улицѣ имѣетъ небольшую площадку, на которой можно устроить сарай размѣромъ 18×5 саж.

Пріобрѣтеніе дома будетъ выгодно для земства и имѣло бы большое значеніе для помѣщенія въ немъ нѣкоторыхъ отдѣловъ, но это не устранитъ главную нужду для склада—постройку сарая.

По мнѣнію члена управы В. В. Вырубова, покупка дома удовлетворитъ главную нужду, такъ какъ въ немъ можно помѣстить складъ и что необходимо земству воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ такъ какъ домъ очень дешевъ и усадьба рядомъ съ усадьбой, принадлежащей земству, а потому предлагаетъ въ собраніи разрѣшить вопросъ о покупкѣ дома за счетъ сельско-хозяйственнаго склада, поручивъ сельско-хозяйственной комиссіи разсмотрѣть смѣту, составленную въ ремонтъ дома и разрѣшить управѣ произвести на ремонтъ расходъ въ предѣлахъ 4200 р.

Предсѣдатель собранія полагаетъ, что совершенно излишнимъ является держать на складѣ такой большой запасъ орудій, что совершенно достаточно на складѣ имѣть лишь образцы, по не выставку орудій.

Членъ управы В. В. Вырубовъ полагаетъ, что содержаніе на складѣ значительнаго количества орудій вызывается необходимостью обезпечить покупателей своевременностью получки орудій, такъ какъ при позднихъ заказахъ часто на заводахъ не имѣется достаточнаго количества орудій, какъ-то сѣялокъ и жатокъ, и заказъ исполнялся бы несвоевременно.

Гл. П. В. Головъ предлагаетъ домъ купить, такъ какъ занимаемую имъ усадьбу можно еще расширить покупкой части земли, принадлежащей къ покупаемой усадьбѣ.

Гл. Е. П. Бочкаревъ присоединяется къ мнѣнію о покупкѣ дома, если необходимо расширить помѣщеніе управы, но, по его мнѣнію, вопросъ о расширеніи склада этой покупкой не разрѣшается.

По обсужденіи настоящаго доклада, собраніе **постановило** уполномочить управу купить усадьбу г. Трентовіусъ за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей склада: а) или за наличный расчетъ или б) на наличныя 13 тысячъ рублей и 8 тысячъ рублей въ разсрочку съ уплатой ихъ въ 2 года равными частями, съ начисленіемъ 6% годовыхъ на отсроченную сумму, и разрѣшить управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей произвести ремонтъ купленныхъ построекъ для приспособленія подъ складъ по представленной смѣтѣ за счетъ с.-х. склада въ суммѣ 4200 рублей, съ тѣмъ, что въ случаѣ разногласія

управы и комиссіи произвести только необходимый ремонтъ, представивъ о разногласіи на разрѣшеніе собранія.

Ст. 5. Заслушанъ докладъ (№ 2) ревизіонной комиссіи по повѣркѣ пробнаго учета доходности имуществъ по Мокшанскому уѣзду (см. ст. 15 за 16 мая).

Гл. М. П. Микулинъ заявилъ, что къ доложенному докладу ревизіонной комиссіи онъ считаетъ себя обязаннымъ заявить, что нѣкоторыя положенія прошли въ комиссіи не единогласно, поэтому онъ оставляетъ за собою право возраженія при обсужденіи этого вопроса.

По выслушаніи объясненія, даннаго управой на замѣчанія, сдѣланныя ревизіонной комиссіей, гл. П. Н. Ягодынскій обращаетъ вниманіе собранія на то, что управа указываетъ на значительное разнообразіе рельефовъ площади Мокшанскаго уѣзда, но при этомъ не принимаетъ въ расчетъ разность плодородности почвъ въ зависимости отъ подпочвъ и толщины подпочвеннаго слоя, а также степени овлажненія почвъ грунтовыми водами. Эти факторы вліяютъ очень существенно на производительность почвъ и соотвѣтственно на ея доходность и цѣнность.

Къ заслушанному объясненію управы, членъ управы В. В. Вырубовъ добавляетъ, что оцѣночный отдѣлъ при производствѣ оцѣнки, почву уѣзда дѣлитъ по содержанію гуммуса на нѣсколько раздѣловъ, при каковомъ дѣленіи принимается во вниманіе процентное отношеніе гуммуса, но вмѣстѣ съ этимъ, принимая къ учету и мощность чернозема, такъ что при классификаціи почвъ оказалось, что въ предѣлахъ видовъ почвъ, послуживнихъ объектомъ изслѣдованія крупныхъ колебаній въ ея мощности, содержаніе гуммуса и другихъ морфологическихъ и химическихъ признаковъ не наблюдается. Почва глубиной въ $^3/_4$ арш. чернозема приравнивается къ почвѣ глубиной 1,4 арш., такъ какъ эта глубина не вліяетъ уже на урожайность почвы.

Гл. Бочкаревъ обращаетъ вниманіе на 15 ст. доклада пробныхъ выводовъ—заявляя, что рельефы мѣстности не были приняты, тогда какъ это имѣло большое значеніе при выводахъ.

Гл. М. П. Микулинъ, касаясь дальнѣйшихъ вопросовъ о культурѣ картофеля, заявилъ, что по культурѣ картофеля онъ считаетъ излишнимъ выдѣлять въ особый районъ имѣнія съ винокуренными заводами, такъ какъ если бы это было принято во вниманіе въ цѣляхъ обложенія, то логически пришлось бы выдѣлить въ особый районъ и другую группу владѣній, прилегающихъ къ линіи желѣзныхъ дорогъ, къ торговымъ центрамъ и проч., что создало бы слишкомъ большую дробность въ нормировкѣ доходности.

Гл. Головъ присоединяется къ мнѣнію комиссіи, замѣчая, что малораспространяемыя культуры слѣдуетъ игнорировать, а присоединить ихъ при оцѣнкѣ къ одной изъ группъ, къ которой онѣ болѣе подходятъ по доходности, но между тѣмъ эта группировка производилась различно при оцѣнкѣ крестьянскихъ и владѣльческихъ земель.

Членъ управы В. В. Вырубовъ соглашается съ мнѣніемъ комиссіи, что просо не было выдѣлено, въ то же время онъ считаетъ неправильнымъ картофель считать первымъ по доходности растеніемъ. Въ заключеніе онъ обращаетъ вниманіе, на замѣчаніе, сдѣланное ревизіонной комиссіей, на недостаточную освѣдомленность лицъ, привлеченныхъ къ собиранію свѣдѣній, замѣчаніе это онъ считаетъ неправильнымъ и касающимся управы, такъ какъ управа отвѣчаетъ за работу, производимую оцѣночнымъ бюро.

Гл. П. П. Ягодынскій возражаетъ члену управы Вырубову, заявляя, что по всѣмъ отдѣльнымъ вопросамъ при работѣ комиссіи отвѣчалъ спеціалистъ и что замѣчанія комиссіи касаются не управы, а спеціалистовъ, состоящихъ въ бюро.

Гл. В. Н. Ладыженскій обращаетъ вниманіе собранія на спѣшность пробной работы, вслѣдствіе чего, можно было заранѣе предвидѣть неточность работы, но несмотря на это, самые главные выводы не оспариваются комиссіей, отсюда слѣдуетъ, что при производствѣ такой сложной выборочной работы при неблагопріятныхъ условіяхъ, когда еще не обслѣдована вся губернія, по его мнѣнію, эта экзаменаціонная работа исполнена правильно и ни одна цифра не заподозрѣна.

Членъ управы В. В. Вырубовъ дѣлаетъ предложеніе въ цѣляхъ планомѣрности работъ на будущее время по оцѣнкѣ имуществъ выбрать особую постоянную комиссію въ составѣ 7 членовъ для предварительнаго разсмотрѣнія оцѣнки въ отдѣльныхъ ея частяхъ.

По предложенію предсѣдателя разрѣшеніе вопроса отложено за позднимъ временемъ до слѣдующаго засѣданія. (см. ст.ст. 11 и 14).

Ст. 6. Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія Чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 9-го Іюня 1911 года.

Ст. 7. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, 15 г.г. губернскихъ гласныхъ, Пензенскій уѣздный предводитель дворянства А. Н. Селивановъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Наровчатской А. С. Лачиновъ, Н.-Ломовской А. А. Оппель и Чембарской С. А. Морозъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ и В. В. Вырубовъ, представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ и отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій.

Ст. 8. По объявленіи засѣданія открытымъ, г. предсѣдатель собранія предложилъ для разсмотрѣнія докладъ (№ 16) управы о возбужденіи

ходатайства предъ правительствомъ относительно выдачи Пензенскому губернскому земству пособія на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.

Для участія въ засѣданіи по обсужденію означеннаго вопроса приглашены врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ и завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ управы А. М. Архиповъ.

По обсужденіи вопроса, собраніе **постановило:** 1) докладъ управы принять и уполномочить ее возбудить чрезъ губернскую санитарно-исполнительную комиссію ходатайство предъ Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой о выдачѣ пособія Пензенскому губернскому земству въ размѣрѣ 35472 руб. на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой и въ такой же суммѣ по борьбѣ съ чумной заразой, а всего въ размѣрѣ 70944 р.; 2) уполномочить управу производить, по мѣрѣ надобности, на тѣ же мѣропріятія расходъ изъ земскихъ средствъ за счетъ запасной суммы по смѣтѣ 1911 года въ такомъ же размѣрѣ, какъ и изъ просимаго пособія.

Ст. 9. Въ дальнѣйшемъ засѣданіе продолжалось безъ участія г. врачебнаго инспектора П. В. Иванова и врача А. М. Архипова.

Ст. 10. Заслушана телеграмма гласнаго Свинухова, о томъ, что онъ не можетъ пріѣхать на собраніе по болѣзни. Причина неявки г. Свинухова признана уважительной.

Ст. 11.-а) Г. предсѣдателемъ предложено приступить къ разрѣшенію оставленныхъ въ предыдущемъ засѣданіи открытыми вопросовъ по докладамъ управы и ревизіонной комиссіи (см. докл. № 2) объ оцѣночныхъ выводахъ по Мокшанскому уѣзду, а равно по предложенію члена управы В. В. Вырубова относительно избранія постоянной земской оцѣночной комиссіи (см. ст. 5).

б) В. В. Вырубовъ, подтверждая свое вышеозначеное предложеніе и указывая на существованіе подобныхъ комиссій въ нѣкоторыхъ другихъ земствахъ, находитъ учрежденіе такой комиссіи не только желательнымъ, но и существенно важнымъ для дѣла, такъ какъ при разсмотрѣніи въ ней вопросовъ до передачи ихъ въ губернскую оцѣночную комиссію, дѣло такого важнаго значенія, какъ оцѣночное, не говоря уже о болѣе всестороннемъ освѣщеніи предмета, будетъ выполняться болѣе соотвѣтственно взглядамъ и желаніямъ земства.

П. В. Головъ предлагаетъ для пользы дѣла избрать особое лицо для завѣдыванія оцѣночнымъ отдѣленіемъ управы.

В. В. Вырубовъ возражаетъ, что этотъ вопросъ уже разсматривался губернскимъ собраніемъ въ маѣ и предлагаемый выборъ отклоненъ.

П. В. Головъ и П. П. Ягодынскій находятъ излишнимъ избраніе такой новой комиссіи и полагаютъ, что работы ея могла бы выполнять избранная уже ревизіонная комиссія.

Председатель собранія ставить вопросъ объ избраніи комиссіи на голосованіе, и собраніе большинствомъ голосовъ **постановляетъ:** избрать нынѣ же на текущее трехлѣтіе постоянную земскую оцѣночную комиссію изъ 7 лицъ, не возлагая на нее функцій исполнительнаго органа, съ тѣмъ, чтобы въ засѣданіяхъ ея участвовалъ составъ губернской управы съ совѣщательнымъ голосомъ (См. ст. 14).

в) Затѣмъ, по предложенію г. председателя, собраніемъ единогласно **постановлено** поручить управѣ при дальнѣйшихъ оцѣночныхъ работахъ принять въ соображеніе замѣчанія, которыя сдѣлала въ своемъ докладѣ ревизіонная комиссія и съ которыми управа въ своемъ объяснительномъ докладѣ находитъ возможнымъ согласиться.

г) Членъ управы В. В. Вырубовъ указываетъ какъ на единственные пункты принципіальнаго разногласія между ревизіонной комиссіей и управой: 1) на предложеніе комиссіи, по которому всѣ культуры яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ овса и проса, по ихъ незначительности, малодоходности и случайности, слѣдуетъ приравнивать по доходности къ одному просу, культуру же проса на земляхъ частнаго владѣнія учесть отдѣльно отъ таковой же на другихъ земляхъ. Управа, съ своей стороны, признавая возможнымъ учесть самостоятельно культуру проса вообще, находитъ приравненіе второстепенныхъ культуръ къ одному просу несогласнымъ съ ст. 22 инструкціи, по которой незначительныя культуры присоединяются „къ преобладающимъ", а не къ одной какой-либо изъ нихъ; 2) на предложеніе же комиссіи имѣнія съ винокуренными заводами выдѣлить въ особый разрядъ, управа полагаетъ, если выдѣлять такія имѣнія въ особый разрядъ, то слѣдуетъ выдѣлять въ особые же районы также и земли, расположенныя близъ желѣзныхъ дорогъ, торговыхъ центровъ, крахмальныхъ заводовъ, мельницъ, какъ находящіяся вообще въ болѣе благопріятныхъ для ихъ цѣнности и доходности условіяхъ.

Собраніе: 1) большинствомъ 15 голосовъ противъ 9 отклонило второе предложеніе доклада ревизіонной комиссіи о приравненіи по доходности второстепенныхъ культуръ къ культурѣ проса и **приняло** предложеніе управы о вычисленіи доходности ихъ по всѣмъ преобладающимъ культурамъ, пропорціонально сложной величинѣ распредѣленія яровыхъ полей; 2) большинствомъ противъ 3 голосовъ приняло предложеніе ревизіонной комиссіи о выдѣленіи имѣній съ винокуренными заводами въ особые районы. Затѣмъ, большинствомъ голосовъ десяти при одномъ воздержавшемся, принято предложеніе управы о выдѣленіи въ особые районы земель, расположенныхъ близъ желѣзныхъ дорогъ, торговыхъ центровъ, крахмальныхъ заводовъ и мельницъ.

Ст. 12. Заслушивается и **принимается** докладъ (№ 4а) управы объ увеличеніи кредита Паровчатскому земству на кровельное желѣзо до 20.000 рублей.

Ст. 13. Заслушивается и **принимается** также предложеніе губернской управы въ докладѣ ея (№ 4б) по ходатайству Мокшанскаго земства о дополнительной ссудѣ изъ государственнаго банка въ 5.000 рублей на покупку кровельнаго желѣза.

Ст. 14. Избираются, подачей голосовъ записками, въ постоянную земскую оцѣночную комиссію на текущее трехлѣтіе, за отказомъ избраннаго М. П. Микулина: П. А. Языковъ, П. Н. Ягодынскій, Н. А. Мотовиловъ, С. П. Кохъ, П. В. Головъ, А. Д. Загоскинъ и А. А. Оппель. (См. ст. ст. 5 и 11[а] и [б]).

Ст. 15. Оглашается и принимается къ свѣдѣнію заявленіе гласнаго А. В. Цеклинскаго объ отказѣ его отъ дальнѣйшаго участія въ настоящей ревизіонной комиссіи.

Ст. 16. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія за 8 іюня.

Ст. 17. За выбытіемъ нѣкоторыхъ гласныхъ и неимѣніемъ законнаго состава собранія, предсѣдатель объявляетъ засѣданіе его закрытымъ и назначаетъ слѣдующее въ 12 час. слѣдующаго дня.

ДОКЛАДЫ.

Къ ст. 5, 11 и 14.

№ 2.

Ревизіонной комиссіи Пензенскаго губернскаго земства чрезвычайному губернскому земскому собранію 8-го Іюня 1911 года по повѣркѣ пробнаго учета доходности имуществъ Пензенской губерніи, подлежащихъ обложенію земскими сборами въ Мокшанскомъ уѣздѣ.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ по порученію Пензенскаго губернскаго земскаго собранія докладъ собранію Пензенской губернской земской управы о пробныхъ выводахъ о доходности недвижимыхъ имуществъ Мокшанскаго уѣзда*), нашла, что губернская управа сдѣлала выводы доходности только по одному роду пахотной земли, именно глинистыхъ черноземовъ. Затѣмъ по покоснымъ землямъ, лѣсамъ и промышленнымъ и торговымъ заведеніямъ и городскимъ недвижимымъ имуществамъ. Весь этотъ докладъ комиссія не могла разсмотрѣть по краткости времени, бывшаго въ ея распоряженіи и по сложности самаго доклада. Изслѣдована комиссіей только первая часть доклада, самая сложная—учетъ доходности пахотной земли.

По этому отчету комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что она нашла немало и очень существенныхъ въ немъ недостатковъ, именно слѣдующіе: управа

*) Докладъ управы напечатанъ особой брошюрой.

указываетъ на значительное разнообразіе рельефовъ площади Мокшанскаго уѣзда и при этомъ не принимаетъ въ расчетъ разность плодородности почвъ въ зависимости отъ подпочвъ, на которыхъ онѣ расположены, въ зависимости отъ толщины почвеннаго слоя и степени овлажненія почвы грунтовыми водами. Эти факторы, по мнѣнію комиссіи, очень существенно вліяютъ на производительность почвъ и, слѣдовательно, на ихъ доходность и цѣнность почвъ.

Затѣмъ комиссія нашла, что данныя, взятыя для учета расхода и прихода по полевымъ культурамъ, во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и часто расходы по коллективному землевладѣнію показываются больше частно-владѣльческихъ по такимъ работамъ, гдѣ они должны быть меньшими и наоборотъ, а такъ какъ данныхъ, изъ которыхъ слагается учетъ, очень много, то естественно, что весь учетъ вышелъ неправиленъ. Комиссія, конечно, не имѣла возможности указать степень уклоненія отъ дѣйствительности всѣхъ данныхъ, такъ какъ незначительныя уклоненія для доказательствъ своей безспорности требуютъ провѣрки на мѣстахъ и потому вынуждена ограничиться только указаніемъ собранію на замѣченныя ея наиболѣе крупныя уклоненія.

Но все-таки считаетъ необходимымъ доложить собранію, что общее впечатлѣніе отъ сдѣланной ей провѣрки этихъ данныхъ она вынесла такое, что многія изъ нихъ вызываютъ сомнѣнія. Комиссія нашла, что и самая система собиранія и использованія данныхъ, принятая управой, неправильна. Управа требовала, чтобы на мѣстахъ записывались данныя безъ всякихъ измѣненій и поправокъ, какъ они показывались и записавши на мѣстахъ совсѣмъ невѣроятныя показанія, управа принимала ихъ въ расчетъ при выводахъ среднихъ.

Напримѣръ, записано и принято въ расчетъ, что на выборку картофеля съ десятины достаточно 3-хъ рабочихъ дней, что перевозка урожая проса требуетъ больше работы, чѣмъ перевозка ржи, стоимость рабочаго дня работающаго на жнейкѣ выведена въ 39 коп. и т. п. Комиссія полагаетъ, что эти невѣрныя данныя и среднія изъ нихъ получены были вслѣдствіе неумѣлаго опроса въ особенности крестьянъ. Очевидно, вопросы предлагались лицами, не знающими условій нашего сельскаго хозяйства, а также и характера поселянъ, поэтому и отвѣты были вслѣдствіе простого непониманія другъ друга спрашивающими и отвѣчающими не соотвѣтственные съ дѣйствительностью, точно также и разработка матеріала въ управѣ дѣлалась людьми не свѣдущими съ сельскимъ хозяйствомъ. Комиссія полагаетъ, что работа оцѣнки земельныхъ имуществъ можетъ быть цѣлесообразна только при условіи привлеченія къ ней людей достаточно освѣдомленныхъ.

Крупныя уклоненія отъ дѣйствительности комиссія нашла по слѣдующимъ статьямъ учета:

Во-первыхъ, въ пропорціи культуръ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ выдѣлить въ особый разрядъ имѣнія съ винокуренными заводами, такъ какъ культура картофеля главнымъ образомъ ведется заводскими имѣніями. Вслѣдствіе такого выдѣла въ остальныхъ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ, конечно, % площади, занятой картофелемъ, значительно уменьшится, отчего и общая доходность ихъ

должна измѣниться, такъ какъ въ учетѣ культура картофеля оказалась одной изъ наиболѣе выгодныхъ.

Размѣръ уменьшенія площади культуры картофеля за такимъ отчисленіемъ, конечно, не можетъ быть опредѣленъ до выдѣла заводскихъ имѣній и тяготѣющихъ къ нимъ по сбыту картофеля въ особый разрядъ и потому комиссія не могла выразить опредѣленной величиной такую поправку. Если собранію угодно будетъ поручить сдѣлать учетъ, введя означенную поправку, тогда соотвѣтственно можетъ быть исправленъ и учетъ.

Въ 2-хъ, комиссія полагаетъ, что всѣ культуры, кромѣ овса и проса, по ихъ незначительности, малодоходности и случайности, слѣдуетъ приравнять по доходности къ доходу отъ проса, а культуру проса на земляхъ частнаго владѣнія предложить управѣ учесть самостоятельно.

3) Въ отдѣлѣ урожайности хлѣбовъ комиссія нашла, что урожаи ржи, овса и проса опредѣлены правильно, а урожай картофеля у частныхъ владѣльцевъ вообще преувеличенъ и кромѣ того, преувеличенъ сравнительно съ урожаями на земляхъ коллективнаго владѣнія, что доказывается тѣмъ, что если взять среднюю ариѳметическую изъ урожаевъ по даннымъ оффиціальныхъ свѣдѣній, то оказывается, что урожайность картофеля для земель частнаго владѣнія равняется 468 пудамъ, а не 594 п., какъ это принято губернской управой. Оффиціальныя же свѣдѣнія урожая картофеля въ отношеніи коллективныхъ земель почти сходятся съ свѣдѣніями губернской управы. Комиссія полагала бы предложить губернской управѣ принять при учетѣ урожайность картофеля для земель частнаго владѣнія по ариѳметической средней 468 п. съ десятины.

4) Въ отдѣлѣ цѣнъ комиссія нашла нужнымъ сдѣлать поправку только въ отношеніи цѣнъ на картофель, каковую, принятую управой въ среднемъ по 17 коп. пудъ за 9 лѣтъ, признала повышенной вслѣдствіе исключительныхъ условіи и потому подлежитъ исправленію.

5) Въ издержкахъ производства комиссія полагаетъ, что для боронованія является нормальнымъ 1,76 дня конныхъ рабочихъ на земляхъ коллективнаго владѣнія и 1,73 конныхъ и 0,90 рабочихъ на земляхъ частнаго владѣнія, а между тѣмъ управой въ докладѣ выставлены для этой работы на земляхъ коллективнаго владѣнія 0,72 конно-рабочихъ дня и на земляхъ частнаго владѣнія 0,65. Комиссія, признаетъ нужнымъ сдѣлать въ этихъ работахъ также поправку. На земляхъ коллективнаго владѣнія уборка серпомъ ржи совсѣмъ не принята въ расчетъ, а у частныхъ владѣльцевъ принята, тогда какъ по даннымъ управы въ первомъ случаѣ $^1/_3$ посѣвовъ ржи убирается серпомъ, а во второмъ у частныхъ владѣльцевъ только $^1/_4$. Комиссія полагала бы ввести жнитво въ учеты для коллективныхъ владѣній. Количество работъ по посадкѣ картофеля комиссія находитъ преуменьшеннымъ по крайней мѣрѣ вдвое. Управа выставила, что на посадку одной десятины надо 6 рабочихъ дней, а, по мнѣнію комиссіи, основанному на опытѣ, не менѣе 12. Далѣе производительность работъ по пашнѣ, косьбѣ, жнитву, вязкѣ сноповъ, перевозкѣ и пр. показана на земляхъ частнаго владѣнія такая, какая бываетъ только при сдѣльной работѣ; между тѣмъ при оцѣнкѣ

этихъ работъ, принята поденная плата за нихъ, оттого работы на этихъ земляхъ оцѣнены очень дешево, ихъ слѣдовало бы оцѣнить не по поденнымъ цѣнамъ, а по сдѣльнымъ. Разница между поденными и сдѣльными цѣнами управой еще не выяснена пока, но данныя для этого выясненія, по заявленію губернской управы, имѣются. Поэтому комиссія полагаетъ необходимымъ въ оцѣнкахъ издержекъ производствъ примѣнить для земель частнаго владѣнія сдѣльныя цѣны. Въ отношеніи удобренія паровыхъ полей, комиссія нашла, что стоимость вывозки и развалки навоза опредѣлена слишкомъ низкой и полагала бы сдѣлать поправку въ ней по сдѣльнымъ, а не по поденнымъ расчетамъ.

Въ отдѣлѣ расходовъ на управленіе имѣніемъ, ремонтъ и амортизацію мертваго и живого инвентаря комиссія находитъ, что расходы эти значительно преуменьшены для частныхъ землевладѣній и должны быть болѣе подробно изслѣдованы, чѣмъ это изложено въ докладѣ.

Дѣлая общій выводъ изъ всего изложеннаго, комиссія приходитъ къ заключенію, что производство оцѣнки и учета доходности земельныхъ имуществъ губерніи по шаблону таковыхъ работъ по Мокшанскому уѣзду не можетъ быть допустимо безъ указанныхъ комиссіей поправокъ и если данныя для оцѣнки, уже собранныя губернской управой, не дадутъ возможности сдѣлать эти поправки, то данныя эти слѣдуетъ пополнить или исправить. Во всякомъ случаѣ въ видахъ цѣлесообразности и правильности оцѣночной работы, комиссія еще разъ повторяетъ, что слѣдуетъ привлечь къ собиранію свѣдѣній и провѣркѣ ихъ достаточно освѣдомленныхъ лицъ.

Къ № 2.

Къ ст. 5, 11 и 14.

Объясненія губернской управы на замѣчанія ревизіонной комиссіи.

По поводу замѣчаній ревизіонной комиссіи относительно того, что не приняты во вниманіе глубина почвъ, грунтовыя воды и рельефъ,—губернская земская управа считаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія разъясненія:

1. Глубина почвъ, какъ указывалось въ отчетѣ земскому собранію 1909 г. о работахъ въ Мокшанскомъ уѣздѣ, была подвергнута систематическому изученію, для чего во время полевыхъ изслѣдованій въ уѣздѣ было произведено 1279 разрѣзовъ, что является болѣе чѣмъ достаточнымъ для установленія всѣхъ существующихъ закономѣрныхъ соотношеній между глубиной почвы и условіями ея залеганія.

2. Современное почвовѣдѣніе принимаетъ почвенную классификацію проф. Н. М. Сибирцева и В. В. Докучаева, по которой производится большинство всѣхъ земскихъ работъ и работъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія для развитія сѣти опытныхъ учрежденій въ Россіи. Принципы этой почвенной классификаціи примѣнены и къ Пензенской губерніи и все закрашенное на картѣ Мокшанскаго уѣзда какъ одинъ видъ почвы есть дѣйствительно одинъ видъ почвы и въ натурѣ. Въ предѣлахъ каждаго вида почвы крупныхъ колебаній въ ея

мощности, содержанія гумуса и другихъ морфологическихъ и химическихъ признаковъ не наблюдается.

Въ частности же, по отношенію къ глинистымъ черноземамъ Мокшанскаго уѣзда, въ упомянутомъ отчетѣ было отмѣчено, что они имѣютъ глубину до подпочвы около 90—95 сантиметровъ (до 1,4 арш.), а глубина почвеннаго слоя составляетъ обычно 50—60 сантиметровъ, т. е. около ¾ аршина.

Встрѣчающіяся среди пашни на крутыхъ склонахъ лысины и пятна маломощныхъ почвъ, ни въ коемъ случаѣ новѣйшее почвовѣдѣніе не игнорируетъ, но и не относитъ къ типичнымъ черноземамъ, причисляя ихъ къ типу грубыхъ, полуразвитыхъ и полусмытыхъ почвъ. Пятна такихъ почвъ, укладывавшіяся въ масштабѣ карты, всюду были выдѣлены, а болѣе мелкія и разбросанныя среди пашни черноземнаго типа отмѣчены въ видѣ площадей со сборными почвами, т. е. площадей покрытыхъ черноземами съ разбросанными среди нихъ пятнами грубыхъ (худшихъ) почвъ. При отмѣченной мощности господствующихъ почвъ Мокшанскаго уѣзда едва ли есть основанія опасаться, какъ предполагаетъ ревизіонная комиссія, даже при глубокой 5-ти вершковой пахотѣ выпахать и вывернуть наружу въ области распространенія глинистыхъ черноземовъ, малодѣятельный слой почвы. Основаніемъ для этого утвержденія служатъ не одни данныя о глубинѣ почвеннаго слоя, но и данныя о вертикальномъ распредѣленіи въ немъ гумуса, опубликованныя въ томъ же докладѣ, изъ которыхъ явствуетъ, что даже на глубинѣ 50—60 (¾ аршина) сантиметровъ наши глинистые черноземы богаты содержаніемъ до 9,4% гумуса.

3. Современное научное почвовѣдѣніе, придавая громадное значеніе процессамъ увлажненія почвенной массы, учитываетъ и тѣ случаи, когда на эту массу дѣйствуетъ въ избыточномъ количествѣ вода. Эти случаи могутъ вызываться какъ условіями рельефа и поверхностнаго стока, такъ и условіями грунтового (подземнаго) увлаженія. Господствующій въ Мокшанскомъ уѣздѣ почвенный типъ—черноземный, не только научное почвовѣдѣніе, но и повседневный опытъ земледѣльца, относитъ къ типу почвъ сухихъ степныхъ мѣстностей, не мѣстностей избыточно увлажняемыхъ, для которыхъ свойственны иные почвенные типы. Въ частности же въ Мокшанскомъ уѣздѣ избыточное увлажненіе почвенной массы чаще всего создается условіями рельефа, при чемъ на водораздѣльныхъ равнинахъ формируются подзолистыя почвы степныхъ западинъ, воронокъ, блюдецъ и проч. Грунтовыя воды, капиллярно смачивающія почвенную массу, создаютъ въ условіяхъ степного климата, по воззрѣніямъ современнаго почвовѣдѣнія, типы почвъ: влажно-луговой, полуболотный, болотный и солончаковый. Островки почвъ этихъ типовъ встрѣчены и отмѣчены на картѣ Мокшанскаго уѣзда и въ подробномъ отчетѣ о работахъ по Пензенской губерніи будутъ полно охарактеризованы. Такимъ образомъ, избыточное увлажненіе, „потность" почвъ, учитывается во всѣхъ случаяхъ, когда это имѣетъ значеніе для хода почво-образовательнаго процесса и формированія существующихъ видовъ избыточно-влажныхъ почвъ, но отдѣльно, какъ общій факторъ, могущій вліять вообще на оцѣнку земель Пензенской губерніи, явленіе „потности" почвъ не можетъ приниматься въ расчетъ.

4. Грунтовыя и глубинныя воды, ихъ выходы и условія залеганія изучаются при организованныхъ естественно-историческихъ изслѣдованіяхъ губерніи какъ почвовѣдами. такъ и спеціалистами-геологами. Первые отмѣчаютъ барометрически высоту залеганія и выходовъ грунтовыхъ водъ и ихъ вліяніе на особенности почвеннаго покрова, вторые же (геологи) - даютъ картину условій залеганія, происхожденія, качества и количества грунтовыхъ и глубинныхъ водъ. Въ результатѣ работъ по всей губерніи эти вопросы получатъ должное научное освѣщеніе и помогутъ разрѣшенію многихъ производныхъ вопросовъ земельнаго хозяйства.

Такимъ образомъ, поскольку глубина почвъ и увлажненность ихъ пріобрѣтаютъ оцѣночное значеніе, постольку они учитываются какъ факторы, послужившіе основаніемъ образованія отдѣльныхъ видовъ почвъ, производительность которыхъ будетъ изучена при губернской сводкѣ, когда будетъ достаточное число данныхъ. Что касается рельефа, то поскольку онъ не учитывается также какъ почвенно образовательный факторъ, постольку возможно будетъ, опять-таки при погубернской сводкѣ, вычислить производительность на мѣстностяхъ равнинныхъ и слабо покатыхъ съ одной стороны и на крутыхъ склонахъ съ другой.

Учетъ доходовъ и расходовъ по пашнѣ.

Комиссія прежде всего обращаетъ вниманіе на исчисленіе пропорціи культуръ и предлагаетъ принять въ расчетъ у частныхъ владѣльцевъ культуру проса, а мало распространяемыя культуры приравнять по доходности къ культурѣ проса, выдѣливъ предварительно имѣнія съ винокуренными заводами и тяготѣющими къ нимъ владѣніями.

Управа. съ своей стороны, не находитъ возраженія ни противъ принятія во вниманіе культуры проса, ни противъ выдѣленія особаго района съ большими посѣвами картофеля; что же касается приравниванія малораспространенныхъ культуръ къ просу, то управа не можетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ ни по существу, но по соображеніямъ формальнымъ. Въ число малораспространенныхъ культуръ входятъ и высоко-доходныя. напр., горохъ, конопля, ленъ и т. п. Формальныя же соображенія заключаются въ томъ, что ст. 22 Инструкціи г. Министра Финансовъ требуетъ считаться лишь съ преобладающими культурами. а малораспространенныя игнорировать, какъ и сдѣлало оцѣночное отдѣленіе.

По отношенію къ важнѣйшей оцѣночной операціи, т. е. опредѣленію урожайности хлѣбовъ, ревизіонная комиссія приходитъ къ заключенію, что урожайность всѣхъ принятыхъ къ учету хлѣбовъ опредѣлена правильно, относительно же урожайности картофеля комиссія нашла цифру для частныхъ владѣльцевъ преувеличенной.

Управа, подчеркивая, что мѣстное изслѣдованіе дало высшую цифру урожайности у крупныхъ владѣльцевъ по сравненію съ мелкими хозяйствами, вмѣстѣ съ тѣмъ должна согласиться, что по оффиціальнымъ источникамъ средняя урожайность картофеля, выведенная изъ погодныхъ цифръ урожая съ одной десятины, дѣйствительно даетъ для частныхъ владѣній ту же цифру, что и для надѣльныхъ земель. Въ докладѣ же управы былъ принятъ методъ вычисленія сложнаго

средняго сбора по оффиціальнымъ источникамъ съ учетомъ площади, который дѣйствительно менѣе правиленъ, чѣмъ методъ, указанный ревизіонной комисcіей. Но такъ какъ въ основу должны быть положены данныя мѣстнаго изслѣдованія, которыя, какъ сказано, оказались для Мокшанскаго уѣзда выше у крупныхъ владѣній по сравненію съ мелкими, то управа не можетъ въ настоящее время до разработки данныхъ другихъ уѣздовъ принять предложеніе ревизіонной комиссіи, а употребитъ лишь особо тщательное вниманіе для выясненія сравнительной урожайности картофеля у обѣихъ категорій хозяйствъ.

Выводъ среднихъ цѣнъ на продукты полеводства комиссія также признала правильнымъ, за исключеніемъ цѣны картофеля, признанной ею повышенной.

Управа констатируетъ, что цѣна картофеля опредѣлена тѣмъ же самымъ методомъ, какъ и для хлѣбовъ, поэтому не можетъ подлежать измѣненію; повышенная же цѣна является слѣдствіемъ того, что въ истекшее девятилѣтіе рыночная конъюнктура для картофеля была особенно благопріятная. Но управа не имѣетъ ничего возразить противъ предложенія ревизіонной комиссіи принять во вниманіе данныя послѣдующихъ лѣтъ и обращаетъ вниманіе собранія, что по общему плану оцѣночныхъ работъ ею и предполагалось такъ поступить, для чего и учреждена текущая статистика.

По вопросу объ издержкахъ производства комиссія находитъ, что цифры, характеризующія производительность труда, правильны при условіяхъ сдѣльнаго найма, а докладъ управы оцѣниваетъ этотъ трудъ по поденнымъ платамъ, тогда какъ при поденномъ наймѣ производительность труда гораздо ниже; поэтому комиссія предлагаетъ исчислять расходы по обработкѣ пашни и уборкѣ продуктовъ по сдѣльнымъ платамъ; въ качествѣ примѣра комиссія указываетъ на пониженныя цифры расхода по бороновкѣ на посадку картофеля и по вывозкѣ и раскидкѣ навоза. Управа, съ своей стороны, не можетъ категорически возразить противъ того, что во многихъ показаніяхъ, быть можетъ, дѣйствительно, имѣло мѣсто предположеніе комиссіи, что владѣльцы давали свѣдѣнія о производительности труда, считаясь со сдѣльнымъ наймомъ соотвѣтственно ихъ практикѣ; поэтому управа въ расчетѣ на эту возможность собирала свѣдѣнія и о сдѣльномъ наймѣ, но за недостаткомъ времени не успѣла ихъ разработать. Но управа не можетъ согласиться съ ревизіонной комиссіей, что можно уже теперь предрѣшить вопросъ о томъ, чтобы примѣнить исключительно сдѣльныя платы; управа предполагаетъ, на точномъ основаніи 26 ст. инструкціи г. Министра Финансовъ, вычислить стоимость работъ какъ „на основаніи данныхъ о числѣ рабочихъ рукъ и рабочаго скота, потребныхъ на выполненіе сельско-хозяйственныхъ работъ и о наемныхъ цѣнахъ на оныя", такъ и „путемъ выясненія наемныхъ цѣнъ на всю совокупность работъ, необходимыхъ для обработки и уборки десятины" (сдѣльныхъ платъ). Только сопоставленіе результатовъ обоихъ методовъ учета расхода на трудъ, выясненіе степени распространенія ихъ и взаимная критика могутъ показать оцѣночнымъ учрежденіямъ, въ какихъ случаяхъ нужно принимать тѣ или иныя данныя.

Что касается отдѣльныхъ примѣровъ, приводимыхъ ревизіонной комиссіей (расходъ на бороновку, удобреніе), то управа въ виду недостаточности данныхъ

по одному уѣзду не можетъ приведенныя въ докладѣ цифры признать окончательно установленными и вполнѣ допускаетъ, что данныя другихъ уѣздовъ, а также принятіе во вниманіе данныхъ о сдѣльныхъ платахъ внесутъ поправку. Относительно же посадки картофеля управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что выводы оцѣночнаго отдѣленія (6,3 дня) какъ разъ соотвѣтствуютъ цифрамъ, приведеннымъ въ курсахъ профессора Шишкина (4—8 дней, т. е. въ среднемъ 6), а потому управа не можетъ согласиться съ предложеніемъ комиссіи увеличить расходъ на женскій трудъ при посадкѣ картофеля вдвое противъ выводовъ оцѣночнаго отдѣленія.

Относительно расходовъ на амортизацію и ремонтъ построекъ и инвентаря, а также на управленіе, которые комиссія признала преуменьшенными и нуждающимися въ болѣе подробномъ исчисленіи (по отдѣльнымъ элементамъ, а не суммарно, какъ это сдѣлало оцѣночное отдѣленіе), управа, вполнѣ присоединяясь къ признанію необходимости детальнаго изученія даннаго вопроса, предполагаетъ, что его результаты въ связи съ данными другихъ уѣздовъ могутъ значительно измѣнить приведенныя въ докладѣ цифры, особенно относительно мелкихъ владѣній, о которыхъ въ докладѣ приведены предположительныя цифры, взятыя по аналогіи съ другими губерніями.

Въ заключеніе управа полагаетъ своимъ долгомъ заявить, что неся въ полной мѣрѣ отвѣтственность за работу приглашаемыхъ ею лицъ и не отрицая возможныхъ ошибокъ въ отдѣльные моменты сложной работы, она обратила самое серьезное вниманіе на выборъ сотрудниковъ оцѣночнаго отдѣленія и на подготовку ихъ къ возлагаемой на нихъ отвѣтственной работѣ. Кадры сотрудниковъ пополняются главнымъ образомъ лицами, работавшими въ другихъ земствахъ и воспитанниками высшихъ учебныхъ заведеній, спеціально занимающимися статистикой.

Уѣздъ, бывшій объектомъ пробныхъ выводовъ, является первымъ по очереди изслѣдованія и само собою разумѣется, что неизбѣжныя во всякой работѣ погрѣшности имѣли мѣсто при его изслѣдованіи въ большей мѣрѣ, чѣмъ то слѣдуетъ ожидать относительно другихъ уѣздовъ.

Цѣль работы ознакомить собраніе съ пріемами разработки собираемыхъ оцѣночныхъ матеріаловъ представленною пробною работою, по мнѣнію управы, достигнута.

Недостатки работы, сознаваемые и управою, обусловлены, во-первыхъ, незначительностью данныхъ по одному уѣзду, предвидимою общимъ планомъ оцѣночныхъ работъ, во-вторыхъ, тѣмъ, что матеріаломъ послужилъ впервые изслѣдованный уѣздъ, и, наконецъ, въ третьихъ, недостаточною продолжительностью періода изслѣдованія, не позволившей воспользоваться данными текущей статистики.

Поэтому управа имѣетъ всѣ основанія разсчитывать, что замѣченные недостатки будутъ устранены при погубернской сводкѣ и при использованіи данныхъ организованной управою текущей статистики.

№ 3.

Къ ст. 3.
Докладъ ревизіонной комиссіи.

Разсмотрѣвъ переданный чрезвычайнымъ собраніемъ 30 января 1911 года*) докладъ губернской управы объ отвѣтѣ на ходатайство о ссудѣ на оцѣночныя работы. **) ревизіонная комиссія одобрила предположенія управы о возбужденіи ходатайства о томъ, чтобы погашеніе предположенныхъ къ выдачѣ земству 180.000 рублей было установлено на условіяхъ, не требующихъ доплаты изъ земскихъ средствъ сверхъ постояннаго ежегоднаго казеннаго пособія (20.000 руб).

Ревизіонная комиссія одобрила также предположеніе управы о возбужденіи ходатайства о дополнительной ссудѣ, необходимость которой вызвана разсрочкой на три года основной ссуды. и условіями погашенія уже полученной ея части въ суммѣ 100.000 руб., опредѣливъ ея размѣръ не въ 38850 руб.. а въ 25900 руб. Эти измѣненія вызваны тѣмъ, что управа въ своемъ докладѣ прошлому чрезвычайному собранію предполагала. что погашеніе ссуды въ 100.000 рублей начнется съ 1911 года, а на самомъ дѣлѣ оно, какъ видно изъ сообщенія Пензенской казенной палаты за № начнется съ 1912 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревизіонная комиссія одобрила и то предположеніе управы, чтобы на погашеніе этой дополнительной ссуды были бы предназначены свободные за уплатой погашенія первыхъ 100.000 рублей остатки отъ казеннаго пособія въ теченіе 1912—1921 годовъ.

Такимъ образомъ погашеніе второй части ссуды въ 180.000 рублей можетъ начаться только съ 1922 года. съ тѣмъ, чтобы она была погашена въ такое число лѣтъ, чтобы сумма ежегодныхъ платежей не превышала суммъ казеннаго ежегоднаго пособія. Комиссія полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о пониженіи процента на ссуду въ 180 000 рублей. Мотивомъ настоящаго ходатайства является, помимо тяжести для земства высокаго процента, общее пониженіе процента на денежномъ рынкѣ, которое привело и государственный банкъ къ практикѣ выдачи ссуды подъ хлѣбъ изъ 4%% годовыхъ.

Къ ст. 19 ¹⁶/v и ст. 4 ⁸/vi.
По вопросу о разрѣшеніи с.-х. складу купить за счетъ своего запаснаго капитала усадьбу съ постройками.

№ 4

Съ увеличеніемъ оборотовъ с.-х. склада, достигшихъ въ 1910 г. суммы 348885 р. 01 к. увеличивается и наличное количество инвентаря, который приходится имѣть при губернскомъ складѣ: на 1 января 1911 г. инвентаря на остаткѣ въ складѣ находилось на сумму 105035 р. 21 к. и существующія

*) См. ст. 19 постановленій собранія 30 янв. 1911 г.

**) Докладъ управы напечатанъ въ книгѣ журналовъ собранія очередной сессіи 1910 г. и чрезвычайной сессіи 30 янв.—1 фев. 1911 г., стр. 763.

крытыя помѣщенія и амбары не могутъ вмѣстить весь наличный инвентарь, вслѣдствіе чего въ текущемъ году управа вынуждена хранить часть инвентаря (согласно прилагаемому списку на сумму 20000 р.) на открытомъ мѣстѣ, подвергая его всякимъ случайностямъ.

Для выхода изъ создавшагося положенія представляется необходимымъ или выстроить соотвѣтствующее помѣщеніе на собственной землѣ, или найти готовое помѣщеніе въ городѣ.

Изъ предварительныхъ переговоровъ управы съ архитекторомъ Я. М. Мильманъ выяснилось, что при существующихъ цѣнахъ на строительный матеріалъ (28 р. за тысячу кирпича) постройка сарая обойдется очень дорого. Кромѣ того, новое помѣщеніе можетъ быть готово не ранѣе слѣдующаго года. Слѣдовательно, въ теченіе слишкомъ года инвентарь по прежнему будетъ храниться на открытомъ мѣстѣ.

Въ виду изложеннаго, оставляя мысль о постройкѣ, управа занялась подыскаPніемъ готоваго помѣщенія, при чемъ встрѣтилась съ предложеніемъ г. Трентовіуса пріобрѣсти его усадьбу съ жилыми и надворными постройками на набережной р. Пензы, въ 1-й части г. Пензы (гдѣ теперь помѣщается 1-е оцѣночное отдѣленіе).

Принимая во вниманіе, что покупка дома и усадьбы г. Трентовіуса обойдется немногимъ дороже, чѣмъ постройка собственнаго помѣщенія, что уплату части денегъ г. Трентовіусъ разсрочиваетъ и что въ данномъ случаѣ, по мнѣнію управы, представляется сдѣлать выгодное капитальное пріобрѣтеніе, губернская управа имѣетъ честь внести на благоусмотрѣніе собранія вопросъ покупки упомянутой усадьбы за предложенную г. Трентовіусомъ сумму въ 21 тыс. руб., съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію купчей на счетъ покупателя, просить:

1) Разрѣшить управѣ совмѣстно съ с.-х. комиссіей детально разсмотрѣть предложенную къ покупкѣ усадьбу и въ случаѣ признанія пригодности и выгодности:

2) Поручить управѣ купить усадьбу г. Трентовіуса за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей склада: а) или за наличный расчетъ или б) на условіяхъ, предложенныхъ довѣрительницей г. Трентовіуса г-жей Рудкевичъ,—наличными 13 тыс. рублей и 8 тыс. рублей въ разсрочку съ уплатою въ два года равными частями, съ начисленіемъ 6% годовыхъ на отсроченныя суммы.

3) Разрѣшить произвести ремонтъ купленныхъ построекъ для приспособленія ихъ подъ складъ по смѣтѣ, представленной техникомъ-строителемъ Волковымъ, за счетъ с.-х. склада изъ того же капитала въ суммѣ 4200 р.

Экстренное Собраніе. Іюнь.

Къ № 4.

Смѣта на ремонтъ и объяснительная записка къ проекту приспособленія существующаго каменнаго 2-хъ этажнаго дома съ одноэтажнымъ деревяннымъ флигелемъ и службами г. Трентовіусъ, находящ. въ г. Пензѣ, по Набережной ул., подъ складъ земледѣльческихъ орудій Пензенскаго земства.

Прилагаемымъ проектомъ приспособленія дома Трентовіусъ подъ складъ земледѣльческихъ орудій губернскаго земства предполагается слѣдующее размѣщеніе:

1) Вся свободная площадь помѣщенія перваго этажа размѣромъ 7,33×7 с., вышиной 2,17 с., кв. саж. 51,31 предположено занять подъ складъ розничной продажи земледѣльческихъ орудій. 2) Площадь 2-го эт. остается безъ измѣненія подъ контору склада.

§§ урочн. положен.	Названіе работъ и матеріала.	Колич.	ЦѢНА. Руб.	ЦѢНА. К.	СУММА. Руб.	СУММА. К.
	Стоимость ремонта 1-го этажа.					
340	Разборка внутреннихъ стѣнъ съ очисткой и укладкой кирпича куб. саж..	13,30	8	95	119	03
431 б	Выломка дверныхъ и оконныхъ отверстій съ обтескою и задѣлкою притолокъ и укладкою балокъ на перемычкахъ куб. с.	3,49	44	75	156	18
436	Разборка коробовыхъ кирпичныхъ сводовъ кв. саж.	7,65	3	10	23	71
226	Разборка деревянныхъ оштукатуренныхъ переборокъ кв. саж.	12,80	—	29	3	84
—	Разборка чистыхъ половъ съ накатникомъ и балками кв. саж.	51,31	—	62	31	81
	Разборка печей съ очисткой и укладкой кирпича 6 печей	—	—	—	30	—
	Желѣзныхъ балокъ для укрѣпленія проемовъ во внутреннихъ капитальныхъ стѣнахъ и для перемычекъ наружныхъ дверей и оконъ:		—	—	364	58
	1. желѣзн. балокъ толщ. 13″, длин. 52 арш., вѣсъ	138 п. 32 ф.				
	2. тоже толщ. 11″ дл. 88 ар., вѣсъ	182½ п.				

§§ урочн. поло-жен.	Названіе работъ и матеріала.	Колич.	ЦѢНА. Руб.	К.	СУММА. Руб.	К.
	3. тоже — $10^{1}/_{4}$—34 ар., вѣсъ.	62 п.				
	4. тоже — 7″ —82 ар., вѣсъ.	$78^{1}/_{2}$ п.				
		461 п.	1	50	691	50
	Задѣлка оконныхъ и дверныхъ перемычекъ, притолокъ, съ укладкой жел. балокъ....................	—	—	—	50	—
	Устройство бетоннаго пола съ заготовкою и утрамбовкою кв. саж......	51,31	19	—	974	89
486	Оштукатурка по кошмѣ потолка					
483	надъ помѣщеніемъ склада кв. саж...	51,31	5	49	281	91
	Оштукатурка дверныхъ и оконныхъ притолокъ, перемычекъ и подоконниковъ	—	—	—	84	—
	Устройство стеклянныхъ входныхъ дверей для склада................	2	50	—	100	—
	Устройство новыхъ оконныхъ переплетовъ съ застекленіемъ и приборами.	12	15	—	180	—
	Малярныхъ и обойныхъ работъ въ помѣщеній 1-го и 2-го эт....... ..	—	—	—	250	—
	Оштукатурка и выправка стѣнъ подъ гладилку помѣщенія склада........	—	—	—	100	—
	Оцементовка цоколя наружныхъ стѣнъ склада..........кв. с.....	30	4	—	120	—
	Ремонтъ существующаго входнаго тамбура.					
	Устройство контрафорсовъ къ наружнымъ стѣнамъ и оцементовка стѣнъ..		—	—	350	—
		—	—	—	3546	88
	Устройство бетонной лѣстницы на желѣзныхъ косоурахъ, въ 21 ст. по	---	8	—	160	--
	Устройство бетоннаго пола и площадокъ во входномъ тамбурѣ........	—	..	—	84	—
	Пристройка деревяннаго ретирада въ одномъ этажѣ съ выгребной ямой и деревянной лѣстницей на чердакъ.....	—		—	278	—
	Мелкіе непредвидѣнные расходы....	..	—	—	200	—
		--	--	—	4266	88

§§ урочн положен.	Названіе работъ и матеріала.	Колич.	ЦѢНА. Руб.	К.	СУММА. Руб.	К.
	Стоимость строительнаго матеріала, оставшагося отъ выломки стѣнъ и пола 1-го этажа.................	—	—	—	280	18
	Техническій надзоръ 5%........	—	—	—	213	30
	Всего руб.	—	—	—	4200	—

Стоимость существующихъ построекъ г. Трентовіуса.

1) Каменный двухъ-этажный домъ, заложенный въ $3^1/_2$ кирпича на сложномъ растворѣ объемомъ: 70×4=280 куб. по 65 руб.............18200 р.
2) Деревянный флигель размѣромъ 2,5×4×1.5 куб.=15 куб.. 675 р.
3) Деревянныя службы, рубленныя изъ полубревна 3×10×1,5=45 куб.1350 р.
4) Площадь двора 660 кв. саж. по 12 руб.................. 7320 р

Всего......27545 р.

Техникъ-строитель *Волковъ.*

Къ ст. 12.

№ 4а.

Объ увеличеніи Наровчатскому земству кредита кровельнымъ желѣзомъ до 20.000 руб.

Губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію ходатайство Наровчатской уѣздной земской управы объ увеличеніи кредита Наровчатскому земству на кровельное желѣзо до 20.000 руб.

Въ настоящее время (по справкѣ на 1-е іюня с. г. остатокъ долга за Наровчатскимъ земствомъ выражается въ суммѣ 10417 р. 86 к.) открытый Наровчатскому земству кредитъ желѣзомъ на сумму 10.000 руб. использованъ уже сполна, но имѣя въ виду исключительное положеніе, созданное пожаромъ въ г. Наровчатѣ и очень большую потребность въ желѣзѣ, губернская управа полагала бы удовлетворить ходатайство Наровчатскаго земства, но такъ какъ Наровчатское земское собраніе не обсуждало вопроса объ увеличеніи кредита кровельнымъ желѣзомъ до 20.000 руб., а возбуждаетъ его уѣздная управа, то губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію предоставить ей право отпускать Наровчатскому земству кровельнаго желѣза на просимую сумму послѣ то-

го какъ уѣздное земское собраніе постановитъ принять на себя полную и безусловную отвѣтственность за испрашиваемый кредитъ.

Къ ст. 13.

№ 4б.

О дополнительной ссудѣ Мокшанскому земству изъ государственнаго банка 5000 руб.

Губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію ходатайство Мокшанской уѣздной управы о дополнительной ссудѣ изъ государственнаго банка въ 5000 руб. на покупку кровельнаго желѣза.

Мокшанское земство, имѣя кредитъ въ 5000 руб. въ государственномъ банкѣ на покупку кровельнаго желѣза, пользуется еще отъ губернскаго земства кредитомъ въ размѣрѣ 5000 руб. на обороты по снабженію населенія уѣзда тоже кровельнымъ желѣзомъ. На 1-е іюня с. г. этотъ кредитъ уже использованъ въ суммѣ 4390 руб. 50 к. Губернская земская управа ничего не имѣетъ противъ удовлетворенія ходатайства Мокшанскаго земства объ увеличеніи кредита, но считаетъ нужнымъ указать на неудобство кредитованія изъ двухъ источниковъ. При такомъ кредитѣ крайне затруднительно не только веденіе счетоводства и отчетности по уѣздному складу, но и затрудняется контроль со стороны губернской земской управы за правильнымъ использованіемъ кредита, отпущеннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ первыхъ 5000 руб.

Губернская управа полагала бы увеличить Мокшанскому земству кредитъ желѣзомъ на сумму до пятнадцати тысячъ (15.000) руб., при условіи закрытія кредита въ государственномъ банкѣ и послѣ того какъ уѣздное земское собраніе постановитъ принять на себя полную и безусловную отвѣтственность и за этотъ увеличенный кредитъ.

Къ ст. 8.

№ 16.

По поводу возбужденія ходатайства предъ правительствомъ о выдачѣ Пензенскому губернскому земству пособія на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.

3-го іюня сего года Пензенской губернской земской управой отъ врачебнаго отдѣленія Пензенскаго губернскаго правленія была получена копія циркулярнаго г.г. губернаторамъ извѣщенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 735 отъ 27 мая 1911 года слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденнымъ 15 мая сего года, одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, закономъ постановлено:

1) Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1911 году на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія 4 милліона рублей, въ томъ числѣ

2.500.000 руб. на выдачу пособій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ для борьбы съ холерною и чумною эпидеміями.

2) Изъ кредита, предназначеннаго на выдачу пособій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, пособія выдаются въ размѣрѣ половины суммъ, ассигнуемыхъ этими учрежденіями на нижеслѣдующія противохолерныя и противочумныя мѣропріятія: а) на время эпидемій, земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ—на наемъ добавочнаго высшаго и низшаго медицинскаго персонала и на расходы по пріобрѣтенію лѣкарствъ, дезинфекціонныхъ средствъ и инструментовъ и б) земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, за исключеніемъ общественныхъ управленій городовъ С.-Петербурга и Москвы—сверхъ того, на улучшеніе источниковъ водоснабженія, на устройство временныхъ лѣчебныхъ заведеній (бараковъ, больничекъ, амбулаторій и проч.) и врачебно-питательныхъ пунктовъ.

3) Исчисленіе суммъ, ассигнуемыхъ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, производится Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ примѣнительно къ § 20 Высочайше утвержденныхъ 11 августа 1903 года правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, по представленіямъ губернскихъ санитарно-исполнительныхъ комиссій.

4) Въ случаяхъ неизрасходованія земскими и городскими общественными учрежденіями полностью суммъ, ассигнованныхъ этимъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ пособіемъ изъ средствъ государственнаго казначейства, на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, образующіеся остатки, въ размѣрѣ половины неизрасходованной суммы, обращаются въ ресурсы государственнаго казначейства.

5) Объ израсходованіи означенныхъ въ пунктѣ первомъ суммъ губернскія санитарно-исполнительныя комиссіи представляютъ отчеты въ Высочайше учрежденную комиссію о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою, а послѣдняя представляетъ общій по Имперіи отчетъ въ Государственную Думу.

Во исполненіе настоящаго закона имѣю честь просить Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность земскія и городскія общественныя учрежденія, что ими могутъ быть возбуждены предъ Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразою, чрезъ губернскую санитарно-исполнительную комиссію, ходатайства о выдачѣ пособія на тѣ противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, которыя предусмотрѣны отдѣломъ 2 закона, при чемъ въ текстѣ ходатайствъ должны быть подробно указаны предметы предстоящихъ расходовъ и суммы, ассигнованныя на осуществленіе намѣченныхъ мѣръ. Къ ходатайствамъ должны быть приложены соотвѣтствующія постановленія губернской санитарно-исполнительной комиссіи.

Въ видахъ своевременнаго осуществленія мѣропріятій, прошу Васъ указать земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, что въ случаѣ возбужденія ими вышеозначенныхъ ходатайствъ, таковыя должны быть представлены неотложно, и, съ своей стороны, озаботиться о скорѣйшемъ разсмотрѣніи ходатайствъ губернской санитарно-исполнительной комиссіей для представленія ихъ мнѣ вмѣстѣ съ Вашимъ окончательнымъ по нимъ заключеніемъ.

Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что со стороны Вашего Превосходительства должно быть обращено вниманіе на то, что бы при израсходованіи имѣющихъ быть отпущенными, согласно закону 15 мая сего года, суммъ, въ точности исполнялись требованія означеннаго закона относительно условій ихъ расходованія. (Подлинное подписали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретарь Столыпинъ и Главный Врачебный Инспекторъ Малиновскій)."

Согласно изложенному размѣръ правительственнаго пособія земствамъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія поставленъ въ зависимость отъ величины суммъ, ассигнованныхъ на тотъ же предметъ самими земствами, при чемъ правительство при исчисленіи пособія имѣетъ въ виду не всю сумму, ассигнованную земствами на борьбу съ холерой и чумой, а только строго опредѣленную ея часть, ассигнованную для выполненія слѣдующихъ расходовъ:

1) приглашеніе добавочнаго медицинскаго персонала;

2) пріобрѣтеніе медикаментовъ, инструментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ;

3) улучшеніе источниковъ водоснабженія;

4) устройство временныхъ лѣчебныхъ заведеній

и 5) врачебно-питательные пункты.

Опредѣленіе размѣровъ ассигнованія на противохолерныя мѣропріятія нашего губернскаго земскаго собранія согласно требованію Министерства по отдѣльнымъ статьямъ весьма затруднительно, т. к. губернское земское собраніе, разрѣшая губернской управѣ расходованіе извѣстной суммы для борьбы съ чумой и холерой, устанавливало характеръ мѣропріятій и опредѣляло, какіе расходы по борьбѣ съ эпидеміями должны быть отнесены за счетъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, но не всегда могло распредѣлить части своего ассигнованія по отдѣльнымъ статьямъ расхода, такъ какъ нельзя было предвидѣть размѣра эпидемій.

Такимъ образомъ на улучшеніе источниковъ водоснабженія было на 1911 г. собраніемъ ассигновано 1000 р., а относительно расходовъ по найму и устройству помѣщеній для холерныхъ больныхъ собраніе только дѣлаетъ указаніе, что „губернское земство уплачиваетъ за наемъ помѣщенія, производимый, какъ врачами отрядовъ, такъ и участковыми съ согласія уѣздныхъ управъ. За счетъ уѣздныхъ земствъ производится снабженіе бѣльемъ всѣхъ больныхъ, т. е. и принимаемыхъ отрядомъ въ нанятыхъ имъ помѣщеніяхъ".

Между тѣмъ расходъ по найму и устройству помѣщенія по своей величинѣ занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто среди прочихъ расходовъ по борьбѣ съ холерой. Въ 1910 году губернскимъ земскимъ собраніемъ на наемъ и приспособленіе помѣщеній для холерныхъ больныхъ было израсходовано:

на наемъ помѣщеній . . . . 1337 р. 06 к.

на постройку и приспособленіе . . . . 8037 р. 13 к.

Изъ приведенныхъ въ циркулярѣ за № 735 отдѣльныхъ статей ассигнованія точно учитывается размѣръ ассигнованія:

а) на улучшеніе источниковъ водоснабженія

и в) на расходы при приглашеніи добавочнаго медицинскаго персонала.

О размѣрѣ перваго ассигнованія уже было сказано выше, относительно второго очередное (1910 г.) губернское земское собраніе постановило: «формированіе

временныхъ эпидемическихъ отрядовъ, кромѣ имѣющагося въ настоящее время постояннаго эпидемическаго персонала—врача и 4-хъ фельдшеровъ, начать при появленіи случаевъ азіатской холеры въ смежныхъ губерніяхъ и по мѣрѣ необходимости развивать временную эпидемическую организацію въ размѣрахъ и на основаніяхъ, утвержденныхъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 26 іюля сего года». (1910 г.)

Чрезвычайное губернское земское собраніе въ свою очередь постановило сформировать до 20 эпидемическихъ отрядовъ, каждый отрядъ въ составѣ врача съ окладомъ 250 р. въ мѣсяцъ, 2-хъ фельдшеровъ по 75 рублей и 2-хъ санитаровъ (ротные фельдшера) по 50 р.; что составитъ на 1 отрядъ 500 рублей въ мѣсяцъ, а на 20—10.000 рублей. Кромѣ этого на расходы по вознагражденію медицинскаго персонала бактеріологической лабораторіи и санитарнаго отдѣленія за работы по борьбѣ съ холерой—240 рублей въ мѣсяцъ.

Мѣропріятія по борьбѣ съ холерой постановлено производить въ теченіе 4 мѣсяцевъ до созыва очередного губернскаго земскаго собранія, почему общая сумма ассигнованія за означенный періодъ времени на содержаніе временнаго эпидемическаго персонала исчисляется въ 40.960 рублей.

Размѣръ расходовъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 26 сего іюля 1910 г. опредѣленъ согласно докладу губернской управы по 200 р. въ мѣсяцъ на отрядъ, а на 4 мѣсяца на всѣ отряды въ суммѣ 16.000 рублей. Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 г. измѣненія въ эту часть постановленія не внесено; собраніе уменьшило ассигнованіе на пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ для уѣздныхъ земствъ до 500 рублей и не сдѣлало ассигнованія на пріобрѣтеніе аптечекъ для снабженія ими уѣздныхъ земствъ. Относительно заготовленія противохолерной вакцины, губернское земское собраніе 1910 года постановило только „заготовлять ее за счетъ губернскаго земства и отпускать уѣзднымъ земствамъ безплатно,“ не опредѣливъ размѣръ самаго ассигнованія на этотъ предметъ. Израсходовано на пріобрѣтеніе вакцины въ 1910 году 3138 р. 48 коп. Включая эту сумму, приблизительный размѣръ ассигнованія на пріобрѣтеніе медикаментовъ, медицинскихъ припасовъ и дезинфекціонныхъ средствъ опредѣляется въ суммѣ 19638 рублей.

Размѣръ расхода, потребнаго въ 1911 году на устройство временныхъ лѣчебныхъ заведеній для холерныхъ больныхъ, также можетъ быть исчисленъ только приблизительно по величинѣ дѣйствительнаго расхода 1910 года, выразившагося въ суммѣ 9346 р. 33 к.

Ассигнованій по § 5 на врачебно-питательные пункты губернскимъ земскимъ собраніемъ сдѣлано не было.

Суммируя всѣ изложенныя ассигнованія по статьямъ согласно № 735, получаемъ:

а) по § 1 на добавочный медицинскій персоналъ.....................40960 р.
б) по § 2 на медикаменты..... .. ..19638 р.
в) по § 3 на улучшеніе водоснабженія.... .... 1000 р.
г) по § 4 на устройство временныхъ лѣчебныхъ заведеній.......... 9346 р.

Итого.. .70944 р.

Всего на 1910 годъ на борьбу съ холерой чрезвычайнымъ собраніемъ 26 іюля 1910 года было ассигновано 75525 рублей.

На 1910 годъ губернская земская управа въ своемъ докладѣ испрашивала только ассигнованія «на первоначальные расходы до появленія болѣе значительной эпидеміи, въ каковомъ случаѣ губернская управа предполагала созвать чрезвычайное губернское земское собраніе». Очередное губернское земское собраніе 1910 года, какъ было уже сказано, постановило развивать временную эпидемическую организацію въ размѣрахъ и на основаніяхъ, утвержденныхъ 26 іюля 1910 года, а на первоначальные до созыва чрезвычайнаго собранія, расходы—постановило: «ассигновать по докладу губернской управы на мѣропріятія по предупрежденію и борьбѣ съ холерой 13300 рублей».

На мѣропріятія по борьбѣ съ чумой очередное губернское земское собраніе 1910 года особаго ассигнованія не сдѣлало, постановивъ:

„а) необходимые расходы на всѣ предварительныя мѣропріятія на случай занесенія чумы въ предѣлы Пензенской губерніи произвести изъ суммъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой и б) предложить губернской управѣ въ случаѣ появленія заболѣваній чумой, созвать чрезвычайное губернское земское собраніе."

Въ виду отсутствія у Пензенскаго губернскаго земства практики по борьбѣ съ чумой указать, хотя бы предположительно, размѣръ расходовъ, потребныхъ на этотъ предметъ весьма затруднительно. Во всей вѣроятности, мѣропріятія по борьбѣ съ чумной заразой въ виду необходимости постройки спеціально приспособленныхъ помѣщеній для больныхъ и бактеріологической лабораторіи, болѣе высокой платы медицинскому персоналу,—даже при единоличныхъ заболѣваніяхъ повлекутъ значительные расходы.

Въ виду изложеннаго губернская земская управа полагала бы необходимымъ просить настоящее чрезвычайное губернское земское собраніе уполномочить ее возбудить чрезъ губернскую санитарно-исполнительную комиссію ходатайство предъ Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой о выдачѣ пособія Пензенскому губернскому земству въ размѣрѣ 35472 р. на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой и въ такой же суммѣ по борьбѣ съ чумной заразой, а всего 70944 р.

Журналъ

засѣданія Пензенскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 7 октября 1911 года.

Ст. 1. Въ засѣданіе собранія прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, Городищенскій уѣздный предводитель дворянства В. А. Бутлеровъ, 17 г.г. губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Пензенской Н. Н. Ильинъ, Нижне-Ломовской А. А. Опнель и Керенской В. А. Волженскій, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ и представители: отъ казны В. К. Яковицкій, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Въ $2^1/_2$ часовъ дня собраніе открыто г. начальникомъ губерніи.

Ст. 3. Секретарями собранія избраны П. А. Языковъ и А. С. Протопоповъ.

Ст. 4. Собраніемъ принято къ свѣдѣнію письменное заявленіе гласнаго А. П. Языкова о причинахъ, помѣшавшихъ ему явиться въ засѣданіе собранія по болѣзни.

Ст. 5. Заслушанъ докладъ (№ 1, п.3) о выборѣ 2 членовъ въ губернскую землеустроительную комиссію по закону 29 мая 1911 г.

Г. предсѣдатель, напомнивъ собранію о важномъ характерѣ дѣятельности, предстоящей преобразованнымъ комиссіямъ, и указавъ на желательность участія въ нихъ вполнѣ опытныхъ представителей земства, предложилъ намѣтить записками кандидатовъ на означенныя должности сначала изъ числа землевладѣльцевъ, а затѣмъ собственниковъ надѣльной земли и разъяснилъ, что въ обоихъ случаяхъ по закону могутъ быть избраны только гласные губернскаго или уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе большинствомъ записокъ намѣтило отъ землевладѣльцевъ гласныхъ П. Н. Ягодынскаго, В. В. Вырубова, Ф. А. Метлошъ, М. П. Микулина, отъ собственниковъ надѣльной земли гласнаго Д. И. Левкова.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію вопроса о размѣрѣ вознагражденія членовъ губернской землеустроительной комиссіи.

Гл. Ф. А. Метлошъ и В. В. Вырубовъ поддерживаютъ предложеніе управы.

По обмѣнѣ мнѣніями, собраніе **постановило:** сохранить нынѣ существующій размѣръ и способъ вознагражденія членовъ губернской землеустроительной комиссіи впредь до очередного собранія и выясненія вопроса о вознагражденіи ихъ изъ казенныхъ средствъ.

Далѣе, по предложенію г. предсѣдателя собранія, приступлено къ баллотировкѣ шарами намѣченныхъ кандидатовъ. Избранными оказались

П. Н. Ягодынскій 19 шарами противъ 4, Д. П. Левковъ—22 противъ 1, остальные намѣченные отъ баллотировки отказались.

Ст. 6. Заслушавъ докладъ (№ 1, п. 1) управы о назначеніи одного изъ членовъ управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита и разъясненіе г. предсѣдателя управы по данному вопросу, собраніе единогласно избрало для участія въ комитетѣ члена управы В. Я. Чихачева.

Ст. 7. Затѣмъ, заслушавъ докладъ (№ 1, п. 2) управы о выборахъ на текущее трехлѣтіе 4-хъ членовъ изъ землевладѣльцевъ и 4-хъ кандидатовъ къ нимъ въ губернскую комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводительныхъ мѣропріятіяхъ, собраніе единогласно избрало въ члены комиссіи А. Д. Загоскина, М. П. Микулина, А. А. Королькова, В. В. Вырубова и кандидаты къ нимъ Ф. А. Метлошъ, В. Н. Ладыженскій, П. А. Языковъ и Н. Н. Ильшевъ, при чемъ опредѣлило, что замѣщеніе кандидатами членовъ комиссіи должно производиться въ алфавитномъ порядкѣ.

Ст. 8. По ходатайству Краснослободскаго уѣзднаго земства (докл. № 10) о посредническомъ кредитѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и аналогичному ходатайству Нижне-Ломовскаго уѣзднаго земства (докл. № 11), собраніе, выслушавъ по даннымъ вопросамъ доклады управы и ознакомившись съ постановленіями уѣздныхъ собраній, высказалось въ томъ смыслѣ, что не встрѣчаетъ препятствій къ возбужденію такого рода ходатайствъ уѣздными земствами при условіи ихъ полной отвѣтственности.

Ст. 9. Выслушанъ докладъ (№ 13) управы о необходимыхъ дополнительныхъ средствахъ на оцѣночныя работы въ 1911 году.

Предсѣдатель управы поясняетъ, что необходимыя для этого средства 20302 рубля могутъ быть временно позаимствованы изъ суммъ губернскаго сбора впредь до полученія разрѣшенной правительствомъ ссуды, опредѣляемой на 1912 годъ въ размѣрѣ 90000 рублей, изъ которой они будутъ пополнены и добавляетъ, что собраніемъ уже разрѣшено такое позаимствованіе на 34000 рублей, почему весь размѣръ долга сбору опредѣлится суммой 54302 рубля.

Гл. М. П. Микулинъ указываетъ, что въ виду возможнаго перехода оцѣночнаго дѣла въ руки правительства, слѣдовало бы воздержаться отъ перерасхода по утвержденнымъ губернской оцѣночной комиссіей смѣтамъ, что можетъ серьезно помѣшать при расчетахъ губернскаго земства съ правительствомъ по израсходованнымъ на оцѣночное дѣло казеннымъ средствамъ.

Возражая, гл. Вырубовъ заявляетъ, что оцѣночныя работы губернскаго земства уже близятся къ окончанію, почему отпадаетъ вопросъ о возможности ихъ передачи правительству.

По обмѣнѣ мнѣніями, собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ произвести временное позаимствованіе на оцѣночныя работы въ суммѣ

20302 рубля изъ общихъ губернскихъ средствъ впредь до полученія казенной ссуды. (См. ст. 15.)

Ст. 10. Затѣмъ въ $4^1/_2$ часовъ дня г. председателемъ собранія объявленъ перерывъ засѣданія до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Баллотировочный листъ.

Къ ст. 5.

Пензенскаго губернскаго земскаго собранія отъ октября 7 дня 1911 г. въ должность члена губернской землеустроительной комиссіи изъ числа земскихъ гласныхъ.

№№	Должность или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ.		Результатъ баллотировки.
		Положительныхъ.	Отрицательныхъ.	
	Статскій совѣтникъ Ягодынскій Павелъ Николаевичъ.	19	4	Избранъ.

Баллотировочный листъ.

Къ ст 5.

Пензенскаго губернскаго земскаго собранія отъ октября 7 дня 1911 г. въ должность члена губернской землеустроительной комиссіи изъ владѣльцевъ надѣльной земли.

№№	Должность или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ.		Результатъ баллотировки.
		Положительныхъ.	Отрицательныхъ.	
	Крестьянинъ Черкасской волости Керенскаго уѣзда, владѣющій надѣльной землей, гласный Керенскаго уѣзднаго и Пензенскаго губернскаго земствъ Дмитрій Ивановичъ Левковъ.	22	1	Избранъ.

Журналъ

засѣданія Чрезвычайнаго Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 8-го октября 1911 года.

Ст. 11. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, Городищенскій уѣздный предводитель дворянства В. А. Бутлеровъ, 15 г.г. губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Керенской В. А. Волженскій и Нижне-Ломовской А. А. Оппель, предсѣдатель губернской управы князь Л. П. Кугушевъ, члены управы князь В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ и представители: отъ казны В. К. Яковицкій, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 12. Засѣданіе открыто въ 1 ч. 30 м. дня.

Ст. 13. По предложенію г. предсѣдателя, собраніе почтило вставаніемъ память умершаго предсѣдателя совѣта министровъ Петра Аркадьевича Столыпина, проникнутое глубокимъ сожалѣніемъ по случаю столь тяжелой утраты.

Ст. 14. Заслушанъ журналъ засѣданія 7 октября 1911 г.

Ст 15. По поводу постановленія собранія (см. ст. 9) о временномъ позаимствованіи средствъ на оцѣночныя работы изъ общихъ губернскихъ суммъ предсѣдатель предлагаетъ собранію обратить вниманіе управы на необходимость своевременнаго возврата этого позаимствованія изъ предстоящаго къ поступленію казеннаго пособія въ будущемъ году, съ чѣмъ собраніе и **согласилось**.

Ст. 16. Заслушанъ и **принятъ къ свѣдѣнію** докладъ (№ 2) о посреднической дѣятельности губернской управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15 ноября 1909 года по 15 ноября 1910 года.

Ст. 17. Выслушанъ докладъ (№ 4) управы о ходатайствѣ передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи для Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита, за отвѣтственностью губернскаго земства кредита изъ меліоративнаго фонда для цѣли выдачи кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ для залоговыхъ и посредническихъ операцій.

По обмѣнѣ мнѣніями, собраніе **постановило**: 1) уполномочить губернскую земскую управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи для губернской земской кассы мелкаго кредита за отвѣтственностью губернскаго земства кредита изъ меліоративнаго фонда для цѣли выдачи кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ на возведеніе хлѣбныхъ амба-

ровъ, необходимыхъ товариществамъ для залоговыхъ и посредническихъ операцій; 2) уполномочить губернскую земскую управу, по мѣрѣ поступленія ходатайствъ отъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ и послѣ выясненія путемъ сношенія съ инспекціей мелкаго кредита и въ случаѣ надобности послѣ изслѣдованія вопроса на мѣстахъ, о дѣйствительной необходимости для просителей имѣть амбары-зернохранилища, возбуждать ходатайства передъ отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики о переводѣ соотвѣтствующихъ суммъ и выполнять всѣ формальности, связанныя съ полученіемъ ссудъ; 3) уполномочить губернскую управу при выдачѣ указанныхъ ссудъ руководствоваться уставомъ губернской земской кассы мелкаго кредита и тѣми условіями, на которыхъ испрашиваемый кредитъ будетъ предоставленъ губернскому земству главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, а также уполномочить управу совмѣстно съ повѣрочнымъ совѣтомъ выработать къ уставу губернской земской кассы мелкаго кредита нужныя дополнительныя правила, разъ таковыя будутъ ими признаны необходимыми.

Ст. 18. Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію отчета-доклада (№ 3) *) управы по закупкѣ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства.

Гласный В. В. Вырубовъ, бывшій членъ управы, дѣлаетъ надлежащее разъясненіе по пунктамъ доклада и въ заключеніе предлагаетъ продолжать въ текущемъ году поставку хлѣбныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства.

Г. предсѣдатель управы заявляетъ, что еще въ началѣ этого лѣта въ управу поступило предложеніе изъ главнаго интендантскаго управленія о новой поставкѣ хлѣбныхъ продуктовъ въ текущемъ году, на что управа и изъявила свое согласіе о поставкѣ 500.000 п. ржи и 100.000 п. муки. На вторичное же предложеніе, поступившее 7 октября, управа отвѣтила отказомъ, объясняя его значительнымъ недородомъ, охватившимъ часть губерніи.

Г. предсѣдатель ставитъ на разрѣшеніе собранія новое предложеніе управы объ отказѣ въ поставкѣ интендантству хлѣбныхъ продуктовъ на текущій годъ по случаю постигшаго губернію недорода. Большинствомъ голосовъ 14 противъ 10 предложеніе это отклоняется и собраніе, соглашаясь съ мотивами, изложенными въ докладѣ управы, выноситъ слѣдующія **постановленія**: 1) уполномочить управу возбудить надлежащія ходатайства передъ подлежащими министерствами о предоставленіи губернскому земству продолженія закупки хлѣбныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства въ предположенномъ количествѣ, на условіяхъ, выработанныхъ совѣщаніемъ при главномъ интендантскомъ управленіи 22 марта с. г.; 2) просить о возстановленіи § 12 проекта условій, который гласитъ: «если въ теченіе го-

*) Докладъ прибротюрованъ.

да операціи управа признаетъ для себя невозможнымъ производить покупки продуктовъ, не выходя изъ назначенныхъ комитетомъ предѣльныхъ цѣнъ, а комитетъ отклонитъ ходатайство управы о повышеніи этихъ цѣнъ, подкрѣпленное доказательными свѣдѣніями и данными, то управѣ предоставляется отказаться отъ продолженія покупокъ, но съ тѣмъ, что все закупленное управой до дня отказа количество продовольственныхъ продуктовъ будетъ ею сдано военному вѣдомству на точномъ основаніи сихъ условій; 3) ходатайствовать о выработкѣ: а) новыхъ кондицій съ согласованными между собою нормами объемнаго вѣса, влажности, сорности и проч., б) обязательной для земства и пріемщиковъ инструкціи, подробно указывающей какъ приборы, которыми надлежитъ пользоваться при опредѣленіи качествъ зерна, такъ и способы ихъ употребленія и чтенія показаніи приборовъ; 4) обусловить заблаговременное заключеніе договора съ интендантствомъ, своевременное открытіе кредита на веденіе операціи и своевременную доставку оболочки для хлѣба.

Ст. 19. Выслушавъ докладъ (№ 9а) управы о привлеченіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій къ оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Гл. Н. В. Головъ замѣчаетъ, что въ докладѣ управы нѣтъ указаній на размѣръ накладныхъ расходовъ, съ которыми связана закупка хлѣба, почему трудно судить о его конечной стоимости для населенія, и предлагаетъ поручить управѣ представить ближайшему собранію болѣе разработанный докладъ по данному вопросу.

Гл. М. П. Микулинъ не находитъ возможнымъ предусмотрѣть всѣ накладные расходы, съ которыми связана эта операція, и поддерживаетъ предложеніе управы.

Гл. В. В. Вырубовъ, поддерживая также докладъ управы, предлагаетъ собранію включить въ постановленіе порученіе управѣ выдавать кредитнымъ товариществамъ по примѣру прежнихъ лѣтъ свидѣтельства на внѣочередную погрузку хлѣба и льготный тарифъ.

Гл. Ф. А. Метловъ и П. П. Ягодынскій находятъ весьма желательнымъ привлеченіе населенія къ самопомощи.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ В. В. Вырубова, **постановило:** 1) уполномочить правленіе кассы отъ имени собранія ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о допущеніи вслѣдствіе недорода продленія долговъ учрежденіямъ мелкаго кредита въ Пензенской губерніи и расширеніи компетенціи мѣстнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита въ дѣлѣ увеличенія имъ собственной властью кредитовъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ до 20.000 рублей; 2) войти съ мотивированнымъ ходатайствомъ передъ подлежащими правительственными учрежденіями о привлеченіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій Пензенской губерніи къ дѣлу закупки и продажи по заготовительнымъ цѣнамъ хлѣба и кормовъ для населенія, или

путемъ спеціальнаго безпроцентнаго займа не менѣе какъ на 3-хъ годичный срокъ, или путемъ спеціальнаго правительственнаго порученія кредитнымъ учрежденіямъ покупать хлѣбъ и кормъ и продавать его населенію по заготовительной цѣнѣ на суммы, ассигнованныя для этого правительствомъ; 3) ходатайствовать передъ подлежащими правительственными учрежденіями о предоставленіи права на льготный тарифъ и внѣочередную погрузку съ тѣмъ, чтобы выдача соотвѣтствующихъ свидѣтельствъ производилась г. управой.

Ст. 20. Заслушать и **принять къ свѣдѣнію** докладъ (№ 9) управы о приспособленіи вновь пріобрѣтенной усадьбы и дома г-жи Трептовіусъ подъ одинъ изъ отдѣловъ управы.

Ст. 21. Затѣмъ, по утвержденіи журнала засѣданія 7 октября 1911 года, въ 5 часовъ дня г. предсѣдатель собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 12 час. слѣдующаго дня.

ДОКЛАДЫ.

Къ ст. 5, 6 и 7.

№ I.

О выборахъ.

Губернскому земскому собранію, на основаніи п. 1-го ст. 62 пол. зем. учр., надлежитъ произвести выборы лицъ на слѣдующія должности.

1) На основаніи ст. 45 Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1904 г. положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, *назначить одного изъ членовъ губернской управы для участія въ губернскомъ комитетѣ по дѣламъ мелкаго кредита* на трехлѣтіе съ 1911 г. Въ трехлѣтіе 1908—1910 г. представителемъ губернскаго земства въ означенномъ комитетѣ состоялъ В. В. Вырубовъ.

2) На основаніи ст. 262 устава сельскаго хозяйства (т. XII ч. 2-я), избрать на текущее трехлѣтіе *четырехъ членовъ изъ землевладѣльцевъ и четырехъ кандидатовъ къ нимъ въ губернскую комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ мѣропріятіяхъ*, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ.

До сего времени выборы въ эту комиссію производились собраніемъ только однажды, именно 17 декабря 1903 г. при самомъ учрежденіи такихъ комиссій правилами 12 іюля 1902 г., при чемъ избраны были слѣдующія лица: В. Н. Рошковскій, В. Н. Потуловъ, В. Н. Кузьминъ, князь Л. Н. Кугушевъ и кандидатами: Н. В. Шепинъ, А. С. Ермолаевъ, Д. В. Сабуровъ и А. Д. Загоскинъ.

Означенныя комиссіи, согласно ст. 262 уст. сел. хоз., состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ управляющаго казенною палатою, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ или назначеннаго имъ представителя, представителя вѣдомства путей сообщенія, члена окружнаго суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, предсѣдателя или

члена губернской земской управы и 4 членовъ по выбору губернскаго собранія.

3) На основаніи отдѣла II ст. 3 Высочайше утвержденнаго 29 мая 1911 г. закона о землеустройствѣ и согласно прилагаемаго при семъ циркулярнаго предложенія г. Пензенскаго губернатора (за № 1102),—избрать *двухъ членовъ въ губернскую землеустроительную комиссію*, изъ коихъ одного изъ числа губернскихъ или уѣздныхъ гласныхъ Пензенской губерніи, владѣющихъ надѣльною землею.

Какъ видно изъ циркуляра главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства губернаторамъ отъ 12 іюля 1911 г. за № 25, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго закона о землеустройствѣ, т. е. съ 15 октября с. г. полномочія прежде избранныхъ губернскимъ собраніемъ членовъ землеустроительной комиссіи прекращаются и къ этому времени земскимъ собраніемъ должны быть произведены выборы членовъ для образованія землеустроительныхъ комиссій въ новомъ ихъ составѣ.

При этомъ управа имѣетъ честь присовокупить, что, согласно отдѣла II п. 2 означеннаго закона, члены преобразованной уѣздной землеустроительной комиссіи отъ уѣзднаго земства и отъ крестьянъ получаютъ суточное вознагражденіе и прогонныя деньги изъ казны, но о вознагражденіи членовъ губернской комиссіи, выбираемыхъ губернскимъ собраніемъ, въ этомъ законѣ не упоминается.

Постановленіемъ собранія отъ 29 мая 1907 года вознагражденіе членамъ губернской землеустроительной комиссіи опредѣлено было въ слѣдующемъ размѣрѣ: разовыхъ за каждое засѣданіе комиссіи 10 руб. и поверстныхъ по 5 коп. съ версты въ оба конца отъ мѣста постояннаго жительства до г. Пензы.

На тотъ случай, если вознагражденіе членамъ преобразованной губернской землеустроительной комиссіи не будетъ выдаваться отъ казны, губернская управа проситъ разрѣшить ей выдавать таковое вознагражденіе членамъ землеустроительной комиссіи на прежнихъ основаніяхъ.

Къ ст. 16.

№ 2.

О посреднической дѣятельности губернской земской управы по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ 15-го ноября 1909 года по 15 ноября 1910 года.

Постановленіемъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія текущаго года губернская управа была уполномочена возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи новаго кредита изъ меліоративнаго фонда въ размѣрѣ 100.000 рублей для дальнѣйшаго продолженія посреднической дѣятельности губернской управы по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ.

Исполняя означенное порученіе, губернская управа вошла съ ходатайствомъ въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, каковое и было удовлетворено, при чемъ новый кредитъ въ размѣрѣ 100.000 рублей, былъ открытъ на

тѣхъ же условіяхъ, которыя были приняты и утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1901 года.

За отчетное время съ 15 ноября 1909 года по 15 ноября 1910 года въ губернскую управу поступило 15 прошеній о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, изъ коихъ 8 прошеній отъ землевладѣльцевъ и 7 отъ отдѣльныхъ крестьянъ домохозяевъ. Изъ числа 7 прошеній отдѣльныхъ крестьянъ могло быть удовлетворено лишь одно: разрѣшена ссуда на устройство мукомольной мельницы въ размѣрѣ 300 рублей крестьянину переселенцу изъ Екатеринославской губерніи Петру Яковлеву Кармазь; изъ числа остальныхъ 6 прошеній одно не могло быть удовлетворено за непредставленіемъ необходимыхъ документовъ, два за невозможностю принять въ обезпеченіе принадлежащія имъ земли, такъ какъ на нихъ числится долгъ крестьянскому поземельному банку, а три, въ которыхъ испрашивались ссуды на покупку разнаго сельско-хозяйственнаго инвентаря, на пріобрѣтеніе котораго, согласно дѣйствующихъ правилъ, ссуды не выдаются.

Изъ числа 8 прошеній, поступившихъ отъ землевладѣльцевъ, удовлетворены 5 и остались безъ удовлетворенія 3—въ двухъ случаяхъ за непредставленіемъ необходимыхъ документовъ и въ одномъ за отказомъ землевладѣльца.

Такимъ образомъ за отчетное время съ 15 ноября 1909 года по 15 ноября 1910 года или, вѣрнѣе, съ 24 августа—со времени полученія увѣдомленія отъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики объ удовлетвореніи ходатайства губернскаго земства объ открытіи новаго меліоративнаго кредита, губернской управой было разрѣшено шести лицамъ семь ссудъ на общую сумму 5200 рублей.

Въ счетъ разрѣшенныхъ за указанное время меліоративныхъ ссудъ на сумму 5200 рублей выдано заемщикамъ 3900 рублей; 1000 р. имѣютъ быть переданы отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года и 300 р. состоятъ на остаткѣ въ депозитѣ губернской земской управы въ Пензенскомъ губернскомъ казначействѣ,

Согласно правилъ о меліоративномъ кредитѣ за время съ 15 ноября 1909 года по 15 ноября текущаго года на всѣхъ заемщиковъ, пользующихся меліоративными ссудами, начислены въ погашеніе выданныхъ ссудъ—въ погашеніе капитальнаго долга, %% роста и пени за просроченные платежи 8998 р. 86 к. Затѣмъ въ текущемъ году должны были поступить 5071 руб. 02 коп., оставшіеся въ недоимкѣ къ 15 ноября 1909 года, а всего всѣми заемщиками должно быть уплачено 14069 р. 88 коп.

Въ докладѣ чрезвычайному губернскому земскому собранію оставшаяся къ 15 ноября 1909 года недоимка, исчислена въ 5284 р. 86 к., т. е. на 213 р. 84 коп. больше показанной въ настоящемъ докладѣ. Уменьшеніе недоимки на 213 р. 84 коп. объясняется, во-1-хъ, тѣмъ, что платежи по двумъ ссудамъ, выданнымъ землевладѣльцу Ф. А. Метлошъ, въ суммѣ 163 р. 94 к., числившіеся въ недоимкѣ, отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики разсрочены и срокъ уплаты первой части ихъ долженъ быть произведенъ лишь 15 ноября текущаго года: во-2-хъ, тѣмъ, что сумма недоимки, числившейся за землевладѣльцемъ К. А. Тимофеевымъ, уменьшена на 28 р.

72 коп.—на сумму излишне начисленныхъ $^0/_0{}^0/_0$ роста; и, наконецъ, съ общей суммы недоимки списаны $^0/_0{}^0/_0$ за разсроченные платежи, въ суммѣ 21 р. 48 к., числившіеся въ недоимкѣ за землевладѣльцами В. Н. Казицыной по 2 ссудамъ—3 р. 54 коп., Я. Г. Штейнманъ 14 р. 40 к. и С. С. Сабуровымъ 3 р. 24 к. и причислены въ срочные платежи 1910 года.

Уплачено за отчетное время всѣми заемщиками въ погашеніе капитальнаго долга, $^0/_0{}^0/_0$ роста и пени 5220 р. 26 коп. Выключивъ изъ 14069 р. 88 к., суммы слѣдуемаго поступленія въ погашеніе ссудъ, сумму дѣйствительно поступившую въ погашеніе—5220 р. 26 коп.—получимъ сумму недоимки 8849 р. 62 коп., оставшейся за заемщиками на 15 ноября 1910 года, при чемъ часть этого долга въ суммѣ 2654 р. 17 коп. составляютъ платежи, перешедшіе установленный правилами о меліоративномъ кредитѣ льготный годичный срокъ для уплаты ихъ.

Означенные платежи числятся за нижеслѣдующими заемщиками:

А. Д. Загоскинымъ—151 р. 33 коп., В. Н. Казицыной—по двумъ ссудамъ 100 р. 97 коп., Я. Г. Штейнманъ—по двумъ ссудамъ 677 р. 40 к., А. П. Языковымъ—45 р. 72 коп., Д. В. Сабуровымъ—по 2 ссудамъ 596 р. 40 коп., А. А. Корольковымъ—153 р. 32 коп., Е. Я. Билимъ—61 р. 72 коп., К. Х. Тимофеевымъ—171 р. 64 коп., О. В. Кохъ и С. В. Любовцовой—по двумъ ссудамъ 335 р. 68 коп., Г. С. Унковскимъ—211 р. 37 коп. и Ф. Ф. Соковнинымъ—148 р. 62 к.

Согласно существующихъ правилъ о взысканіи долговъ съ неисправныхъ заемщиковъ губернскою управою сдѣланы представленія г-ну Пензенскому губернатору о продажѣ имѣній съ торговъ перечисленныхъ землевладѣльцевъ, за исключеніемъ г.г. Е. Я. Билимъ. В. Н. Казицыной и Ф. Ф. Соковнина.

Недоимка по ссудѣ, выданной землевладѣлицѣ Е. Я. Билимъ,—будетъ пополнена Московскимъ земельнымъ банкомъ, куда перезакладывается принадлежащее г-жѣ Билимъ имѣніе, недоимка по 2-мъ ссудамъ, выданнымъ г-жѣ Казицыной, будетъ пополнена при полученіи ею вновь разрѣшенной ей меліоративной ссуды, выдача денегъ по каковой обусловлена полнымъ погашеніемъ прежнихъ ссудъ; землевладѣлецъ же Чембарскаго уѣзда Ф. Ф. Соковнинъ, представивъ два свидѣтельства отъ Чембарскаго уѣзднаго полицейскаго управленія за №№ 75 и 209 объ уничтоженіи посѣвовъ градомъ, проситъ губернскую управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о разсрочкѣ причитающихся съ него платежей по ссудѣ на три года.

Согласно § 35 „порядка выдачъ ссудъ“ означенное ходатайство губернской управою препровождено въ отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики при отношеніи отъ 18 ноября за № 1163.

При этомъ прилагается вѣдомость о состояніи лицевыхъ счетовъ заемщиковъ.

№№ лицевыхъ счетовъ.	Имена, отчества и фамиліи заемщиковъ.	Размѣръ выданной ссуды.	Оставалось въ недоимкѣ къ 15 ноября 1909 г.		Начислено въ уплату по ссудамъ за время съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 года.		Итого слѣдовало поступить въ уплату по ссудамъ за время съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 г.		Поступило за время съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 г.		Оставалось въ недоимкѣ къ 15 ноября 1910 года. Платежей, въ предѣлахъ льготнаго срока.		Платежей перешедшихъ льготный срок.		Итого.		Примѣчанія.
		Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2	П. М. Микулинъ	1800	—	—	181	73	181	73	101	36	80	37	—	—	80	37	
3	А. Д. Загоскинъ	3300	301	33	326	07	627	40	150	—	326	07	151	33	477	40	Подано ко взысканію.
4	В. Н. Казицына	650	124	56	74	33	198	89	51	75	74	33	72	81	147	14	Будетъ пополнена при выдачѣ новой ссуды.
5	В. Н. Казицына	250	48	05	29	24	77	29	19	89	29	24	28	16	57	40	
6	С. С. Сабуровъ	1000	259	25	49	60	308	85	308	85	—	—	—	—		—	Ссуда погашена сполна.
8	П. А. Васильчиковъ	5000	582	56	633	17	1215	73	903	27	312	46		—	312	46	
9	Я. Г. Штейнманъ	5000	887	40	737	48	1624	88	264	35	737	48	623	05	1360	53	Подано ко взысканію.
10	Л. С. Протасьева	3000	275	94	298	71	574	65	566	66	7	99	—	—	7	99	
12	А. Н. Языковъ	1000	91	46	97	14	188	60	45	74	97	14	45	72	142	86	Подано ко взысканію.
14	С. А. Лачиновъ	5000	235	90	473	73	709	63	471	88	237	75	-	—	237	75	
16	В. Н. Ладыженскій	4000	180	06	377	06	557	12	366	88	190	24	—	-	190	24	
17	А. С. Лачиновъ	1000	82	63	167	13	249	76	165	26	84	50	—	-	84	50	
21	Н. Н. Ягодынскій	150	12	66	25	91	38	57	25	32	13	25	-	—	13	25	
22	Д. В. Сабуровъ	3000	379	02	308	06	687	08	21	18	308	06	357	84	665	90	Подано ко взысканію, Показанные въ гр. уплаты 21 р. 18 к сложенная Отдѣломъ пеня.
23	Н. Н. Ягодынскій	650	54	91	112	38	167	29	109	82	57	47	—	—	57	47	
24	Д. В. Сабуровъ	2000	252	66	200	52	453	18	14	10	200	52	238	56	439	08	Подано ко взысканію. Показанные въ гр. уплата 14 р. 10 к. сложен. Отдѣломъ пеня.
27	А. А. Корольковъ	2900	153	32	325	57	478	89	—	—	325	57	153	32	478	89	Подано ко взысканію.
30	Ф. А. Метлонъ	1800	—	—	133	27	133	27	133	27	—	—	—	-	—	—	Платежи 15 ноября 1909 г. и 15 мая 1910 г. Отдѣломъ разсрочены, начисленная пеня 4 р. 92 к. сложена и зачислена въ уплату.
31	Ф. А. Метлонъ	1200	—	—	82	58	82	58	74	65	7	93	—	—	7	93	
32	Е. Я. Билимъ	675	61	72	118	97	180	69	—	—	118	97	61	72	180	69	Недоимка пополнится Московскимъ Земелн. Банкомъ.
33	К. Х. Тимофеевъ	3600	171	64	401	60	573	24	—	—	401	60	171	64	573	24	Подано ко взысканію.
34	Н. Н. Ягодынскій	1300	—	—	96	49	96	49	48	97	47	52	—	—	47	52	
35	Н. Н. Ягодынскій	1700	—	—	154	11	154	11	78	21	75	90	—	—	75	90	
36	Кохъ и Любовцова	1000	86	43	177	60	264	03	—	—	177	60	86	43	264	03	Подано ко взысканію.
37	Кохъ и Любовцова	5000	249	25	468	90	718	15	—	—	498	90	249	25	718	15	Подано ко взысканію.
38	Н. А. Мотовиловъ	3000	—	—	180	95	180	95	—	—	180	95	—	—	180	95	
39	Г. С. Унковскій	5000	211	37	472	19	683	56	—	—	472	19	211	37	683	56	Подано ко взысканію.
40	Я. Г. Штейнманъ	1000	54	35	112	26	166	61	-	—	112	26	54	35	166	61	Подано ко взысканію.
41	А. Н. Охлябининъ	2000	—	—	153	79	153	79	—	—	153	79	—	—	153	79	

№№ лицевыхъ счетовъ.	Имена, отчества и фамиліи заемщиковъ.	Размѣръ выданной ссуды.	Оставалось въ недоимкѣ къ 15 ноября 1909 г.		Начислено въ уплату по ссудамъ за время съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 года.		Итого слѣдовало поступить въ уплату по ссудамъ за время съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 г.		Поступило за время съ 15 ноября 1909 г. по 15 ноября 1910 г.		Оставалось въ недоимкѣ къ 15 ноября 1910 года. Платежей въ предѣлахъ льготнаго срока.		Платежей, перешедшихъ льготный срок.		Итого.		Примѣчанія.
		Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
42	А. Н. Охлябининъ	400	—	—	32	93	32	93	—	—	32	93	—	—	32	93	
43	Чуфаровская и Травина	280	—	—	46	97	46	97	46	97	—	-	—	—	—	-	
44	Н. Н. Теплякова	5000	—		446	82	446	82	446	82	—	-	—	—	—	—	
45	П. А. Олферьевъ	2500	119	29	223	24	342	53	342	53	—	—	—	-		—	
46	Чуфаровская и Травина	170	—	—	28	52	28	52	28	17		35	-	- -	—	35	
47	Бр. Просвирнины	600	46	64	100	64	147	28	46	64	100	64	—	-	100	64	
48	Ф. Ф. Соковнинъ	1500	148	62	351	87	500	49	-	- -	351	87	148	62	500	49	Препровождено ходатайство о разсрочкѣ платежа.
49	А. Л. Левина	2500	—	—	136	30	136	30	136	30	—	-	—	—	—	- -	
50	В. М. Кирѣева	1900	—	—	251	42	251	42	251	42	—	—	—	—	-	—	Излишне внесенные 84 р. 30 к. зачислены въ платежъ по сроку 15 мая 1911 г.
51	Общ. крестьянъ с. Бѣлозерки, Троицкой вол., Чемб. у.	3750	—	—	151	75	151	75	—	—	151	75	—	—	151	75	
52	Н. А. Мотовиловъ	2000	—	—	137	73	137	73	-	—	137	73	—	—	137	73	
53	А. Н. Охлябининъ	600	—	—	49	39	49	39	—	—	49	39	—	—	49	39	
54	П. А. Хохловъ	1000	—	—	70	74	70	74	—	—	70	74	—	—	70	74	
55	Н. Н. Ягодынскій	1000															
56	С. П. Жуковъ	1000	день	ги	выданы,	но	первый с	ро	чный п	ла	тежъ по	сс	удамъ	въ	1911 го	ду.	
57	Л. Я. Юрьева	550															
58	Л. Я. Юрьева	350															
59	П. Я. Кармазъ	300	день	ги	состоятъ	въ	на остат	кѣ	въ депо	зи	тѣ Губер	нс	кой Упр	ав	ы въ Пе	н-	
			зенском	ъ	Казнач	ей	ствѣ.										
		—	5071	02	8998	86	14069	88	5220	26	6195	45	2654	17	8849	62	

Къ ст. 17.

№ 4.

О ходатайствѣ предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ открытіи для Пензенской губернской земской кассы мелкаго, за отвѣтственностью губернскаго земства, кредита изъ меліоративнаго фонда для цѣлей выдачи кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ для залоговыхъ и посредническихъ операцій.

Въ текущемъ году въ губернскую земскую управу поступило нѣсколько однородныхъ ходатайствъ отъ правленій кредитныхъ товариществъ Писарскаго уѣзда—Симанскаго, Долгоруковскаго и Засѣчно-Слободскаго—объ оказаніи имъ содѣйствія на устройство амбаровъ-зернохранилищъ для развитія хлѣбо-залоговыхъ операцій за счетъ средствъ, отпускаемыхъ государственнымъ банкомъ на сравнительно льготныхъ условіяхъ. По мнѣнію правленій товариществъ, содѣйствіе со стороны губернскаго земства могло бы выразиться, во-первыхъ, въ составленіи плановъ и смѣтъ на устройство амбаровъ-зернохранилищъ и въ надзорѣ со стороны земскихъ техниковъ за выполненіемъ построекъ и, во-вторыхъ, въ выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на льготныхъ условіяхъ на постройку зернохранилищъ.

Съ подобнымъ же ходатайствомъ—о ссудѣ 1000 руб. на устройство амбара—обращалось правленіе Старо-Шуструйскаго кредитнаго товарищества Нижне-Ломовскаго уѣзда въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія, которое направило это ходатайство въ Нижне-Ломовскую земскую управу съ поясненіемъ, что просимая ссуда могла бы быть разрѣшена на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ положеніи о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, т. е. изъ 4% годовыхъ съ разсрочкой уплаты на срокъ до 15 лѣтъ, если бы земство нашло возможнымъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство, выступивъ заемщикомъ за своей личной отвѣтственностью, какъ поступило въ аналогичномъ случаѣ Уфимское губернское земство, воспользовавшееся ссудою въ 22977 р. для постройки хлѣбныхъ амбаровъ 14 кредитнымъ и одному ссудо-сберегательному товариществамъ.

Нижне-Ломовская земская управа нашла возможнымъ удовлетворить просьбу Старо-Шуструйскаго кредитнаго товарищества выдачей ссуды въ 1000 р. изъ средствъ уѣздной земской кассы мелкаго кредита, срокомъ на 5 лѣтъ. Сообщая о послѣднемъ и препровождая переписку по этому поводу съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, Нижне-Ломовская земская управа проситъ губернскую управу вопросъ о ссудахъ кредитнымъ товариществамъ на устрой-

ство зернохранилищъ и о возможности участія въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства предложить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Помимо изложеннаго въ концѣ ноября въ губернскую управу обратился инспекторъ мелкаго кредита при Пензенскомъ отдѣленіи государственнаго банка отношеніемъ отъ 20 ноября, въ которомъ сообщалъ, что общія собранія многихъ кредитныхъ товариществъ въ Пензенской губерніи, напримѣръ: Засѣчно-Слободскаго, Трехсвятскаго, Симанскаго и Долгоруковскаго 1-го Инсарскаго уѣзда, Засѣчнаго—Мокшанскаго уѣзда, Ростовскаго—Нижне-Ломовскаго уѣзда постановили ввести хлѣбную залоговую операцію, но осуществить это постановленіе не могутъ за отсутствіемъ своихъ амбаровъ и свободныхъ средствъ на возведеніе таковыхъ. Указавъ на эти факты и на приведенную выше дѣятельность Уфимскаго губернскаго земства и Судогодскаго уѣзднаго Владимирской губ., инспекторъ мелкаго кредита тоже проситъ губернскую управу внести затронутый вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, добавляя съ своей стороны, что размѣръ ссуды на одно товарищество, судя по затратамъ Старо-Верхисенскаго кредитнаго товарищества Инсарскаго уѣзда, на постройку амбара, не долженъ быть менѣе 1500 р. на одно товарищество.

Ко всему изложенному губернская управа считаетъ не лишнимъ привести сводъ состоявшихся постановленій бывшихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу объ участіи уѣздныхъ земствъ въ посредничествѣ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба. Вопросъ этотъ разсматривался во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, но только два земства—Нижне-Ломовское и Краснослободское—рѣшились въ видѣ опыта принять участіе въ такомъ посредничествѣ и возбудили ходатайства о ссудахъ: 1-е въ 25.000 р. и 2-е въ 5.000 р. Остальныя земскія собранія, хотя и признали важное значеніе за этой операціей, но не нашли возможнымъ высказаться за пріемлемость для земства такого рода посредничества по слѣдующимъ мотивамъ: Инсарское, Мокшанское и Керенское—изъ боязни отвѣтственности земствъ, Саранское и Наровчатское—по неподготовленности уѣздныхъ земскихъ управъ къ этого рода дѣятельности, Пензенское, Чембарское и Городищенское—вслѣдствіе отсутствія зернохранилищъ и средствъ на устройство ихъ. Послѣднія три собранія избрали особыя комиссіи и поручили имъ детально разработать вопросъ о посредничествѣ и доложить будущимъ земскимъ собраніямъ.

Такимъ образомъ приведенныя постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній не даютъ основаній для предположеній, что посредническая дѣятельность уѣздныхъ земствъ по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба въ ближайшемъ будущемъ разовьется въ широкихъ размѣрахъ.

Упоминаемое раньше Старо-Верхисенское кредитное товарищество, которому удалось на занятыя деньги устроить амбаръ-зернохранилище, не ограничилось одной залоговой операціей, а пытается итти дальше—развить посредническую дѣятельность по сбыту ссыпаннаго въ амбаръ товарищескаго хлѣба, съ какой цѣлью правленіе обратилось въ губернскую управу съ предложеніемъ купить у товарищества для доставки интендантству отсортированнаго сухого зерна—1500 пудовъ ржи и 1000 пудовъ овса.

Признавая важное экономическое значеніе за хлѣбо-залоговой операціей и за расширеніе ея на мелкихъ посѣвщиковъ и ставя эту дѣятельность въ прямую связь съ дѣятельностью губернскаго земства по поставкѣ зерновыхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства, губернская управа считаетъ вполнѣ умѣстнымъ и не рискованнымъ для губернскаго земства послѣдовать примѣру Уфимскаго губернскаго земства и притти на помощь вновь возникнимъ въ губерніи учрежденіямъ мелкаго кредита—кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ выдачей ссудъ на устройство амбаровъ-зернохранилищъ и тѣмъ дать возможность имъ организовать залоговыя и посредническія операціи съ хлѣбомъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить очередному губернскому земскому собранію:

1) Уполномочить губернскую земскую управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ открытіи для губернской земской кассы мелкаго кредита, за отвѣтственностью губернскаго земства, кредита изъ меліоративнаго фонда для цѣлей выдачи кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ ссудъ на возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, необходимыхъ товариществамъ для залоговыхъ и посредническихъ операцій.

2) Уполномочить губернскую земскую управу по мѣрѣ поступленія ходатайствъ отъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и послѣ выясненія путемъ сношенія съ инспекціей мелкаго кредита и въ случаѣ надобности послѣ изслѣдованія вопроса на мѣстахъ, о дѣйствительной необходимости для просителей имѣть амбары-зернохранилища, возбуждать ходатайства передъ отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики о переводѣ соотвѣтствующей суммы и выполнять всѣ формальности, связанныя съ полученіемъ ссудъ и

3) Уполномочить губернскую управу при выдачѣ указанныхъ ссудъ, руководствоваться дѣйствующимъ уставомъ губернской земской кассы мелкаго кредита и тѣми условіями, на которыхъ испрашиваемый кредитъ будетъ предоставленъ губернскому земству главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія.

Къ ст. 20.

№ 9.

О приспособленіи вновь пріобрѣтенной усадьбы и дома г. Трентовіусъ подъ одинъ изъ отдѣловъ управы.

Чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 8 іюня 1911 года постановлено уполномочить управу купить усадьбу г. Трентовіусъ за счетъ капитала, образовавшагося изъ прибылей склада: а) или за наличный расчетъ или б) на наличныя 13 тысячъ рублей и 8 тысячъ рублей въ разсрочку, съ уплатой ихъ въ два года равными частями съ начисленіемъ 6% годовыхъ на отсроченную сумму, и разрѣшить управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственной комиссіей произвести ремонтъ купленныхъ построекъ для приспособленія подъ складъ по представленной смѣтѣ за счетъ сельско-хозяйственнаго склада въ суммѣ 4200 руб. съ тѣмъ,

что въ случаѣ разногласія управы и комиссіи произвести только необходимый ремонтъ, представивъ о разногласіи на разрѣшеніе собранія. Сельско-хозяйственная комиссія въ засѣданіи своемъ 28 іюня не согласилась съ мнѣніемъ управы о приспособленіи купленнаго дома подъ сельско-хозяйственный складъ и предложила, не выходя изъ суммы, ассигнованной земскимъ собраніемъ, ремонтировать этотъ домъ для одного изъ отдѣловъ управы, и въ настоящее время ремонтъ почти законченъ. Управа рѣшила по окончаніи ремонта перевести въ текущемъ году во вновь пріобрѣтенный домъ на условіяхъ временной аренды страховой отдѣлъ.

Докладъ о пріобрѣтеніи этого имущества за счетъ страхового капитала будетъ внесенъ на очередное земское собраніе. Такая передача вновь пріобрѣтеннаго недвижимаго имущества дала бы сельско-хозяйственному складу возможность возвести въ 1912 г., во дворѣ управы новыя помѣщенія, спеціально приспособленныя для храненія инвентаря склада. О чемъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Къ ст. 19.

№ 9а.

О привлеченіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій къ оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ недорода.

Предпринятая правленіемъ кассы въ сентябрѣ анкета, обращенная къ кредитнымъ товариществамъ, показала, что почти во всѣхъ уѣздахъ Пензенской губерніи урожай хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году далеко не удовлетворителенъ.

По даннымъ анкеты, урожай ржи и овса въ девяти уѣздахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Названіе уѣздовъ.		Пудовъ на 1 десятину.								Средн. цѣна въ коп.	Число отвѣтовъ по уѣздамъ.
		До 10	До 15	До 20	До 25	До 30	До 35	До 40	До 45		
Писарскій	Р.	—	1	—	1	—	1	—	—	1—00	3
	О.	—	1	-	2	—	—	—	—	60—65	
Н.-Ломовскій	Р.	1	1	3	1	2	1	—	1	90—1,10	10
	О.	5	1	1	1	1	1	—	—	65—75	
Чембарскій	Р.	—	—	1	1	—	—	—	—	95—100	2
	О.	—	1	1	—	—	—	—	—	70	

Названіе уѣздовъ.		Пудовъ на 1 десятину.								Средн. цѣна въ коп.	Число отвѣтовъ по уѣздамъ.
		До 10	До 15	До 20	До 25	До 30	До 35	До 40	До 45		
Краснослободскій	Р.	1	—	—	—	—	—	—	—	95	1
	О.	—	1	—	—	—	—	—	—	70	
Городищенскій	Р.	1	—	—	—	—	—	—	1	95—110	2
	О.	1	—	—	—	—	—	—	1	80—90	
Мокшанскій	Р.	—	1	2	1	2	1	—	—	98—103	7
	О.	1	4	1	1	—	—	—	—	60—75	
Саранскій	Р.	—	—	1	—	1	—	1	—	80—100	3
	О.	—	—	1	—	1	—	1	—	70—90	
Наровчатскій	Р.	—	—	1	—	—	—	—	—	100	1
	О.	—	1		—	—	—	—	—	70	
Пензенскій	Р.	—	—	—	—	1	—	—	—	110	1
	О.	—	1	—	—	—	—	—	—	85	
Итого . . .	Р.	3	3	8	4	6	3	1	2	—	30
	О.	7	10	4	4	2	1	1	1	—	

Такимъ образомъ половина приславшихъ отвѣты товариществъ показали урожай ржи отъ 20 до 30 пудовъ и почти $^2/_3$—урожай овса отъ 10 до 15 пудовъ на десятину. А въ среднемъ 25 п. для ржи и 19 п. для овса. (По даннымъ статистическаго отдѣленія управы средній урожай по губерніи у крестьянъ 28 п. на десят. для ржи (536 показаній) и 23 п. для овса (194 показаній). При такомъ урожаѣ кредитнымъ товариществамъ предстоитъ пережить весьма трудное время и можно предположить, что уплата розданныхъ ссудъ, разсчитанная главнымъ образомъ на деньги отъ ликвидаціи урожая, будетъ затруднена. Является опасеніе, что молодое дѣло кредитной кооперации, основанное на срочномъ и аккуратномъ возвратѣ занятыхъ денегъ можетъ пошатнуться, если мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ не будетъ оказана поддержка со стороны правительства или земства.

Вопросъ о необходимости этой поддержки кредитныхъ товариществъ уже разсматривался государственнымъ банкомъ и управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита, при чемъ принятъ рядъ мѣръ къ тому, чтобы помочь кредитнымъ товариществамъ справиться съ затруднительнымъ положеніемъ, связаннымъ съ недородомъ

Такъ, по отношенію къ Омскому, Челябинскому, Петропавловскому, Тобольскому, Барнаульскому, Оренбургскому, Казанскому, Чистопольскому, Уфимскому и Тюменьскому учрежденіямъ государственнаго банка допущена такъ называемая „пролонгація" долговъ учрежденій мелкаго кредита и расширена компетенція мѣстныхъ учрежденій государственнаго банка въ дѣлѣ увеличенія ими собственною властью кредитовъ мелкимъ учрежденіямъ до 20-ти тысячъ рублей.

Земства также разсматривали вопросъ о необходимости поддержки пострадавшаго отъ недорода населенія чрезъ посредства мелкихъ кредитныхъ учрежденій. Бывшее лѣтомъ текущаго года совѣщаніе при кассѣ мелкаго кредита Казанскаго губернскаго земства, образованное изъ инспекторовъ мелкаго кредита, инспектора сельскаго хозяйства и правленія кассы, признало крайне необходимымъ участіе мелкихъ кредитныхъ учрежденій въ дѣлѣ оказанія сѣменной, продовольственной и кормовой помощи населенію, такъ какъ мелкія кредитныя учрежденія являются готовыми организаціями, непосредственно соприкасающимися съ населеніемъ, во главѣ коихъ всегда стоятъ лучшіе мѣстные люди и сельская интеллигенція, кромѣ того, они находятся всегда подъ надзоромъ правительственныхъ и земскихъ органовъ.—совѣщаніе пришло къ заключенію, что покупка и продажа хлѣба кредитными учрежденіями можетъ быть осуществлена путемъ или ассигновки правительствомъ или земствомъ средствъ для образованія спеціальныхъ для этого дѣла капиталовъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, или—путемъ спеціальнаго правительственнаго порученія кредитнымъ учрежденіямъ покупать хлѣбъ и кормъ и продавать его населенію по заготовительной цѣнѣ, на суммы, ассигнованныя для этого правительствомъ или земствомъ.

Правленіе полагаетъ, что въ виду выяснившагося значительнаго недорода:

1) Населеніе большинства уѣздовъ нуждается въ помощи.

2) Мелкія кредитныя учрежденія Пензенской губерніи, число которыхъ въ настоящее время достигаетъ 159, съ успѣхомъ могли бы взять на себя закупку и продажу хлѣба и корма населенію по заготовительной цѣнѣ, при чемъ губернская касса мелкаго кредита могла бы быть посредникомъ по закупкѣ хлѣба, особенно въ случаѣ закупокъ внѣ предѣловъ губерніи.

3) Привлеченіе мелкихъ кредитныхъ учрежденій къ дѣлу оказанія помощи населенію крайне желательно. Не затрагивая интересовъ земства, оно передаетъ часть отвѣтственнаго и сложнаго дѣла выдачи и взысканія продовольственныхъ ссудъ, правленіямъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, которыя, дѣйствуя на мѣстахъ и неся по уставу отвѣтственность за правильность своихъ дѣйствій и подвергаясь постоянному правительственному контролю, будутъ выдавать ссуды съ знаніемъ размѣровъ дѣйствительной нужды заемщика и его кредитоспособности и сумѣютъ использовать благопріятный моментъ для взысканія ссуды въ случаѣ просрочки.

Исходя изъ изложеннаго, правленіе имѣетъ честь просить собраніе поручить правленію кассы выяснить размѣръ нужды и уполномочить его отъ имени собранія:

1) Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о допущеніи продленія („пролонгаціи") долговъ учрежденіямъ мелкаго

кредита Пензенской губерніи и расширеніи компетенціи мѣстнаго управленія по дѣламъ мелкаго кредита въ дѣлѣ увеличенія имъ собственной властью кредитовъ мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ до 20 тысячъ рублей и

2) Войти съ мотивированнымъ ходатайствомъ передъ подлежащими правительственными учрежденіями о привлеченіи мелкихъ кредитныхъ учрежденій Пензенской губерніи къ дѣлу закупки и продажи по заготовительнымъ цѣнамъ хлѣба и кормовъ для населенія или путемъ спеціальнаго безпроцентнаго займа не менѣе какъ на трехгодичный срокъ, или путемъ спеціальнаго правительственнаго порученія кредитнымъ учрежденіямъ покупать хлѣбъ и кормъ и продавать его населенію по заготовительной цѣнѣ, на суммы, ассигнованныя для этого правительствомъ.

Къ ст. 8.

№ 10.

По ходатайству Краснослободскаго земства о посредническомъ кредитѣ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Краснослободское уѣздное земское собраніе 26 сентября минувшаго года, разсмотрѣвъ докладъ управы по вопросу о выдачѣ земледѣльческому населенію ссудъ подъ залогъ хлѣба, постановило: 1) принять введеніе операцій по выдачѣ ссудъ съ личной отвѣтственностью земства; 2) уполномочить управу на возбужденіе ходатайства о выдачѣ аванса въ размѣрѣ 5000 рублей и 3) уполномочить управу на установленіе порядка выдачи ссудъ примѣнительно къ правиламъ государственнаго банка.

Настоящее постановленіе губернская управа, въ силу п. 12 ст. 63 полож. о зем. учр., имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія и съ своей стороны находитъ желательнымъ участіе земствъ по обслуживанію земледѣльческаго населенія кредитомъ подъ залогъ хлѣба.

Къ ст. 8.

№ 11.

По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о посредническомъ кредитѣ для выдачи ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты.

Н.-Ломовское уѣздное земство, желая придти на помощь земледѣльческому населенію уѣзда посредствомъ выдачи ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, постановило ходатайствовать объ открытіи ему въ государственномъ банкѣ на этотъ предметъ посредническаго кредита, съ отвѣтственностью земства въ суммѣ до 50.000 рублей.

Постановленіе это, губернская управа, на основаніи п. 12 ст. 63. полож. о зем. учр., имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе губернскаго собранія и съ своей стороны находитъ развитіе сказанной операціи вполнѣ желательной и полезной для земледѣльческаго населенія.

Къ ст. ст. 9 и 15.

№ 13.

О дополнительномъ позаимствованіи 20300 руб. на оцѣночныя работы въ исполненіе смѣты 1911 г.

Согласно смѣтѣ на оцѣночныя работы на 1911 годъ (съ 1-го ноября 1910 года по 31 декабря 1911 года), утвержденной губернской оцѣночной комиссіей 4-го декабря 1910 года, въ распоряженіе губернской управы поступили остатки отъ прежнихъ смѣтъ въ размѣрѣ 61039 р. (не считая ликвидаціи %% бумагъ) и произведены новыя ассигнованія въ суммѣ 162.195 р. (въ журналѣ оцѣночной комиссіи 162.203 р.), а всего предназначалось на оцѣночныя работы 223.234 рубля.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 21 декабря прошлаго года также одобрило эту смѣту, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по докладу ревизіонной комиссіи, поручило губернской управѣ сдѣлать пробные выводы на основаніи имѣющагося оцѣночнаго матеріала по Мокшанскому уѣзду.

Губернская управа вела работы съ такимъ расчетомъ, чтобы былъ осуществленъ планъ работъ, утвержденный губернской оцѣночной комиссіей и, чтобы было выполнено порученіе губернскаго земскаго собранія. Это порученіе не противорѣчило плану, утвержденному губернской оцѣночной комиссіей, а перемѣщало очередь работъ, включая въ программу работы на 1911 годъ разработку данныхъ въ цѣляхъ вывода оцѣночныхъ нормъ, относимую планомъ на 1912 г. Частично, произведенная работа повторится при погубернской сводкѣ, что въ будущемъ вызоветъ дополнительные расходы. Но въ настоящее время нужно указать только на то, что, вслѣдствіе пробной работы, въ число расходовъ, произведенныхъ въ 1911 году, вошла часть расходовъ, намѣченныхъ на 1912 годъ, на которые еще не было произведено ассигнованій.

Кромѣ того, губернской управой въ цѣляхъ согласованія почвенныхъ изслѣдованій со статистическими, первыя были произведены не по $3\frac{1}{2}$ уѣздамъ, какъ то было предусмотрѣно смѣтой, а по всѣмъ оставшимся $5\frac{1}{2}$ уѣздамъ, въ виду оказавшейся, непредвидимой ранѣе, возможности пригласить достаточное число почвовѣдовъ.

По нѣкоторымъ предусмотрѣннымъ смѣтою статьямъ оказались перерасходы, а именно: по предварительнымъ выборкамъ отдѣла земельной оцѣнки и по мѣстному изслѣдованію того же отдѣла.

Перерасходы эти были уже выяснены къ моменту составленія отвѣтовъ на запросы министерствъ о положеніи оцѣночныхъ работъ и учетъ ихъ вошелъ уже въ тѣ предположенія, которыя изложены въ отвѣтѣ губернской оцѣночной комиссіи.

1) По отдѣлу экспедиціи мѣстнаго изслѣдованія—5900 р.

2) По отдѣлу предварительныхъ выборокъ предполагался перерасходъ въ размѣрѣ 5144 р., но въ дѣйствительности потребуется до 6500 рублей.

Наконецъ, при составленіи смѣты на 1911 годъ по общимъ расходамъ ошибочно не были включены въ смѣту, утвержденные губернской оцѣночной коммиссіей и губернскимъ земскимъ собраніемъ: первою 28 и 30 ноября 1909 года в собраніемъ 18 декабря того же года, общіе расходы за 1909 годъ въ суммѣ 8470 руб., на которые не было своевременно произведено ассигнованій.

Въ результатѣ отъ всѣхъ перечисленныхъ обстоятельствъ выясняется недостатокъ денежныхъ средствъ на производство въ текущемъ году предусмотрѣнныхъ смѣтою работъ, безусловно необходимыхъ для методическаго и возможно экономнаго осуществленія общаго плана оцѣночныхъ работъ въ губерніи.

Не считая въ настоящее время, до представленія отчета, возможнымъ просить объ утвержденіи перерасходовъ, губернская земская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе разрѣшить произвести временное позаимствованіе въ счетъ будущихъ смѣтъ средствъ, потребныхъ на завершеніе предусмотрѣнныхъ смѣтою 1911 года работъ, въ размѣрѣ 20.300 рублей.

Количество потребныхъ средствъ выясняется нижеслѣдующей таблицей:

НАЗВАНІЕ ОТДѢЛОВЪ.	На 1/IX—1911 г. осталось средствъ. / Перерасходъ.	Предстоит. расходовъ за сент. и декабрь 1911 г.	Недостатокъ.	Излишекъ.
§ I—Торгово-пр. оцѣнка	10016	8016	—	2000
§ II—Город. недвиж. им.	5936	5936	—	—
§ III—Почвен. изслѣд.	19033	22033	3000	—
§ IV Земельная оцѣнка. А. Предв. выборки	—5413	1087	6500	—
Б. Мѣстн. изслѣд.	27898	33798	5900	—
В. Разработка	1991	3991	2000	—
Лѣсъ	850	850	—	—
§ V—Текущая статист.	8133	8133	—	—
§ VI—Общіе расходы	—1451	4199	5650	—
Типографскіе расходы	3745	5245	1500	—
Ликвидація %% бумагъ	2248	—	—	2248
ИТОГО	79850	93288	24550	4248
	—6864		20302	
	72986			

Настоящее предположеніе управы утверждено губернской оцѣночной комиссіей въ засѣданіи 6 сего октября.

СПРАВКА

О ДВИЖЕНІИ СУММЪ

на 1 сентября 1911 г.

Экстренное Собраніе, Октябрь.

СПРАВКА О ДВИЖЕНІИ СУММЪ НА 1 СЕНТЯБРЯ 1911 ГОДА.

НАЗВАНІЕ ОТДѢЛОВЪ.	На I/XI 10 г. своб. ост. отъ смѣтъ.	На I/XI 10 г. перерасх.	Съ I/XI 10 г. до ассиг. на 1911 г.	На I/XI 10 г. всего своб. средствъ.	Расходъ ноябрь и декабрь 1910 г.	Съ I/I по I/IX—1911 г.	Всего съ I/XI 1910 г.—I/IX 1911 г.	На I/IX 11 г. свобод. см. остат.	Перерасходъ.
§ I. Оцѣнка торг.-пр. зав. . .	5176,73	—	17718	22894,73	2775,10	10103,46	12878,56	10016,17	
§ II. „ Город. недв. им.	11929,60	—	4967	16866,60	2299,50	8660,97	10960,47	5936,13	
§ III. По изслѣд. почв	24658,97	—	16742	41400,97	3625,12	18742,52	22367,64	19033,33	
§ IV—А. „ предварит. выб. . .	—	4189,73	13322	9132,27	2121,63	12423,59	14545,22	—	5412,95
§ IV—Б. „ изсл. земел. хоз. .	—	1965,11	68760	66794,89	8744,06	30153,03	38897,09	27897,80	
§ IV—В. „ разработкѣ	23909,36	—	—	23909,36	4945,44	16973,05	21918,49	1991,37	
§ IV „ оцѣнкѣ лѣсовъ . . .	1340,79	—	1335	2675,79	358,90	1466,76	1825,66	850,13	
§ V „ текущей статист. .	7273,33	—	6886	14159,33	1087,18	4938,73	6025,91	8133,42	
§ VI. Общіе расходы	—	9188,90	29129	19940,10	6800,88	14590,13	21394,01	—	1450,91
Типографскіе расходы	2093,37	—	3336	5429,37	—	1684,05	1684,05	3745,32	
Ликвидація $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ бумагъ	2247,81	—	—	2247,81	—	—	—	2247,81	
	78630,16	15343,74		225481,72				79851,48	6863,86
	63286,72		162195		32757,81	119736,29	152494,10	72987,62	
	225481,72				152494,10				

СРЕДСТВА:

Остат. отъ ссуд.	14655,64 р.
Авансъ чл. управ.	15000 „
Авансъ черезъ упр.	6275 „
Ссуд. въ счетъ жал.	578 „
Возм. позаим.	34000 „
Нерасп. по §§ (на сч-тѣ возн. сотр.)	590,46 „
Разница въ исчисл. оцѣноч. капит.	1888,52 „
	72987,62 „

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 3-го декабря 1911 года.

Ст. 1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ, Мокшанскій—кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, Чембарскій—В. Н. Хвощинскій, Инсарскій—Д. Н. Бабичевъ; предсѣдатель губернской управы кн. Кугушевъ, члены губернской управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Краснослободской—Н. Ф. Непоковъ. Саранской—Б. Н. Обуховъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель и Чембарской—С. А. Морозъ, 12 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 2. Въ 1 часъ 30 мин. дня 47 очередное Пензенское губернское земское собраніе было открыто г. Пензенскимъ губернаторомъ.

По отбытіи г губернатора предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Ст. 3. Собраніе избрало секретарями В. В. Вырубова и А. С. Протопопова.

Ст. 4. Заслушано заявленіе о неприбытіи въ собраніе г.г. гласныхъ Цеклинскаго и Теплякова. Собраніе **постановило** принять заявленія къ свѣдѣнію и считать причины неявки гласныхъ указанныхъ выше уважительными.

Ст. 5. Заслушано также заявленіе гласнаго кн. Девлетъ-Кильдѣева объ отказѣ его отъ званія губернскаго гласнаго: **постановлено** принять заявленіе къ свѣдѣнію и сообщить въ Краснослободскую земскую управу на предметъ выборовъ губ. гласнаго, взамѣнъ отказавшагося.

Ст. 6. Затѣмъ заслушанъ и **утвержденъ** собраніемъ докладъ управы № 1 *«о распредѣленіи обязанностей между составомъ управы»*.

Ст. 7. Заслушанъ докладъ № 3 *«объ установленіи на 3-лѣтіе 1912—1914 г.г. таксы за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ»*. Гл. Вырубовъ поддерживаетъ мнѣніе Керенскаго собранія и находитъ желательнымъ уменьшить размѣръ вознагражденія за взвѣшиваніе товаровъ, назначивъ за пеньку $^1/_2$ коп., за прочіе товары $^1/_4$ коп. Предсѣдатель собранія предлагаетъ уравнять размѣръ вознагражденія, назначивъ за взвѣшиваніе $^1/_2$ коп. и за пеньку и за прочіе товары. Предсѣдатель Краснослободской управы находитъ уменьшеніе размѣра вознагражденія за взвѣшиваніе убыточнымъ для содержателей вѣсовъ.

Гл. Вырубовъ возражаетъ, что съ уменьшеніемъ размѣра вознагражденія за взвѣшиваніе значительно увеличится количество взвѣшиваемыхъ продуктовъ и товаровъ, что очень желательно и цѣлесообразно. Собраніе **постановило:** таксу вознагражденія за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ оставить, согласно заключенію управы, на 3-лѣтіе 1912—1914 г.г. безъ измѣненія.

Ст. 8. Заслушанъ докладъ № 4 *объ установленіи на 3-лѣтіе 1912—1914 г.г. таксы вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію.* Гл. Вырубовъ находитъ нужнымъ увеличить вознагражденіе понятыхъ, т. к. съ развитіемъ землеустроительныхъ работъ теперь приходится часто вызывать понятыхъ къ межеванію и предлагаетъ увеличить размѣръ вознагражденія, присоединяясь къ предложенію Наровчатскаго, Инсарскаго и Пензенскаго уѣздныхъ земствъ, до 60 к. въ лѣтнее время и 40 к. въ остальное время. Собраніе **постановило:** размѣръ вознагражденія понятыхъ при межеваніи на 3-лѣтіе 1912—1914 г.г. установить, согласно заключенію управы, въ прежнемъ размѣрѣ: съ 1-го мая по 1-е сентября—50 коп., а для остального времени—по 30 коп.

Ст. 9. Заслушанъ докладъ № 5 *объ установленіи на 3-лѣтіе 1912—1914 г.г. таксы вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.* Собраніе **постановило:** размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, оставить на 3-лѣтіе 1912—1914 г.г., согласно заключенію управы, безъ измѣненія.

Ст. 10. Заслушано (№ 33а) *предложеніе г. Пензенскаго губернатора съ замѣчаніями на смѣту и раскладку по Городищенскому уѣзду.* Г.г. губернскіе гласные отъ Городищенскаго уѣзда Кохъ и Мотовиловъ заявили, что ознакомившись съ предложеніемъ г. губернатора и приложеннымъ къ нему отношеніемъ директора народныхъ училищъ Пензенской губерніи, они присоединяются къ замѣчаніямъ г. губернатора на смѣту и раскладку Городищенскаго уѣзднаго земства. Собраніе, согласно предложенія губернатора, **постановило:** ошибочно внесенные 9141 р 73 к. въ доходную смѣту Городищенскаго земства включить въ раскладку на 1912 годъ и внести въ расходную смѣту 300 р. пособія на женское училище, каковые включить также въ раскладку Городищенскаго земства на 1912 г. (см. ст. 48).

Ст. 11. Заслушанъ докладъ № 6 *по ходатайству торговцевъ и общества кр. села Лунина, Мокшанскаго уѣзда объ увеличеніи числа торговыхъ часовъ въ воскресные, совпадающіе съ базарами. дни.* Мокшанскій предводитель дворянства кн. Друцкой-Сокольнинскій и гл. Азаревичъ поддерживаютъ ходатайство торговцевъ и общества кр. с. Лунина Вслѣдствіе заявленной многими гласными желательности увеличенія часовъ торговли въ воскресные и праздничные дни, совпадающіе съ базарами, собраніе **постановило:** не возбуждая ходатайства относи-

тельно увеличенія числа торговыхъ часовъ въ воскресные, совпадающіе съ базарами, дни въ частности относительно одного села Лунина, возбудить предъ подлежащими правительственными учрежденіями ходатайство объ увеличеніи для селъ Пензенской губерніи числа торговыхъ часовъ съ 5 до 8 въ воскресные и праздничные дни, совпадающіе съ базарами, начиная торговлю со времени окончанія Богослуженія въ мѣстномъ храмѣ.

Ст. 12. Заслушанъ докладъ № 7 *по предложенію г. Пензенскаго губернатора о пересмотрѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопроса о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Лунинѣ, Мокшанскаго уѣзда.* Представитель духовнаго вѣдомства протоіерей о. П. Алмазовъ высказывается за перенесеніе базара на будній день, указывая, что воскресные базары дурно вліяютъ на населеніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Всѣ остальные высказывающіеся гласные считали необходимымъ остаться при прежнемъ рѣшеніи губернскаго собранія. Собраніе, принимая во вниманіе, что съ перенесеніемъ базара на будній день увеличится количество не рабочихъ дней и что въ воскресные дни закрыты винныя лавки, **постановило** остаться при прежнемъ своемъ постановленіи.

Ст. 13. Заслушанъ докладъ № 8 *по предложенію г. Пензенскаго губернатора о пересмотрѣніи собраніемъ вопроса о перенесеніи съ воскреснаго на будній день базара въ с. Шеинѣ, Керенскаго уѣзда.* Собраніе, не раздѣляя мнѣніе представителя духовнаго вѣдомства о вредѣ воскреснаго базара и согласно съ мнѣніемъ Керенскаго земскаго собранія, **постановило**: оставить базаръ въ с. Шеинѣ по прежнему въ воскресный день.

Ст. 14. Заслушанъ докладъ № 9 *по ходатайству крестьянъ нѣсколькихъ селеній Керенскаго и Чембарскаго уѣздовъ о перенесеніи на будній день воскреснаго базара при ст. Башмаково*, Чембарскаго уѣзда. Собраніе, присоединяясь къ заключенію Чембарскаго земскаго собранія и губернской управы, **постановило**: ходатайство прихожанъ селъ Орлова, Пятницкаго, Кандѣевки, Куземкина и кр. с. Колесовки, Керенскаго уѣзда и прихожанъ с. Глѣбовки, Чембарскаго уѣзда, о перенесеніи базара при ст. Башмаково отклонить.

Ст. 15. Заслушанъ и переданъ на предварительное заключеніе Городищенскаго земскаго собранія *докладъ управы № 10 по ходатайству кр. нѣсколькихъ селеній Городищенскаго уѣзда о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Маисѣ.*

Ст. 16. Заслушанъ докладъ № 11 *по ходатайству объ учрежденіи двухъ ежегодныхъ однодневныхъ ярмарокъ въ с., Богородскомъ-Голицынѣ, Саранскаго уѣзда.* Предсѣдатель собранія освѣдомляется, были ли по этому вопросу какіе-либо отзывы заинтересованныхъ сосѣднихъ уѣздовъ, что въ докладѣ не видно. Предсѣдатель Саранской управы Обуховъ заявляетъ, что сосѣднія земства были опрошены и никакихъ возраженій противъ учрежденія 2 ежегодныхъ однодневныхъ

ярмарокъ въ с. Богородскомъ-Голицынѣ, Саранскаго уѣзда, не заявили. Собраніе, согласно заключенію управы, **постановило:** учредить въ с. Богородскомъ-Голицынѣ, Саранскаго уѣзда, двѣ ежегодныхъ однодневныхъ ярмарки 24 іюня и 1 октября.

Ст. 17. Заслушанъ докладъ управы № 12 *по ходатайству объ открытіи въ с. Большомъ-Вьяссѣ, Саранскаго уѣзда, ежегодной 3-дневной ярмарки подъ наименованіемъ „Покровской“.* Собраніе, выслушавъ мнѣніе предсѣдателя Саранской управы Обухова и представителя отъ удѣла Кульчицкаго, **постановило**, не соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, ходатайство объ открытіи въ с. Большомъ-Вьяссѣ ежегодной 3-дневной ярмарки—отклонить.

Ст. 18. Далѣе заслушаны:

а) Докладъ № 13 *по ходатайству объ открытіи 2 ежегодныхъ ярмарокъ въ с. Н.-Шкафтѣ, Городищенскаго уѣзда.* Собраніе **постановило**, согласно заключенію управы, учредить въ с. Н.-Шкафтѣ на владѣльческой землѣ г. Балашовой—2 ежегодныхъ однодневныхъ ярмарки 9 мая и 6 декабря.

б) Докладъ № 14 *по ходатайству Инсарскаго уѣзднаго земства о перенесеніи базара съ частновладѣльческой земли при с. Пушкинѣ на землю кр. с. Сіалѣевскаго-Майдана* при ст. Инсаръ. Московско-Казанской ж. д. Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы, перевести существующій на землѣ камергера Н. Н. Столыпина при с. Пушкинѣ воскресный базаръ на землю общества кр. с. Сіалѣевскаго-Майдана при ст. Инсаръ, Моск.-Каз. ж. д.

в) Докладъ № 15 *о призрѣніи семействъ погибшихъ на войнѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ.* Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы остатокъ отъ кредита по смѣтѣ 1908 года на выдачу пособій солдатскимъ семействамъ оставить въ распоряженіи управы для той же цѣли на 1912 г.

г) Докладъ № 16 *объ изданіи „сборника постановленій губернскаго земскаго собранія“.* Собраніе **постановило,** согласно заключенію управы въ дополненіе къ числящимся не выполненнымъ расходамъ 1117 р. доассигновать на печатаніе „сборника постановленій губернскаго собранія“—1130 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1912 г.

Ст. 19. По предложенію г. предсѣдателя переданъ въ редакціонную коммиссію *докладъ № 17 о подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи.*

Ст. 20. Въ 4 часа предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 4-го декабря 1911 года.

Ст. 21. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства—Инсарскій Д. П. Бабичевъ, Мокшанскій князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, 14 губернскихъ гласныхъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ—Краснослободской Н. Ф. Непюковъ, Нижне-Ломовской А. А. Оппель, Чембарской С. А. Морозъ и Саранской Б. Н. Обуховъ; предсѣдатель губернской управы князь Л. Н. Кугушевъ, члены управы: князь В. П. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ и представители: отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. Алмазовъ.

Ст. 22. Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ въ 2 часа дня.

Ст. 23. По предложенію г. предсѣдателя собраніе приступило къ выбору записками семи членовъ *редакціонной комиссіи.*

Избранными оказались: князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, С. П. Кохъ, В. П. Качіони, Н. А. Мотовиловъ, П. Н. Ягодынскій, К. А. Шапошниковъ и Б. Н. Обуховъ.

Ст. 24. Затѣмъ былъ предложенъ къ избранію и единогласно избранъ третьимъ секретаремъ собранія гл. Ю. А. Азаревичъ.

Ст. 25. Заслушанъ докладъ управы № 18 *по ходатайству предсѣдателя Пензенскаго окружнаго суда объ увеличеніи ассигнованія на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ.* Послѣ обмѣна мнѣній были, кромѣ заключенія управы, внесены три предложенія: первое—предсѣдателемъ собранія—объ увеличеніи ассигнованія на разъѣзды съ 150 р. до 200 р. каждому изъ двухъ слѣдователей; второе—гл. П. Н. Ягодынскимъ—объ ассигнованіи двумъ слѣдователямъ по сто рублей каждому и гл. Е. П. Бочкаревымъ—объ оставленіи ассигнованія въ прежнемъ размѣрѣ 150 р., съ распредѣленіемъ этой суммы между двумя слѣдователями.

При голосованіи этихъ предложеній, а также и заключенія управы, были отклонены предложеніе управы, г. предсѣдателя собранія и гл. П. Н. Ягодынскаго и **принято** предложеніе гл. Е. П. Бочкарева.

Ст. 26. Заслушанъ докладъ управы за № 19 *по ходатайству архивной комиссіи о денежномъ пособіи* и, согласно заключенія управы, ассигновано пособіе названной комиссіи въ размѣрѣ 100 р.

Ст. 27. Заслушанъ докладъ управы за № 25 *по ходатайству правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о пожертвованіи на сооруженіе въ гор. Москвѣ дома имени Н. И.*

Пирогова. Гл. С. И. Кохъ, П. Н. Ягодынскій высказались противъ заключенія управы объ ассигнованіи на сооруженіе дома имени Пирогова 200 р.: гл. Кохъ на томъ основаніи, что въ нынѣшній тяжелый годъ, когда придется кормить часть населенія Пензенской губерніи, слѣдуетъ воздержаться отъ всякихъ ассигнованій, не имѣющихъ прямого отношенія къ земскому хозяйству; гл. П. Н. Ягодынскій—по той причинѣ, что, по его мнѣнію, въ Москвѣ уже существуютъ ученыя и просвѣтительныя учрежденія, напр., политехническій институтъ, которыя преслѣдуютъ тѣ же цѣли и задачи, какъ и предположенный къ сооруженію домъ имени Пирогова.

Гл. В. Н. Ладыженскій, раздѣляя соображенія гл. С. И. Кохъ о необходимости въ нынѣшній годъ особливой осторожности въ ассигнованіяхъ, поддерживалъ заключеніе управы о пособіи обществу имени Пирогова, считая, что устройство предполагаемаго учено-просвѣтительнаго учрежденія принесетъ прямую пользу Пензенскому земству хотя бы и потому, что Пензенскіе земскіе врачи получатъ новую возможность обновить и расширить свои теоретическія и практическія познанія. Собраніе большинствомъ голосовъ **согласилось** съ заключеніемъ управы и ассигновало по докладу управы 200 р.

Ст. 28. Заслушанъ докладъ управы № 26 *по ходатайству Таганрогскаго городского управленія о пожертвованіи на сооруженіе въ гор. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову.* Собраніе большинствомъ голосовъ **отклонило** предложеніе управы объ ассигнованіи на памятникъ А. П. Чехову ста руб. Гл. В. Н. Ладыженскій по мотивамъ личнаго характера отъ голосованія воздержался.

Ст. 29. Заслушанъ докладъ управы № 27 *по ходатайству комитета по сооруженію храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія о денежномъ пожертвованіи.* Собраніе, отказавшись отъ ассигнованія по докладу какой-либо суммы въ этомъ году, въ виду затруднительнаго положенія земскихъ средствъ, **постановило**, по предложенію гласнаго В. В. Вырубова, поручить управѣ внести настоящій докладъ на разсмотрѣніе очередного собранія 1912 года.

Ст. 30. Г. предсѣдателемъ собранія былъ объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Ст. 31. По возобновленіи засѣданія, собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, передало безъ предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную комиссію доклады: № 47 о санитарной и эпидемической организаціяхъ губернскаго земства, № 54 отчеты по благотворительнымъ учрежденіямъ за 1910—1911 г.г. и смѣты на 1912 годъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній, № 82 по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, № 83 по устройству и ремонту такихъ же сооруженій на коммерческихъ трактахъ, № 129 докладъ объ оцѣночныхъ работахъ и № 130 объ утвержденіи смѣты на оцѣночныя работы на 1912 годъ. (См. ст.ст. 122, 114, 129, 140).

Ст. 32. Заслушанъ докладъ управы № 28 *объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію дѣятельности Пензенскаго округа Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ;* по мотивамъ изложеннымъ въ докладѣ, ходатайство общества **отклонено**.

Ст. 33. Заслушанъ докладъ управы № 29 *по вопросу о включеніи въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій попеченія о юридической помощи населенію;* согласно съ заключеніемъ управы **постановлено** поддержать изложенное въ докладѣ ходатайство Новгородскаго уѣзднаго земства.

Ст. 34. За отсутствіемъ законнаго состава собраніе было закрыто г. предсѣдателемъ собранія въ $4^1/_2$ часа дня.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1911 года.

Ст. 35. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. Н. Селивановъ, Инсарскій Д. И. Бабичевъ, Мокшанскій князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и и. д. Городищенскаго уѣзднаго предводителя дворянства А. И. Васильевъ, предсѣдатель губернской управы князь Л. Н. Кугушевъ, члены управы князь В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Инсарской Н. Н. Отто, Керенской В. А. Волженскій, Краснослободской П. Ф. Непоковъ, Саранской Б. Н. Обуховъ и Чембарской С. А. Морозъ, 16 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. И. Алмазовъ.

Ст. 36. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 1 часъ дня.

Въ засѣданіе приглашены: врачебный инспекторъ И. В. Ивановъ, старшій врачъ губернской земской больницы Д. С. Щеткинъ, завѣдующій психіатрическимъ отдѣленіемъ К. Р. Евграфовъ и завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ А. М. Архиповъ.

Ст. 37. Заслушаны и утверждены подписями журналы засѣданія 3 и 4 декабря.

Ст. 38. Заслушанъ и **принятъ къ свѣдѣнію** *отвѣтъ (№ 55) высшаго правительства на возбужденное губернской управой ходатайство о принятіи имъ половины расходовъ по лѣченію душевно-больныхъ.*

Ст. 39. Заслушанъ докладъ № 56 *объ устройствѣ загородной колоніи лѣчебницы для душевно-больныхъ.* Завѣдующій психіатрической

лѣчебницей К. Р. Евграфовъ указываетъ, что возрастаніе средняго суточнаго числа больныхъ, находящихся въ лѣчебницѣ, неудержимо идетъ впередъ съ каждымъ годомъ. И такъ какъ расширеніе помѣщенія для больныхъ въ существующей лѣчебницѣ совершенно невозможно, то онъ считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія на то критическое положеніе, въ которомъ окажется лѣчебница черезъ нѣсколько лѣтъ и считаетъ вполнѣ своевременнымъ поставить снова на очередь вопросъ о постройкѣ загородной колоніи-лѣчебницы.

Врачебный инспекторъ И. В Ивановъ также находитъ вопросъ этотъ назрѣвшимъ и вполнѣ своевременнымъ.

Старшій врачъ больницы, раздѣляя доводы К. Р. Евграфова о необходимости постройки загородной колоніи-лѣчебницы, указываетъ еще, что въ существующей лѣчебницѣ при ея неудобствѣ мѣстоположенія, скученности корпусовъ не можетъ быть проведено надлежащаго лѣченія психіатрическихъ больныхъ.

Гл. Вырубовъ говоритъ, что Пензенскому губернскому земству по примѣру прочихъ земствъ, придется истратить на предполагаемую колонію-лѣчебницу приблизительно 1 милліонъ рублей и поэтому, прежде чѣмъ говорить о мѣстѣ и планѣ этой постройки, нужно составить опредѣленный финансовый планъ, гдѣ взять этотъ милліонъ.

Предсѣдатель по вопросу о выборѣ мѣста для колоніи-лѣчебницы находитъ нужнымъ указать собранію на предстоящее въ недалекомъ будущемъ измѣненіе границъ губерніи.

Гл. Метлинъ считаетъ совершенно невозможнымъ при настоящемъ бюджетѣ земства истратить на психіатрическихъ больныхъ предполагаемую сумму; такой расходъ на нихъ парализуетъ за недостаткомъ средствъ другія не менѣе важныя жизненныя потребности, подлежащія удовлетворенію со стороны земства.

Гл. Ягодынскій предлагаетъ собранію признать необходимость постройки загородной колоніи-лѣчебницы; представить правительству о невозможности для земскаго бюджета истратить на нее такую сумму, и просить правительство принять на себя расходъ постройки этой колоніи.

Выслушавъ мнѣнія еще другихъ гласныхъ, собраніе **постановило:** 1) предложеніе управы о порученіи ей подыскать въ одномъ изъ уѣздовъ Пензенской губерніи участокъ земли, вполнѣ удобный для постройки колоніи-лѣчебницы, отклонить; 2) для детальной разработки стоимости предполагаемаго проекта передать этотъ вопросъ въ губернскую управу, не выбирая однако, какъ это предлагаетъ управа, особой комиссіи изъ состава гласныхъ собранія.

К. Р. Евграфовъ, видоизмѣняя нѣсколько предположеніе управы въ настоящемъ докладѣ, проситъ собраніе принять для обсужденія слѣдующіе вопросы:

1) Гдѣ строить колонію.

2) Какимъ образомъ финансировать это предпріятіе, путемъ займа или ежегодныхъ отчисленій.

3) Угодно ли земству придержаться плана, уже выработаннаго ранѣе спеціально для того избравшейся комиссіей и дважды одобреннаго предшествующимъ собраніемъ; или будетъ признано необходимымъ вновь пересмотрѣть весь вопросъ съ самаго начала, для чего избрать вновь комиссію.

4) Если угодно придержаться прежняго плана относительно размѣровъ будущей колоніи и, въ зависимости отъ нихъ, размѣра числа больныхъ въ существующей нынѣ лѣчебницѣ, то необходимо увеличить предположительную приблизительную стоимость колоніи, опредѣленную тогда комиссіей, не менѣе какъ вдвое.

Предсѣдатель собранія, не находя возможнымъ предлагать на обсужденіе вопросы, по которымъ нѣтъ доклада управы, предлагаетъ собранію поручить управѣ представить къ одному изъ ближайшихъ собраній надлежащія соображенія и заключенія по внесеннымъ К. Р. Евграфовымъ предложеніямъ, что собраніе и **принимаетъ**.

Ст. 40. Докладъ № 59 *по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи при губернской больницѣ штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда*, по предложенію гл.-сного Вырубова и присоединившейся къ его предложенію губернской управы, снимается съ очереди, какъ не подлежащій собственно еще въ настоящее время обсужденію.

Ст. 41. Заслушанъ докладъ № 57 *по разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губернскаго земства.*

Постановлено: передать докладъ въ редакціонную комиссію.

Ст. 42. Затѣмъ заслушанъ *докладъ № 58 по разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы.*

Врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ указываетъ на непосильную обременительность работой хирургическаго отдѣленія, количество и качество работъ отдѣленія и высказывается за необходимость приглашенія 2-го хирурга. Относительно же предложенія управы измѣнить § 5 устава школы онъ не считаетъ возможнымъ присоединиться къ нему, считая весьма желательнымъ преподаваніе въ фельдшерской школѣ вновь вводимыхъ предметовъ.

Старшій врачъ Д. С. Щеткинъ высказывается о крайней необходимости учрежденія должности 2-го хирурга и проситъ удовлетворить также и остальныя его ходатайства: объ увеличеніи числа служителей при пріемномъ покоѣ и амбулаторіи, о повышеніи оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя, объ обезпеченіи семьи умершаго письмоводителя конторы больницы С. М. Соколова, свидѣтельствуя о примѣрной службѣ послѣдняго.

Въ вопросѣ о фельдшерской школѣ онъ не можетъ раздѣлить мнѣнія врачебнаго инспектора и присоединяется къ предложенію управы

возбудить предъ правительствомъ ходатайства объ измѣненіи § 5 устава фельдшерской школы при губернской земской больницѣ. Завѣд. психіатр. отдѣленіемъ К. Р. Евграфовъ говоритъ: нужно принять во вниманіе, что съ учрежденіемъ должности 2-го хирурга сократится средняя продолжительность пребыванія больныхъ въ отдѣленіи, т. к. теперь больнымъ приходится подолгу ожидать очереди для операцій; кромѣ того, хирургъ является еще и постояннымъ консультантомъ громадной психіатрической лѣчебницы. К. Р. Евграфовъ считаетъ своимъ долгомъ заявить, что бывшій служащій Соколовъ, семьѣ котораго испрашивается пособіе губернскаго собранія, былъ отмѣнный работникъ, не знавшій отпусковъ.

Гл. М. П. Микулинъ въ виду постепеннаго съ 1914 года сокращенія числа коекъ въ губернской больницѣ считаетъ несвоевременнымъ сейчасъ учрежденіе должности 2-го хирурга и находитъ болѣе цѣлесообразнымъ увеличить жалованье существующему хирургу. Собраніе **постановило** передать докладъ въ редакціонную комиссію.

Ст. 43. Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ въ $4^3/_4$ часа вечера до 12 час. 7 декабря.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 7-го декабря 1911 года.

Ст. 44. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства Пензенскій А. Н. Селивановъ, Саранскій М. И. Филатовъ, Мокшанскій кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и Чембарскій П. В. Хвощинскій, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ и члены ея: кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ, В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Инсарской П. П. Отто, Керенской В. А Волженскій, Краснослободской Н. Ф. Непюковъ, Н.-Ломовской А. А. Оппель, Саранской Б. П. Обуховъ, и Чембарской С. А. Морозъ, 19 губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей от. Алмазовъ.

Ст. 45. Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ собранія въ $1^1/_2$ ч. дня.

Ст. 46. Были заслушаны:

Докладъ управы № 63 *о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за лѣченіе жителей уѣздовъ Пензенской губ. въ больницѣ губернскаго земства:* постановленіе по нему отложено до разсмотрѣнія доклада редакціонной комиссіи по отчету за 1910 г.

Ст. 47. Докладъ № 34 *по возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за лѣченіе въ губ. больницѣ уѣздныхъ больныхъ.* По предложенію г. П. Н. Ягодынскаго, докладъ переданъ для предварительнаго разсмотрѣнія въ ревизіонную коммиссію.

Ст. 48. Докладъ № 36а *съ проектомъ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ по Городищенскому уѣзду.* Собраніе **утвердило** заключеніе управы. (См. ст. 10).

Ст. 49. Докладъ № 48 *по поводу предложенія Пензенскому губернскому земству правленія общества Н. И. Пирогова принять участіе въ совѣщаніи по организаціоннымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ.* Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ управы и ассигновало по докладу 178 руб.

Ст. 50. Докладъ № 50 *по поводу ходатайства коммиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при обществѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о денежномъ пособіи на организацію передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями.* Собраніе **ассигновало** по докладу управы 100 руб.

Ст. 51. Докладъ № 49 *по поводу ходатайства Харьковскаго медицинскаго общества о пособіи на оборудованіе вновь построеннаго бактеріологическаго и Пастеровскаго института общества.* По мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, ходатайство **отклонено.**

Ст. 52. Докладъ № 53 *по поводу ходатайства кр. Никанора Конихина объ уплатѣ ему вознагражденія за помѣщеніе отведенного для холерной больницы и кр. Маматова за помѣщеніе для врача.* Собраніе, согласно съ заключеніемъ управы, **удовлетворило** ходатайство Конихина въ размѣрѣ 12 р. 50 к. и **отклонило** ходатайство Маматова.

Ст. 53. Докладъ № 52 *по поводу ходатайствъ Инсарскаго и Наровчатскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи за счетъ губернскаго земства межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ въ поселкѣ Рузаевкѣ и с. Кочелаевѣ.* Председатель Инсарской управы, поддерживая ходатайство Инсарскаго земства, подробно изложилъ соображенія, положенныя въ основаніе ходатайства, касающіеся какъ финансовой стороны вопроса, такъ и лѣчебной помощи населенію. По общему вопросу о желательности и цѣлесообразности устройства межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ были высказаны многими гласными сужденія, принявшія три опредѣленныя направленія. Гл. Микулинъ высказывался противъ устройства межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, видя въ этой мѣрѣ до нѣкоторой степени посягательство губернскаго земства на самостоятельность уѣзднаго земскаго хозяйства; кромѣ того, гл. Микулинъ полагалъ, что помощь губернскаго земства поневолѣ будетъ направлена прежде всего и больше всего въ тѣ уѣзды, населеніе которыхъ менѣе другихъ уѣздовъ обслуживается врачебной помощью, а такое положеніе дѣла является несомнѣнно несправедливымъ. К. А. Шапошниковъ, высказываясь за желательность устройства межуѣзд-

ныхъ врачебныхъ пунктовъ, полагалъ, что лучше всего устройство такихъ пунктовъ можетъ быть осуществлено соглашеніемъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ. Гл. Метлошъ и Вырубовъ полагали, что устройствомъ межуѣздныхъ пунктовъ самостоятельность уѣзднаго земства въ этой отрасли не нарушается, т. к. завѣдываніе пунктомъ можетъ и должно находиться въ вѣдѣніи уѣзднаго земства; устройство такихъ пунктовъ должно быть осуществлено тамъ, гдѣ по условіямъ мѣстности устройство уѣзднаго врачебнаго пункта невозможно, а помощь населенію можетъ быть особенно необходима. Соглашеніе же отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ на практикѣ неосуществимо.

Независимо отъ изложеннаго, гл. Ягодынскимъ и Головымъ было высказано мнѣніе, что вопросъ объ устройствѣ межуѣздныхъ пунктовъ очень сложенъ и въ настоящее время у собранія мало данныхъ для правильнаго его рѣшенія: гл. Ягодынскій и Головъ полагали, что слѣдовало бы поручить губернской управѣ подробно разработать этотъ вопросъ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ и затѣмъ внести его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и уже съ заключеніями уѣздныхъ земствъ представить будущему очередному собранію.

Г. предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ на разрѣшеніе собранія вопросъ о томъ, полагаетъ ли собраніе возможнымъ въ настоящее время опредѣленно высказаться о желательности устройства межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ.

Собраніе большинствомъ 15 противъ 14 высказалось за невозможность въ настоящее время опредѣленнаго рѣшенія вопроса.

Затѣмъ собраніе большинствомъ голосовъ **приняло** вышеизложенное предложеніе гл. Ягодынскаго и Голова и отклонило внесенное гл. Микулинымъ предложеніе о порученіи предварительной разработки вопроса объ устройствѣ межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ только одной губернской управѣ.

Ст. 54. Докладъ № 32 *по вопросу о распредѣленіи сборовъ съ торговыхъ документовъ и пособія отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора.* Гл. Пензенскаго земства А. Н. Языковъ, Метлошъ и Вырубовъ, не возражая противъ формальнаго права губернскаго земства установить существующій порядокъ распредѣленія сборовъ, возражали противъ заключенія управы, указывая (гл. Метлошъ) на тяжелое положеніе финансовъ Пензенскаго уѣзднаго земства, (гл. А. Н. Языковъ) на прогрессивное увеличеніе обложенія Пензенскаго уѣзднаго земства, (гл. Вырубовъ) на несправедливость съ губернской точки зрѣнія существующаго способа распредѣленія сборовъ, при которомъ 9 уѣздовъ пользуются частью сборовъ, получаемыхъ съ 10-го уѣзда.

Собраніе значительнымъ большинствомъ **приняло** заключеніе управы объ оставленіи существующаго порядка распредѣленія сборовъ и отклонило предложеніе гл. Микулина о порученіи управѣ представить

къ слѣдующему очередному собранію соображенія объ иномъ порядкѣ распредѣленія упомянутыхъ сборовъ.

Ст. 55. Докладъ № 33 *о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога.* Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ управы.

Ст. 56. Докладъ № 35 *по ходатайству Саранскаго земства о возвратѣ излишне отнесеннаго на него губернской управой убытка отъ продажи %% бумагъ.* Предсѣдатель Саранской управы и гл. Головъ, указывая на возможность судебнаго процесса, настаивали на необходимости пересмотра рѣшенія губернскаго собранія по этому вопросу. Собраніе **согласилось** съ заключеніемъ управы и постановило ходатайство Саранскаго земства, по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ губернской управы, оставить безъ разсмотрѣнія.

Ст. 57. Докладъ № 36 *по ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ казною изъ штрафнаго капитала 25000 руб. на пріобрѣтеніе дома подъ арестное помѣщеніе.* **Постановлено:** ходатайство Пензенскаго земства поддержать.

Ст. 58. Докладъ № 37 *по ходатайству Инсарскаго земства о возвратѣ ему изъ главнаго тюремнаго управленія позаимствованнаго штрафного капитала 4100 руб.* Въ виду выяснившейся изъ обмѣна мнѣній возможности для Инсарскаго земства возбудить ходатайство о пособіи въ размѣрѣ полной стоимости арестнаго дома, **постановлено**: предложить Инсарскому земству вновь разсмотрѣть этотъ вопросъ въ связи съ послѣдними узаконеніями.

Ст. 59. Докладъ № 38 *по ходатайству Наровчатскаго земства о займѣ и № 39 по ходатайству о томъ же Инсарскаго земства*; **постановлено** ходатайства поддержать.

Ст. 60. Докладъ № 40 *по ходатайству Краснослободскаго земства о займѣ;* **постановлено** ходатайство поддержать съ добавленіемъ, что заемъ разрѣшается на срокъ не болѣе одного года, а заемныя обязательства по забору медикаментовъ и школьныхъ пособій должны быть въ предѣлахъ смѣтныхъ на этотъ предметъ ассигнованій. Противъ этого добавленія предсѣдатель Краснослободской управы не возражалъ.

Ст. 61. Засѣданіе закрыто г. предсѣдателемъ собранія въ 5 час. дня.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго собранія 8 декабря 1911 года.

Ст. 62. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Инсарскій Д. П. Бабичевъ, Мокшанскій князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и Саранскій М. Н. Филатовъ, предсѣдатель губернской управы князь Л. Н. Кугушевъ и члены управы князь В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Инсарской П. Н. Отто, Керенской В. А. Волженскій, Краснослободской Н. Ф. Нешоковъ, Саранской Б. Н. Обуховъ, Нижне-Ломовской А. А. Оппель и Чембарской С. А. Морозъ, 21 губернскихъ гласныхъ, представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства о. П. Алмазовъ.

Ст. 63. Въ 1 ч. дня собраніе объявлено г. предсѣдателемъ открытымъ.

Ст. 64. Прочитано заявленіе гл. Верхолетова съ приложеніемъ свидѣтельства врача о невозможности его прибыть въ собраніе, вслѣдствіе болѣзни. **Постановлено:** принять заявленіе къ свѣдѣнію и признать причину неявки уважительной.

Ст. 65. Заслушанъ *докладъ (№ 30а) ревизіонной комиссіи по отчету за 1910 г. и счетоводству губернской управы.* Предсѣдатель губернской управы даетъ объясненія по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ ревизіонной комиссіей, послѣ чего собраніе соглашается съ докладомъ и **постановляетъ:** отчетъ за 1910 годъ утвердить, вопросъ же, возбужденный комиссіей, о назначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, единовременнаго вознагражденія служащимъ управы 2000 р., оставить до рѣшенія его закрытой баллотировкой, открытымъ.

Ст. 66. Заслушанъ докладъ № 89 *о библіотекахъ для учащихъ земскихъ школъ при уѣздныхъ управахъ*, съ заключеніемъ школьной комиссіи по этому вопросу. Гл. Вырубовъ обращаетъ вниманіе собранія, что по Наровчатскому уѣзду пользованіе библіотекой значительно шире, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, и поэтому проситъ губернскую управу при обслѣдованіи этого вопроса постараться выяснить причину этого явленія. Гл. Оппель поддерживаетъ ходатайство Нижне-Ломовскаго уѣзда объ изъятіи изъ вѣдѣнія губернской управы учительской библіотеки учащихъ по Нижне-Ломовскому уѣзду и передачѣ ее всецѣло въ руки уѣздной земской управы, вмѣстѣ съ ассигнуемыми суммами губернскимъ земствомъ на этотъ предметъ, мотивируя свое заявленіе тѣмъ, что въ г. Нижнемъ-Ломовѣ имѣется уѣздная земская библіотека имени Пушкина, находящаяся въ одномъ и томъ же помѣщеніи, и распоряженіе библіотека-

ми различными учрежденіями препятствуетъ правильному пополненію библіотекъ, такъ какъ случается, что присылаютъ уже имѣющіяся книги. Въ случаѣ же отклоненія собраніемъ ходатайства уѣзднаго земства, проситъ поручить губернской управѣ присылать заблаговременно списокъ предполагаемыхъ книгъ. По обсужденіи этого вопроса, собраніе ходатайство Нижне-Ломовскаго уѣзда **отклонило**, но поручаетъ губернской управѣ передъ выпиской книгъ сообщать уѣзднымъ управамъ списокъ ихъ для свѣдѣнія. Затѣмъ, соглашаясь съ докладомъ управы, собраніе ассигнуетъ на содержаніе библіотекъ по губерніи 1700 р., со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1912 года.

Ст. 67. Въ собраніе прибыли: ветеринарный инспекторъ Эпиктетовъ, ветеринарные врачи Здановскій и Кипарисовъ.

Ст. 68. Заслушивается докладъ № 70 *объ отправкѣ нуждающихся въ прививкахъ противъ бѣшенства и объ устройствѣ своей Пастеровской станціи* и проектъ смѣты оборудованія лабораторіи. Ветеринарный инспекторъ Эпиктетовъ и ветеринарный врачъ Здановскій даютъ объясненія по поводу доклада, всецѣло поддерживая устройство станціи въ г. Пензѣ, исходя какъ изъ соображенія нуждъ мѣстнаго населенія, такъ и изъ финансоваго расчета, въ виду увеличивающагося ежегоднаго расхода на отправку больныхъ въ г. Самару, дошедшаго въ послѣдній годъ до 20000 рублей. Предсѣдатель спрашиваетъ собраніе, не найдетъ ли оно нужнымъ передать настоящій вопросъ для обсужденія его въ комиссію, но большинствомъ это предложеніе отклоняется. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями по этому вопросу, предсѣдатель управы, отъ имени губернской управы, вноситъ предложеніе о назначеніи 17000 руб., на будущій годъ на мѣропріятія по лѣченію укушенныхъ бѣшеными собаками и проситъ, согласно докладу, поручить губернской управѣ подробно изслѣдовать вопросъ объ устройствѣ Пастеровскаго института въ г. Пензѣ, о чемъ и будетъ доложено экстренному собранію. Собраніе съ этимъ **соглашается**, поручая управѣ представить подробную разработку этого предмета къ экстренному собранію, въ смѣту же 1912 года внести 17000 р.

Ст. 69. Гл. Бочкаревъ вноситъ предложеніе объ изданіи обязательныхъ постановленій объ учрежденіи надзора по губерніи за собаками, въ виду большого вреда, причиняемаго ими или же установить налогъ на собакъ, чтобы уменьшить ихъ число. Послѣ обмѣна мыслей по этому предложенію, собраніе находитъ, что привязываніе собакъ или другія подобныя мѣры могутъ принести много вреда, вмѣсто ожидаемой пользы, что же касается налога, то таковой, по пол. о зем. учрежденіяхъ, едва ли допустимъ, и потому внесенное предложеніе **отклоняется**.

Ст. 70. Въ 3 часа объявленъ перерывъ на 15 минутъ, во время котораго приводится къ присягѣ вновь прибывшій гласный Н. В. Пенюковъ.

Ст. 71. Заслушанъ докладъ № 71 *о возбужденіи ходатайства объ открытіи при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ по-*

вторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей и реформъ этого института. Собраніе соглашается съ докладомъ управы и **постановляетъ** присоединиться къ ходатайству совѣта Харьковскаго ветеринарнаго института.

Ст. 72. Заслушанъ докладъ № 72 *о созывѣ въ Москвѣ съѣзда по вопросу о страхованіи скота.* Ветеринарный инспекторъ поддерживаетъ докладъ, объясняя, что вопросъ объ обязательномъ страхованіи скота долженъ быть непремѣнно разрѣшенъ, въ виду огромнаго его значенія. Предсѣдатель губернской управы считаетъ, что организація обязательнаго страхованія очень сложна, и думаетъ, что хотя она и нужна, но связана съ массой расхода, въ виду вытекающаго изъ нея недобора платежей. Собраніемъ докладъ **принимается,** ассигнуя выборному отъ земства 10 р. суточныхъ и стоимость билета I класса до Москвы. Избраннымъ записками оказался Ягодынскій, а вторымъ представителемъ Пензенскаго губернскаго земства постановлено считать предсѣдателя губернской управы.

Ст. 73. Заслушивается докладъ № 73 *по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1911 года, касающимся ветеринарной части.* По вопросу по ходатайству Нижне-Ломовскаго земства о приглашеніи студента-ветеринара во время лѣтнихъ прививокъ за счетъ губернскаго земства собраніемъ, согласно заключенію управы, отклоняется.

По возбужденному ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земства о наймѣ въ г. Пензѣ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ, собраніемъ отклоняется.

Разсматривался вопросъ объ ассигнованіи, возбужденномъ Чембарскимъ земствомъ, нѣкоторой суммы на пріобрѣтеніе сыворотокъ противъ чумы свиней, вакцины для борьбы съ заразнымъ вагинитомъ и сальварсана для опытовъ лѣченія сапа. Ветеринарный инспекторъ подробно разъясняетъ этотъ вопросъ и высказывается за выписку сыворотки, относительно же сальварсана считаетъ, что возбужденіе этого вопроса преждевременно, въ виду неразработки его наукой и практикой. Собраніе соглашается съ докладомъ управы и ассигнуетъ 500 р. на выписку сыворотокъ и 100 р. на выписку вакцины для борьбы съ заразнымъ вагинитомъ, со внесеніемъ смѣтъ 1912 г.

По вопросу ходатайства Пензенскаго уѣзднаго собранія объ организаціи, въ видахъ удешевленія, приготовленія сыворотокъ для прививки чумы и септицеміи свиней при мѣстной лабораторіи, собраніе соглашается съ заключеніемъ губернской управы и отклоняетъ ходатайство.

Затѣмъ заслушиваются ходатайства Керенскаго, Городищенскаго и Чембарскаго уѣздныхъ собраній объ увеличеніи ветеринарнаго персонала; собраніе соглашается съ мнѣніемъ губернской управы о необходимости разсмотрѣть этотъ вопросъ и потому разрѣшаетъ губернской управѣ созвать въ 1912 году совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и пред-

ставителей уѣздныхъ управъ, для чего и ассигновать 300 р. со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1912 года, ходатайство же названныхъ уѣздовъ отклонить.

Ст. 74. Заслушанъ докладъ № 74 *о созывѣ въ С.-Петербургѣ совѣщанія по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сапомъ лошадей.* Съ докладомъ собраніе соглашается и **постановляетъ** командировать завѣдующаго бактеріологической станціей при губернской земской управѣ и ассигновать на это на расходъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности 100 р. со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1912 года.

Ст. 75. Въ 5 часовъ собраніе объявляется закрытымъ.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 9-го декабря 1911 года.

Ст. 76. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ, Инсарскій—Д. П. Бабичевъ, Мокшанскій—князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и Н.-Ломовскій—В. Д Бибиковъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. П. Кугушевъ, члены управы кн. В. П. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ—Керенской В. А. Волженскій, Краснослободской—Н. Ф. Ненюковъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Нижне-Ломовской—А. А. Оппель, Чембарской—С. А. Морозъ и Саранской—Б. Н. Обуховъ, 24 губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 77. Собраніе въ $12^1/_2$ час. дня объявлено г. предсѣдателемъ открыто.

Ст. 78. Заслушивается журналъ отъ 5 декабря, который подписями и утверждается.

Ст. 79. Заслушанъ докладъ (№ 90) *о народныхъ библіотекахъ губернскаго земства*, съ журналомъ и заключеніемъ школьной комиссіи по этому вопросу.

Членъ губернской управы Дятковъ заявляетъ, что отъ испрашиваемыхъ въ докладѣ 300 р. на разъѣзды завѣдующему библіотеками управа отказывается, такъ какъ эта сумма осталась неиспользованной въ текущемъ году.

Предсѣдатель Н.-Ломовской управы Оппель поддерживаетъ ходатайство Н.-Ломовскаго земства о передачѣ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ народныхъ библіотекъ со всѣми кредитами, ассигнуемыми на содержаніе

существующихъ и открытіе новыхъ библіотекъ губернскаго земства, объясняя, что въ виду дальности расположенія библіотекъ отъ г. Пензы, надзоръ является недостаточнымъ, что и было обнаружено при случайной ревизіи библіотеки въ с. Кевдо-Мельситовѣ, уѣздному же земству это является гораздо болѣе осуществимо. Кромѣ того, онъ поддерживаетъ ходатайство Нижне-Ломовскаго земства объ организаціи совѣщанія при губернской управѣ о народномъ образованіи.

Губернская управа, въ лицѣ предсѣдателя кн. Кугушева и члена управы Дяткова, даетъ объясненія по поводу неудовлетворительнаго состоянія библіотекъ въ губерніи и заявляетъ, что нынѣшней весной губернской управой были запрошены всѣ уѣздныя управы о согласіи ихъ контролировать народныя библіотеки, уѣздныя же собранія относительно передачи въ уѣздныя земства всей организаціи библіотекъ въ обсужденіе вопроса не входили, въ виду неимѣющагося соотвѣтственнаго постановленія губернскаго собранія.

Гл. Ладыженскій находитъ, что едва ли можно ожидать благопріятныхъ результатовъ, если завѣдываніе библіотеками будетъ въ рукахъ уѣзднаго земства. Это дѣло настолько сложное, требуетъ столько спеціальныхъ знаній, что обязательно должно вестись людьми хорошо знакомыми съ нимъ, и при томъ оно должно вестись однообразно по всей губерніи, чего, конечно, не будетъ, если оно будетъ въ рукахъ уѣзда, такъ какъ онъ съ этимъ не справится и потому положительно присоединяется къ докладу управы.

Гл. Загоскинъ и Кохъ напоминаютъ собранію, что въ прошлогоднемъ очередномъ губернскомъ собраніи возникалъ вопросъ о передачѣ библіотекъ въ руки уѣзднаго земства, на что и нужно имѣть согласіе уѣздныхъ земскихъ собраній, безъ чего, очевидно, передачи состояться не можетъ, почему и надлежало бы обратиться къ нимъ съ подобнымъ предложеніемъ.

Собраніе **соглашается** съ заключеніемъ школьной комиссіи оставить общее руководство библіотечнымъ дѣломъ въ рукахъ губернскаго земства, но проситъ уѣздныя земства принять на себя контроль въ смыслѣ наблюденія и повѣрки библіотекъ, и, кромѣ того, поручаетъ губернской управѣ разработать вопросъ о выборѣ библіотечныхъ совѣтовъ для ближайшаго наблюденія за библіотеками.

Собраніе соглашается съ заявленіемъ предсѣдателя Н.-Ломовской управы г. Оппель о заблаговременной присылкѣ губернской управой списка выписываемыхъ книгъ въ уѣздныя управы.

Кромѣ того собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, ассигнуетъ, по примѣру прошлаго года, на существующія библіотеки губернскаго земства 12,720 р. и постановляетъ открыть 10 новыхъ библіотекъ, для чего ассигнуетъ 2010 р., внеся эти суммы въ смѣту будущаго года.

Ст. 80. Заслушанъ докладъ (№ 91) *о безплатной библіотекѣ-читальнѣ въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, им. Е. И. В. Елизаветы*

Ѳеодоровны. Собраніе **соглашается** съ докладомъ и ассигнуетъ 875 р. на этотъ предметъ со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1912 г.

Ст. 81. Заслушанъ *докладъ (№ 92) о чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ.*

Собраніе докладъ **принимаетъ** и ассигнуеть 540 р., со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

Ст. 82. Заслушанъ докладъ (№ 93) *о пособіи библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго.*

Собраніе **соглашается** съ докладомъ и ассигнуетъ 200 р. со внесеніемъ въ смѣту.

Ст. 83. Заслушанъ докладъ (№ 94) *о пособіи безплатной библіотекѣ им. К. Д. Ушинскаго.*

Собраніемъ докладъ **принимается** и вносится въ смѣту 1912 г.- 100 р.

Ст. 84. Заслушанъ докладъ (№ 95) *по ходатайствамъ: а) Пензенскаго уѣзднаго земства объ организаціи пришкольныхъ библіотекъ и б) Н.-Ломовской уѣздной управы объ ассигнованіи 1500 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ и коллекцій наглядныхъ пособій.*

Собраніемъ докладъ губернской управы **принимается** и ходатайство Пензенскаго и Нижне-Ломовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній отклоняется.

Ст. 85. Заслушанъ докладъ (№ 97) *о совмѣстномъ изданіи и продажѣ земствами учебниковъ для начальныхъ школъ.*

Собраніемъ докладъ **принимается**, и признается полезнымъ командировать на предстоящее совѣщаніе по этому вопросу одного изъ членовъ управы съ тѣмъ, чтобы о результатахъ совѣщанія было доложено земскому собранію (не принимая до этого на себя какихъ-либо обязательствъ).

Ст. 86. Заслушаны доклады (№ 98) *о земскомъ общежитіи при учительской семинаріи, (№ 103) о постоянныхъ курсахъ для подготовки учительскаго персонала, (№ 102) по ходатайству Н.-Ломовскаго земства о расширеніи Пензенской учительской семинаріи съ цѣлью увеличить количество учащихъ съ спеціальнымъ образованіемъ,* и журналъ школьной комиссіи, связанный съ разсмотрѣніемъ настоящихъ вопросовъ.

Предсѣдатель Нижне-Ломовской управы поддерживаетъ доклады, указывая, что вопросъ о подготовкѣ учительскаго персонала настолько назрѣлъ, что его откладывать дольше нельзя теперь, когда школьная сѣть принята болѣе чѣмъ въ половинѣ губерніи, и необходимы хорошо подготовленные преподаватели, почему и требованія на нихъ значительно увеличиваются. Но имѣя въ виду, что при плохомъ годѣ, какъ нынѣшній, со всякимъ расходомъ нужно считаться, онъ допускаетъ, что въ случаѣ разрѣшенія учрежденія постоянныхъ курсовъ, можно было бы ассигнуемыя ежегодно 5000 р. на лѣтніе педагогическіе кур-

сы направить на устройство постоянныхъ курсовъ, если только до начала лѣта будетъ полученъ отвѣтъ отъ правительства въ благопріятномъ для земства смыслѣ.

Противъ этого мнѣнія высказывается гл. Ягодынскій, находя, что нельзя пріостанавливать функціонированіе лѣтнихъ ежегодныхъ курсовъ, такъ какъ возникшій вопросъ объ учрежденіи постоянныхъ курсовъ далеко не рѣшенъ правительствомъ на желаемыхъ для земства условіяхъ, и потому разсчитывать на ихъ учрежденіе, въ особенности въ теченіе этого года, болѣе чѣмъ сомнительно.

К. А. Шапошниковъ думаетъ, что лѣтніе одногодичные курсы значительно цѣлесообразнѣе постоянныхъ, такъ какъ за лѣтніе мѣсяцы гораздо болѣе перебываетъ народа, а для сельскихъ учителей, живущихъ почти весь годъ въ деревнѣ, въ некультурныхъ условіяхъ, обновленіе знаній вещь очень серьезная. Поэтому онъ не допускаетъ возможности пріостановки дѣйствія лѣтняго временнаго съѣзда учителей, какъ бы вопросъ объ образованіи постоянныхъ курсовъ ни разрѣшился.

Предсѣдателемъ собранія ставится на голосованіе принципіальное рѣшеніе вопроса о желательности учрежденія постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовки учительскаго персонала.

Вопросъ этотъ собраніемъ 18 голосами противъ 15 **разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ.**

Но осуществленіе учрежденія постоянныхъ курсовъ со внесеніемъ въ смѣту будущаго года 10.000 р., какъ это проектируется школьной комиссіей, собраніемъ **отклоняется.**

Съ вышеупомянутыми докладами губернской управы собраніе **постановляетъ согласиться** и внести въ смѣту 1912 г. 1000 р. на содержаніе общежитія при учительской семинаріи.

Ст. 87. Въ 5 час. собраніе объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1911 года.

Ст 88. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій—А. Н. Селивановъ, Писарскій—Д. П. Бабичевъ и Мокшанскій—кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Краснослободской—Н. Ф. Пенюковъ, Н.-Ломовской—А. А. Оппель, Саранской—Б. Н. Обу-

ховъ, Наровчатской—А. С. Лачиновъ, Инсарской—Н. Н. Отто и Керенской—В. А. Волженскій, 21 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовенства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 89. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 1 часъ дня.

Ст. 90. Заслушанъ и утвержденъ подписями журналъ засѣданія 7 декабря.

Ст. 91. Заслушанъ докладъ № 99 *по ходатайству о пособіи правленія общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи им. А. С. Пушкина* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Гласный Вырубовъ, какъ предсѣдатель названнаго общества, проситъ собраніе объ увеличеніи пособія обществу сравнительно съ прошлымъ годомъ на 500 р. и ассигновать ему, согласно предложенію управы, пособіе въ настоящемъ году 2000 р.

Гл. Ладыженскій указываетъ на ту пользу, которую приноситъ общество земству; въ общежитіи общества содержатся главнымъ образомъ дѣти земскихъ учителей; онъ предлагаетъ собранію избрать представителя губернскаго земства въ правленіе общества; собраніе **постановило**, согласно съ предложеніемъ управы и школьной комиссіи, ассигновать обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи им. А. С. Пушкина въ пособіе 2000 р., каковую сумму внести въ смѣту 1912 года. Представителемъ губернскаго земства на текущее трехлѣтіе въ правленіе общества собраніе записками избираетъ предсѣдателя губернской управы князя Кугушева.

Ст. 92. Заслушанъ докладъ № 100 *о педагогическихъ курсахъ для учащихъ начальныхъ школъ губерніи.* Членъ губернской управы Дятковъ говоритъ, что программа курсовъ будетъ выработана школьной комиссіей совмѣстно съ управой.

Гл. Ягодынскій освѣдомляется, практикуются ли на курсахъ примѣрные уроки. Гл. Вырубовъ отвѣчаетъ, что раньше примѣрные уроки практиковались, теперь школьная комиссія отклоняетъ это; такъ какъ, если лѣтомъ въ вакатное время собирать дѣтей, то уроки выходятъ дѣланными, да и самое собираніе дѣтей, особенно неучащихся еще въ школахъ, неграмотныхъ, каковые собственно и нужны для примѣрныхъ уроковъ, сопряжено съ большимъ трудомъ.

Гл. Ягодынскій находитъ примѣрные уроки очень полезными и желательными и предлагаетъ собранію сдѣлать въ этомъ смыслѣ постановленіе.

Гл. Ладыженскій говоритъ, что нужно различать примѣрные уроки курсистовъ и руководителей и онъ лично послѣдніе считаетъ также очень полезными.

Собраніе **постановило**, согласно заключенію управы: 1) поручить управѣ съ разрѣшенія подлежащихъ властей устройство лѣтомъ 1912 г.

педагогическихъ курсовъ для учителей начальныхъ земскихъ школъ губерніи.

2) Ассигновать на устройство означенныхъ курсовъ 5500 руб., исчисляя на приглашеніе лекторовъ 2500 р., на вознагражденіе наблюдателя курсовъ 100 р., на пособіе 50 учащимъ, командированнымъ уѣздными земствами, 1500 р., на учебныя пособія 200 р., на хозяйственные расходы: наемъ сторожей, чаепитіе и пр. 800 р., на устройство выставки наглядныхъ пособій 400 р.

3) Поручить управѣ, совмѣстно съ школьной комиссіей, подробно разработать программу и планъ курсовъ, при чемъ принять во вниманіе предложеніе гл. Ягодынскаго о желательности примѣрныхъ уроковъ.

4) Поручить управѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, ходатайствовать передъ подлежащимъ начальствомъ о допущеніи на курсы всѣхъ учащихъ начальныхъ школъ губерніи, а также и кандидатовъ на учительскія должности, желающихъ посѣщать курсы, въ количествѣ, не препятствующемъ лекторамъ вести занятія безъ ущерба для дѣла.

Ст 93. Заслушанъ *докладъ (№ 128а) особой комиссіи, избранной очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 г. для обсужденія способовъ ознаменованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ.* Членъ комиссіи гл. Ягодынскій поддерживаетъ свое особое мнѣніе, при которомъ онъ остался въ комиссіи, и предлагаетъ въ ознаменованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ учредить 50 пришкольныхъ библіотекъ; по его мнѣнію, такое ознаменованіе будетъ болѣе ощутительнымъ для населенія, чѣмъ учрежденіе 10-ти библіотекъ читаленъ, какъ предлагаетъ комиссія. Гл. Метлошъ находитъ, что въ такомъ ознаменованіи не будетъ ничего новаго для населенія.

Гл. Оппель въ принципѣ сочувствуетъ проекту комиссіи, но считаетъ смѣту, составленную комиссіей, недостаточной.

Гл. Головъ поддерживаетъ мнѣніе гл. Ягодынскаго.

Членъ комиссіи представитель отъ казны К. А. Шапошниковъ поддерживаетъ свое мнѣніе, высказанное имъ въ комиссіи, и предлагаетъ въ ознаменованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ учредить въ губерніи школу огнестойкаго строительства: онъ, полагаетъ, что правительство придетъ на помощь губернскому земству, какъ въ созданіи этой школы, такъ и въ содержаніи ея; учрежденіе таковой школы онъ считаетъ крайне необходимымъ для населенія: она принесетъ матеріальныя выгоды для населенія и подниметъ благосостояніе населенія; учрежденіе ея и будетъ лучшимъ способомъ ознаменованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ.

Гл. Вырубовъ говоритъ, что комиссія высказывается за читальни-библіотеки, такъ какъ считаетъ ихъ болѣе полезными для населенія, чѣмъ библіотеки, онъ же полагаетъ, что читальни имѣть при школахъ неудобно и училищный совѣтъ врядъ ли разрѣшитъ имѣть читальни въ школахъ.

Гл. Ягодынскій считаетъ, что важнѣе всего библіотеки, а не читальни при нихъ, такъ какъ была бы книга, а мѣсто, гдѣ ее прочесть, найдется. Противъ предложенія К. А. Шапошникова онъ высказывается главнымъ образомъ потому, что, по его мнѣнію, не выработанъ еще опредѣленный типъ огнестойкой постройки, каковому слѣдовало бы учить въ школѣ.

Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній, **постановило:** учредить при школахъ въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 50 народныхъ библіотекъ, при чемъ учрежденіе ихъ произвести въ теченіе 1912, 1913 и 1914 годовъ: въ 1912 году 20 библіотекъ, въ въ 1913—20 библіотекъ, и въ 1914—10 библіотекъ. По смѣтѣ 1912 г. внести на учрежденіе 20 библіотекъ 4020 рублей.

Ст. 94. Заслушанъ докладъ № 101 *о пособіи постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей въ Петербургѣ.* Собраніе, согласно предложенію управы, **постановило:** ходатайство постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей въ Петербургѣ—отклонить.

Ст. 95. Заслушанъ докладъ № 105 *объ учрежденіи стипендіи им. Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича*, съ проектомъ положенія означенной стипендіи.

Предсѣдатель собранія Д. К. Гевличъ полагаетъ, что собраніе преувеличиваетъ оцѣнку его дѣятельности для губернскаго земства въ качествѣ лишь предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, усматривая въ проектѣ положенія о стипендіи, что она учреждается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ стипендія имени покойнаго предсѣдателя губернской управы Бекетова, служба котораго для земства ни въ какой степени не можетъ быть сравниваема съ его заслугами передъ земствомъ въ качествѣ предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, по должности губернскаго предводителя дворянства. При этомъ г. Гевличъ выражаетъ глубокую благодарность за лестную оцѣнку его дѣятельности.

Гл. Вырубовъ предлагаетъ въ наименованіи стипендіи не обозначать настоящаго чина г. Гевлича.

Гл. Загоскинъ находитъ нужнымъ измѣнить нѣсколько редакцію пункта 3-го проекта положенія стипендіи, формулируя его такъ: «стипендія выдается на содержаніе и обученіе одного воспитанника 1-й мужской гимназіи, не ниже 5-го класса, изъ дѣтей служащихъ или служившихъ въ земствахъ по выбору, а за отсутствіемъ такихъ кандидатовъ, и дѣтей служащихъ или служившихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Пензенской губерніи по найму». Предсѣдатель губернской управы кн. Кугушевъ говоритъ, что желательно, чтобы пользовались стипендіями также дѣти, помѣщаемыя въ пансіонъ гимназіи, гдѣ установлена плата въ размѣрѣ 360 р.; поэтому кн. Кугушевъ предлагаетъ собранію вносить на содержаніе таковой стипендіи изъ суммъ губернскаго сбора ежегодно не 300 р., какъ постановило чрезвычайное земское собраніе въ засѣданіи 15 мая 1911 года, а 360 руб.

Гл. Протопоповъ поддерживаетъ предложеніе предсѣдателя губернской управы объ увеличеніи стипендіи до 360 р., указывая, что съ переходомъ стипендіи въ университетъ, когда изъ нея нужно будетъ вносить за право ученія 100 р., она будетъ очень мала для содержанія въ университетскомъ городѣ.

Собраніе **постановило:** 1) утвердить проектъ положенія о стипендіи имени Д. К. Гевлича, съ поправками гласныхъ *Вырубова* и *Загоскина*, и представить его на утвержденіе попечителю округа; 2) возбудить соотвѣтствующее ходатайство о присвоеніи стипендіи имени Д. К. Гевлича; 3) внести въ смѣту будущаго 1912 г. на означенную стипендію, согласно предложенію предсѣдателя губернской управы, 360 р.

Ст. 96. Заслушанъ докладъ (№ 107) *по ходатайству о пособіи попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи въ Пензѣ.* Собраніе **постановило,** согласно заключенію управы, ходатайство попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи отклонить.

Ст. 97. Заслушанъ докладъ (№ 108) *по ходатайству о пособіи мужской гимназіи С. А. Пономарева въ Пензѣ.* Собраніе **постановило:** дать мужской гимназіи С. А. Пономарева единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 р., каковую сумму внести въ смѣту 1912 года.

Ст. 98. Заслушанъ докладъ (№ 109) *по ходатайству Городищенскаго земства о пособіи на постройку зданія смѣшанной гимназіи.* Собраніе, согласно предложенію управы, **постановило:** ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на постройку зданія смѣшанной гимназіи отклонить.

Ст. 99. Заслушанъ докладъ (№ 110) *по ходатайству Керенскаго земства о пособіи на содержаніе Керенской женской гимназіи* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Предсѣдатель Керенской управы Волженскій излагаетъ собранію обстоятельства и основанія, на которыхъ дорога была сдана въ аренду. Собраніе **постановило:** ассигновать по смѣтѣ 1912 г. пособіе женской Керенской прогимназіи въ 2000 р. и поручить при этомъ губернской управѣ, чтобы эта сумма была выдана послѣ лишь изъявленія согласія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ внести въ уѣздную смѣту на 1913 г. таковую же сумму для возврата губернскому земству на предметъ пополненія спеціально-дорожнаго капитала.

Ст. 100 Далѣе заслушаны доклады:

а) (№ 111) *по ходатайству Мокшанскаго земства о предоставленіи правъ казенныхъ учебныхъ заведеній Мокшанской гимназіи.* Собраніе **постановило:** поручить управѣ возбудить таковое ходатайство въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Ст. 101. б) (№ 112) *о пособіи Наровчатскому Родительскому кружку на содержаніе женской прогимназіи* и заключеніе по нему школьной комиссіи. Собраніе **постановило,** согласно предложенію управы, внести въ смѣту будущаго года на постоянное пособіе обществу Наровчатскаго

Родительскаго кружка для содержанія открытой имъ въ г. Наровчатѣ женской 4-хъ классной прогимназіи 700 рублей.

Ст. 102. в) (№ 113) *по ходатайству Краснослободскаго земства о передачѣ ассигнованнаго пособія вновь открываемому въ г. Краснослободскѣ среднему мужскому учебному заведенію 1-го разряда* реальному училищу 2000 р. и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Собраніе **постановило:** согласно предложенію управы и школьной комиссіи, ассигновать по смѣтѣ будущаго 1912 года 2000 р. въ ежегодное пособіе вновь открытому Краснослободскому реальному училищу.

Ст. 103. г) Докладъ (№ 114) *по ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи земскому учебному заведенію 2-го разряда въ г. Н.-Ломовѣ* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Предсѣдатель Н.-Ломовской управы Оппель объясняетъ, что ремонтъ и расширеніе зданія относится, по его мнѣнію, къ расходамъ по содержанію учебнаго заведенія, почему онъ не находитъ противорѣчія съ прежними постановленіями губернскаго земства, если собраніе ассигнуетъ просимую Ломовскимъ земствомъ сумму на пособіе учебному заведенію въ Н.-Ломовѣ въ суммѣ 5000 р.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы, внести въ смѣту 1912 г. 2000 р. въ пособіе на содержаніе означеннаго учебнаго заведенія.

Ст. 104. д) Докладъ (№ 115) *по ходатайству Саранскаго земства и предсѣдателя попечительнаго совѣта Саранской женской гимназіи о пособіи на содержаніе женской гимназіи въ г. Саранскѣ,* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы и школьной комиссіи, означенное ходатайство отклонить.

Ст. 105. е) Докладъ (№ 117) *по ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земства о пособіи на содержаніе мужского учебнаго заведенія 2-го разряда въ г. Чембарѣ,* и заключеніе по нему школьной комиссіи.

Гл. Протопоповъ проситъ собраніе ассигновать Чембарскому земству сумму въ 3000 р., какъ объ этомъ ходатайствуетъ уѣздное собраніе; предлагаемое же управою сокращеніе пособія на 1000 р. поставитъ въ затруднительное положеніе Чембарское земство, которое вполнѣ надѣялось получить отъ губернскаго земства испрашиваемую сумму, т. к. въ предшествующемъ очередномъ собраніи не разъ ассигновывалась въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на содержаніе учебныхъ заведеній сумма, равная ассигнованной уѣзднымъ земствомъ. Собраніе **постановило:** выдавать Чембарскому земству ежегодное пособіе на содержаніе мужского учебнаго заведенія 2-го разряда въ 2000 р., каковые и внести въ смѣту будущаго года. (См. ст. 106).

Ст. 106. Далѣе **постановлено** ограничить на будущее время въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сумму выдаваемаго пособія на содержаніе средняго учебнаго заведенія размѣромъ не болѣе 2000 р., если при этомъ сумма,

ассигнованная уѣзднымъ земствомъ на тотъ же предметъ не меньше таковой. (См. ст. 105).

Ст. 107. ж) Докладъ (№ 118) *по ходатайству Чембарскаго городского управленія о пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ г. Чембарѣ.* Собраніе **постановило** сказанное ходатайство, согласно заключенію управы, отклонить.

Ст. 108. з) Докладъ (№ 120) *о пособіи высшимъ женскимъ курсамъ въ Казани.* Собраніе **постановило**, согласно заключенію управы, и это ходатайство также отклонить.

Ст. 109. и) Докладъ (№ 122) *по ходатайству о пособіи Пензенскаго общества любителей естествознанія.* Собраніе **постановило**, согласно заключенію управы, внести въ смѣту 1912 г.—300 р. пособія Пензенскому обществу любителей естествознанія на оборудованіе музея наглядныхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи вопросовъ о его устройствѣ былъ приглашаемъ представитель губернскаго земства.

Ст. 110. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 5 час. до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія очередного Губернскаго Земскаго Собранія 11-го декабря 1911 года.

Ст. 111. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія Пензенскій губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства—Инсарскій Д. П. Бабичевъ, Мокшанскій князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы: кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Пензенской Н. Н. Ильшевъ, Керенской В. А. Волженскій, Н. Ломовской А. А. Оппель и Саранской Б. Н. Обуховъ, 19 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ и отъ духовенства о. П. Алмазовъ

Ст. 112. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ въ 2 часа дня.

Ст. 113. Въ засѣданіе приглашены врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ, старшій врачъ больницы Д. С. Щеткинъ, завѣдующій психіатрической лѣчебницей К. Р. Евграфовъ и завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ губернской управы А. М. Архиповъ.

Ст. 114. Заслушанъ докладъ (№ 54а) редакціонной комиссіи по медицинской части (см. ст. 31).

а) Собраніе по докладу (№ 57) управы *по разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губерн-*

скаго земства, согласно предложенію управы и редакціонной коммиссіи, **постановило:** внести по смѣтѣ 1912 г. а) на жалованье 2-мъ фельдшерамъ-надзирателямъ новаго психіатрическаго корпуса—900 руб., б) на жалованье 2-мъ помощникамъ надзирателей—600 р., в) на продовольствіе означеннымъ 4 лицамъ каждому по 10 р. 50 к. въ мѣсяцъ—504 р., г) на жалованье 18 человѣкамъ прислуги по 10 р. въ мѣсяцъ каждому—2160 р., д) на прибавку жалованья имъ въ 4 лѣтніе мѣсяца 72 р., и поручить управѣ ходатайствовать о представленіи служителя Клементія Сѣрова къ награжденію медалью для ношенія на шеѣ, при чемъ стоимость медали принять за счетъ земства. Ассигнованія пособій въ испрашиваемомъ управой и одобренномъ редакціонной коммиссіей размѣрѣ матери умершаго служителя Петра Кротова, хожалкѣ Татьянѣ Володиной, служителямъ психіатрической лѣчебницы Клементію Сѣрову, Якову Иванушкину, Григорію Хоханову и Ольгѣ Колоновской—произвести закрытой баллотировкой.

б) По докладу (№ 58) управы *по разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы,* врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ и старшій врачъ больницы Д. С. Щеткинъ поддерживаютъ свои мнѣнія относительно § 5 фельдшерской школы, высказанныя ими въ засѣданіи 7 декабря. Собраніе, согласно предложенію управы и заключенію редакціонной коммиссіи, **постановило:** поручить управѣ возбудить предъ министерствомъ ходатайство объ измѣненіи § 5 вновь утвержденнаго устава школы въ редакціи, проектируемой въ докладѣ управы. 2) учредить должность младшаго ординатора хирургическаго отдѣленія и внести въ смѣту на 1912 годъ на жалованье ему—1300 руб., на жалованье служителя пріемнаго покоя, продовольствіе ему и одежду—151 р. 24 к.. Ассигнованія въ испрашиваемомъ управой и принятомъ редак. коммиссіей размѣрѣ на увеличеніе оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя, на выдачу пособія семьѣ умершаго письмоводителя конторы больницы Соколова, на выдачу единовременнаго пособія семьѣ умершаго печника больницы Армашева произвести закрытой баллотировкой. Собраніе постановило также сложить со счетовъ 30 р., выданные Соколову въ счетъ жалованья, и утвердить расходъ въ суммѣ 240 р. 10 к., выданныхъ на лѣченіе и похороны Соколова.

в) По докладу управы (№ 54) *съ представленіемъ отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1910 г. и за 10 мѣсяцевъ 1911 г. и смѣтъ на 1912 г. по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства,* собраніе, послѣ обмѣна мнѣніями, **постановило:** смѣты на содержаніе богадѣльни, на содержаніе соматической больницы, на содержаніе психіатрической лѣчебницы, на содержаніе фельдшерской и акушерской школъ, содержаніе аптеки, содержаніе конторы, содержаніе церкви-часовни, содержаніе кухни-пекарни, содержаніе прачешной, кладовой бѣлья

и дезинфекторской, содержаніе рабочихъ обоза и двора, по содержанію подкидышей, принять согласно предложенія управы и заключенію редакціонной комиссіи.

Смѣту на расходы по разнымъ другимъ потребностямъ, представленную управой на сумму 45322 р. 25 к., сократить согласно заключенія редакціонной комиссіи на 200 р. на предметы, ею указанные. Смѣты на ремонтъ соматической больницы, на ремонтъ зданія психіатрической лѣчебницы, на наружный ремонтъ, ремонтъ паровой кухни, бани, надворныхъ построекъ и службъ, принять съ сокращеніями, предложенными редакціонной комиссіей въ ея докладѣ. Смѣту на ремонтъ конторы и квартиръ служащихъ въ больницѣ, на техническія приспособленія, инструменты, запасныя части и ремонтъ паровой прачешной, водонасосной и электрической станціи принять согласно предложенію управы и заключенію редакціонной комиссіи. Ассигнованія на увеличеніе квартирныхъ діакону больничной церкви съ 150 р. до 240 р. въ годъ произвести закрытой баллотировкой.

Ст. 115. Заслушанъ докладъ (№ 69а) *о необходимости устройства канализаціи на территоріи губернской больницы.* Собраніе, согласно предложенію управы, **постановило:** ассигновать по смѣтѣ 1912 года 300 р. для осмотра нѣкоторыхъ существующихъ полей орошенія и біологическихъ станцій на мѣстахъ и для изслѣдованія давно назрѣвшаго вопроса о цѣлесообразности примѣненія того или иного способа устройства канализаціи на территоріи земской больницы въ виду настойчивой и неотложной нужды устройства таковой.

Ст. 116. Заслушанъ докладъ (№ 61) *о періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ соматической больницы и отдѣловъ, общихъ для обѣихъ больницъ.* Гл. Протопоповъ находитъ, что было бы справедливо распространить періодическія прибавки и на врачей соматической больницы, такъ какъ представляется спорнымъ, какая спеціальность врачебной профессіи требуетъ большей затраты жизненной энергіи и нервовъ и больше подвержена разнымъ профессіональнымъ опасностямъ. Завѣдующій психіатрической больницей Б. Р. Евграфовъ высказывается также за распространеніе періодическихъ прибавокъ и на служащихъ соматической больницы и жалѣетъ лишь о незначительности проектируемыхъ прибавокъ. Предсѣдатель Н.-Ломовской управы А. А. Оппель предлагаетъ не распространять періодическихъ прибавокъ на другія категоріи служащихъ, кромѣ медицинскаго персонала Гл. Загоскинъ предлагаетъ удлинить срокъ періодическихъ прибавокъ съ 3 до 5 лѣтъ. Собраніе **постановило:** 1) учредить для высшаго медицинскаго персонала, а также провизора, священника, инженера и смотрителя, періодической прибавки по 100 р. черезъ каждые 5 лѣтъ службы, но не болѣе 3-хъ прибавокъ; 2) для остальныхъ служащихъ соматической больницы, а также для служащихъ отдѣловъ общихъ для обѣихъ больницъ, установить прибавку по прослуженіи 1-го пятилѣтія въ размѣрѣ 10%, а

по прослуженіи 2-го пятилѣтія въ размѣрѣ 15% первоначальнаго оклада жалованья: 3) внесеніе на этотъ предметъ въ расходную смѣту 1912 г. потребной суммы отложить до представленія управой къ настоящей сессіи собранія точной цифры расхода по введенію період. прибавокъ (см. ст. 126).

Ст. 117. Заслушанъ докладъ (№ 46) *о X-мъ съѣздѣ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губ.* Предсѣд. губ. управы кн. Кугушевъ и врачеб. инсп. Н. В. Ивановъ указываютъ на желательность и необходимость съѣздовъ вообще и въ частности на продуктивность работъ послѣдняго съѣзда. Собраніе **постановило:** 1) утвержденіе перерасхода по созыву X съѣзда въ суммѣ 1612 р. 19 к. отложить до представленія по нему заключенія ревиз. ком. 1913 г.; 2) назначить срокомъ созыва XI съѣзда 1915 годъ.

Ст. 118. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ въ 5 час. до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

Пензенскаго очередного губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1911 года.

Ст. 119. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. Н. Селивановъ, Инсарскій Д. П. Бабичевъ и Мокшанскій кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Инсарской Н. Н. Отто, Керенской В. А. Волженскій, Н.-Ломовской А. А. Оппель и Саранской Б. П. Обуховъ, 21 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій и отъ духовнаго вѣдомства протоіерей о. П. Алмазовъ.

Ст. 120. По открытіи засѣданія, въ пополненіе состава секретарей избранъ гласный П. А. Языковъ.

Ст. 121. Заслушанъ докладъ (№ 56а) управы *о постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса.*

Предсѣдатель управы поясняетъ, что настоящимъ докладомъ управа испрашиваетъ у собранія полномочія на предметъ возбужденія ходатайства о разрѣшеніи взять ссуду въ 35000 р. подъ процентныя бумаги капитала общественнаго призрѣнія, въ виду значительнаго перерасхода по постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса, для чего необходимо внести въ смѣту 1912 г. 1750 р. на оплату процентовъ по

тому позаимствованію. Далѣе управа проситъ собраніе возбудить ходатайство передъ правительствомъ о принятіи половины перерасхода за тсчетъ казны на томъ основаніи, что правительство уже приняло половину смѣтныхъ исчисленій на постройку психіатрическаго корпуса за свой счетъ.

Гл. В. В. Вырубовъ находитъ, что слѣдуетъ отложить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи половины перерасхода за счетъ казны до окончательнаго выясненія его размѣра и утвержденія собраніемъ отчета постройки; поддерживаетъ предложеніе управы о позаимствованіи изъ $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ капитала общественнаго призрѣнія 35000 р. и предлагаетъ собранію возбудить ходатайство предъ правительствомъ о сокращеніи срока выдачи казеннаго пособія, такъ какъ въ противномъ случаѣ придется платить продолжительное время $^0/_0{}^0/_0$ на произведенные временные займы для означенной постройки, что въ свою очередь составитъ значительную сумму. Собраніе **постановило:**

1) Отложить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи половины перерасхода по постройкѣ психіатрическаго корпуса до окончательнаго выясненія суммы перерасхода и утвержденія отчета по постройкѣ.

2) Испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе о временномъ позаимствованіи изъ $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ капитала общественнаго призрѣнія 35000 руб. на оплату перерасхода по постройкѣ психіатрическаго корпуса и внести въ смѣту 1912 г. 1750 р. на $^0/_0{}^0/_0$ по этому позаимствованію.

3) Ходатайствовать предъ правительствомъ о сокращеніи срока выдачи казеннаго пособія на постройку психіатрическаго корпуса по мотивамъ, изложеннымъ гл. В. В. Вырубовымъ.

Ст. 122. Выслушанъ докладъ (№ 47) управы *о санитарной и эпидемической организаціяхъ Пензенскаго губернскаго земства*, попутно съ докладомъ (№ 47а) редакціонной комиссіи по тому же предмету (См. ст. 31).

Гл. А. А. Оппель поддерживаетъ предложеніе управы, находя необходимымъ дальнѣйшее развитіе санитарной организаціи.

Г. врачебный инспекторъ поясняетъ, что въ докладѣ управы два предложенія: одно, касающееся эпидемическихъ отрядовъ, другое—санитарной организаціи. Настоятельная нужда въ отрядахъ подтверждается цифровыми данными о случаяхъ появленія эпидемій въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, и управа испрашиваетъ на этотъ предметъ средства въ минимальномъ размѣрѣ; что же касается санитарной организаціи и предлагаемыхъ по ней редакціонной комиссіей смѣтныхъ сокращеній, то, признавая нѣкоторыя изъ нихъ возможными, г. врачебный инспекторъ находитъ нецѣлесообразнымъ исключать мѣропріятія по водоснабженію въ суммѣ 2500 руб.

Г. завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ губернской управы поддерживаетъ предложеніе управы о дальнѣйшемъ развитіи санитарной органи-

заціи, считаетъ необходимымъ вводить ее планомѣрно, не находя возможнымъ исключать расходы на изданіе „врачебной хроники“ и популяризацію медицинскихъ знаній, и указываетъ, что редакціонная комиссія не опредѣлила срока введенія организаціи во всѣхъ уѣздахъ, что, по его мнѣнію, совершенно необходимо.

Завѣд. псих. больницей губернскаго земства поддерживаетъ оба предложенія управы и отмѣчаетъ, что значительная часть душевныхъ болѣзней—въ тѣсной связи съ антисанитарными условіями, почему дальнѣйшая помощь населенія въ этомъ направленіи крайне желательна.

Гл. В. В. Вырубовъ, не находитъ возможнымъ исключить изъ смѣты 25000 р., испрашиваемые на очистку водныхъ источниковъ и, указывая на непрекращающіяся заболѣванія сыпнымъ тифомъ въ южной части Липяговской волости, Пензенскаго уѣзда, ходатайствуетъ о временномъ командированіи санитарнаго отряда для обслѣдованія причинъ эпидеміи.

Гл. Ф. А. Метлопъ вноситъ предложеніе о передачѣ санитарной организаціи въ уѣзды при матеріальной поддержкѣ губернскаго земства, находя, что такой способъ помощи обойдется земству дешевле и дастъ скорѣе реальные результаты.

Гл. М. П. Микулинъ не находитъ возможнымъ приступить къ санитарной организаціи по предложенной управой программѣ на томъ основаніи, что не дается средствъ на выполненіе работъ по оздоровленію всѣхъ зараженныхъ мѣстностей губерніи.

Гл. Б. Н. Обуховъ указываетъ на крупный расходъ, съ которымъ связана санитарная организація въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ ее управа, и подчеркивая, что въ первое время своего существованія организація эта не въ состояніи будетъ принести населенію ожидаемой пользы, т. к., по сознанію самихъ врачей, очень мало вполнѣ практически подготовленнаго санитарнаго персонала, предлагаетъ передать испрашиваемыя управой средства въ уѣзды равными частями для начала осуществленія мѣропріятія по уничтоженію очаговъ заразы.

Г. предсѣдатель собранія сообщаетъ, что въ настоящемъ году Красный Крестъ располагаетъ значительнымъ числомъ эпидемическихъ отрядовъ, почему и предлагаетъ возбудить ходатайство о командированіи въ Пензенскую губ. 2-го отряда. Переходя къ санитарному состоянію губерніи и обращая вниманіе собранія на плохое водоснабженіе населенія—одну изъ главныхъ причинъ постоянныхъ эпидемій, г. предсѣдатель собранія находитъ желательнымъ войти съ представленіемъ предъ г. начальникомъ губерніи объ отпускѣ средствъ на трудовую помощь населенію, которая, помимо матеріальной поддержки, должна имѣть цѣлью работы по очисткѣ зараженныхъ водныхъ источниковъ губерніи.

Собраніе **приняло** оба предложенія г. предсѣдателя.

Г. предсѣдатель губернской управы, отвѣчая на заявленіе гл. В. В. Вырубова, указываетъ, что, хотя новыя мѣстныя санитарныя организаціи и предположено образовать въ Ломовскомъ и Саранскомъ

уѣздахъ, однако временная командировка одного изъ нихъ въ сосѣдній уѣздъ вполнѣ возможна и осуществима распоряженіями самой управы. Возражая далѣе сторонникамъ передачи санитарной организаціи въ уѣзды, г. предсѣдатель управы находитъ, что при такомъ условіи нарушено будетъ однообразіе помощи, что крайнѣ нежелательно, и произведенныя такимъ путемъ затраты не достигнутъ желаемаго результата.

Переходя къ обсужденію доклада редакціонной комиссіи по тому же вопросу, собраніе утвердило расходъ управы въ 200 р., вызванный настоятельной необходимостью притти на помощь улучшеніемъ питанія бѣднѣйшему населенію с. Клейменовки, Пензенскаго уѣзда, и **постановило:** обратиться къ Пензенскому уѣздному земству о возмѣщеніи этого расхода.

Далѣе собраніе приняло доложенную управой «программу дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей Пензенскаго губернскаго земства», со всѣми измѣненіями и дополненіями, сдѣланными редакціонной комиссіей.

Затѣмъ собраніе приняло § 1 резолютивной части доклада управы объ учрежденіи двухъ новыхъ должностей санитарныхъ врачей для уѣздовъ Саранскаго и Н.-Ломовскаго. (См. ст. 125).

Ст. 123. Въ 5 час. дня г. предсѣдателемъ собранія засѣданіе объявлено закрытымъ до 12 час. слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго собранія 13 декабря 1911 года.

Ст. 124. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства—Пензенскій А. Н. Селивановъ, Инсарскій Д. П. Бабичевъ, Мокшанскій кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій и Н.-Ломовскій В. Д. Бибиковъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ, В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Керенской В. А Волженскій, Мокшанской Н. Д. Уваровъ, Н.-Ломовской А. А. Оппель, Саранской Б. Н. Обуховъ, 18 губернскихъ гласныхъ и представитель отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій.

Ст. 125. По открытіи засѣданія въ $1^1/_2$ час. дня, собраніе продолжаетъ обсуждать *докладъ управы и заключеніе редакціонной комиссіи о санитарной и эпидемической организаціяхъ губернскаго земства.* (См. ст. 122).

По достаточномъ обмѣнѣ мнѣніями, г. предсѣдатель ставитъ на разрѣшеніе собранія предложенный управой вопросъ о расширеніи санитарной организаціи губернскаго земства путемъ учрежденія 2-хъ новыхъ должностей санитарныхъ врачей. Собраніе **постановило:**

Учредить 2 новыхъ должности санитарныхъ врачей въ уѣздахъ Саранскомъ и Н.-Ломовскомъ, для чего внести въ смѣту 1912 г. на ихъ содержаніе по 2000 р. каждому—всего 4000 р. и на 2-хъ санитарныхъ фельдшеровъ по 600 р.—всего 1200 р. Вопросъ объ учрежденіи должности санитарнаго врача въ Пензенскомъ уѣздѣ собраніе постановило поставить на первую очередь при расширеніи санитарной организаціи въ слѣдующемъ 1913 году.

По § 2 резолютивной части доклада управы собраніе постановило: внести въ смѣту 1912 г. на разъѣзды вновь приглашаемому санитарному персоналу по 500 р. на уѣздъ, всего 1000 р. и передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ о принятіи расходовъ по разъѣздамъ санитарнаго персонала въ предѣлахъ уѣзда за счетъ уѣздныхъ земствъ.

Въ дальнѣйшемъ собраніе, согласно съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, отклонило §§ 3, 5, 7, 8 и 12 резолютивной части доклада управы, принявъ остальные §§ со всѣми измѣненіями редакціонной комиссіи, и постановило внести въ смѣту 1912 года слѣдующія суммы: *1) на командировку 2-хъ врачей на гигіеническіе курсы въ Петербургъ или Москву съ сохраненіемъ содержанія и пособіемъ въ размѣрѣ 100 р. въ мѣсяцъ, а всего 2-мъ врачамъ на 2-мѣсяца—400 р.; 2) на дѣлопроизводство по санитарному отдѣлу 60 р. и столько же на библіотеку,* всего 120 р.

Затѣмъ собраніе утвердило инструкцію и «правила, опредѣляющія участіе Пензенскаго губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями», принятыя X съѣздомъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи 14 марта 1911 г., за исключеніемъ § 7, вмѣсто котораго собраніе постановило оставить слѣдующія правила, утвержденныя въ 1909 году.

Уѣздныя земства для борьбы съ эпидеміями, размѣръ которыхъ опредѣляется губернской управой, пользуются эпидемическимъ персоналомъ губернскаго земства безплатно, при чемъ всѣ виды довольствія этого персонала (жалованье и квартирные) внѣ командировокъ и сверхъ этого суточные въ командировкахъ на эпидеміяхъ, а также удовлетвореніе на изложенныхъ выше основаніяхъ прогонными отъ г. Пензы до мѣста назначенія и обратно, производятся изъ суммъ губернскаго земства, всѣ прочіе расходы по борьбѣ съ эпидеміями, какъ то: разъѣзды персонала по уѣзду, довольствіе и лѣченіе заразныхъ больныхъ, содержаніе и наемъ помѣщеній для больныхъ, устройство временныхъ и постоянныхъ бараковъ, дезинфекція помѣщеній и т. п. относятся за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

Что же касается до новаго предложенія, изложеннаго въ § 7, то передать его на обсужденіе чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Соглашаясь съ редакціонной комиссіей, собраніе признало необходимымъ дополнить правила указаніемъ, что эпидемическій персоналъ губернскаго земства не долженъ замѣщать мѣста таковаго же участковаго.

«Правила учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ» вмѣстѣ съ «инструкціей для участковыхъ санитарныхъ попечительствъ», составленныя X съѣздомъ врачей, собраніе отклонило въ виду только что введенныхъ въ текущемъ году въ губерніи правилъ въ видѣ «основныхъ положеній объ организаціи и порядкѣ дѣятельности участковыхъ санитарныхъ попечительствъ».

Переходя къ вопросу о выпискѣ противооспенной вакцины и сальварсана, собраніе, заслушавъ предложеніе г. завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ губернскаго земства о выпискѣ этихъ препаратовъ въ необходимомъ количествѣ за счетъ имѣющагося въ управѣ кредита въ 6000 р., постановило: разрѣшить управѣ выписывать означенные препараты въ потребномъ количествѣ за счетъ указаннаго кредита.

Обсуждая затѣмъ ходатайство управы объ ассигнованіи 15000 р. на образованіе трехъ временныхъ эпидемическихъ отрядовъ, собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя, большинствомъ голосовъ постановило: ассигновать на этотъ предметъ 10000 р.

Соглашаясь далѣе съ мнѣніемъ редакціонной комиссіи прошлогодняго состава о казенномъ пособіи на санитарную организацію губерніи, собраніе, въ виду важности вопроса о введеніи санитаріи въ губерніи, значенія ея организаціи не только для мѣстнаго населенія, но и сосѣднихъ районовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительности затратъ, которыя потребовались бы для ея осуществленія, пришло къ заключенію о необходимости возбужденія ходатайства предъ правительствомъ о пособіи земству отъ казны, въ половинномъ размѣрѣ расходовъ, на введеніе въ губерніи полной санитарной организаціи, на ряду съ пересмотромъ устарѣвшаго санитарнаго законодательства въ видахъ приспособленія его къ современной практической жизни. При этомъ необходимо, чтобы земствамъ и городскимъ управленіямъ было предоставлено право издавать въ развитіе общихъ узаконеній по санитаріи обязательныя правила, отвѣчающія мѣстнымъ потребностямъ, такъ какъ устанавливаемыя такимъ путемъ мѣры имѣли бы болѣе живой и конкретный характеръ. Кромѣ того, собраніе признало крайне необходимымъ, чтобы земскому санитарному надзору была предоставлена возможность настаивать на быстромъ и неуклонномъ осуществленіи устанавливаемыхъ подлежащими органами санитарныхъ мѣропріятій.

Ст. 126. Выслушавъ заявленіе г. предсѣдателя губернской управы, что въ связи съ установленнымъ собраніемъ пятилѣтнимъ срокомъ на періодическія прибавки служащимъ соматической больницы губернскаго земст-

ва предположенная для внесенія въ смѣту сумма сократится на 425 р., а всего потребуется ассигнованіе 1825 р. 81 к., собраніе **постановило:** внести въ смѣту 1912 года на этотъ предметъ 1825 р. 81 к. (См. ст. 116).

Ст. 127. Заслушанъ *докладъ* (№ 83б) *ревизіонной комиссіи по дорожному отдѣлу губернскаго земства.* Собраніе **постановило:** утвердить отчетъ за 1910 годъ и поручить управѣ обратиться съ предложеніемъ въ уѣздныя земства о точномъ выполненіи правилъ инструкціи губернскаго земства отъ 1908 года, отмѣчая, что не слѣдуетъ выдавать подрядчикамъ деньги до окончательной пріемки отъ нихъ сооруженій.

Ст. 128. Выслушавъ *докладъ (№ 81) управы объ устройствѣ губернской телефонной сѣти*, собраніе, принимая во вниманіе отзывъ большинства уѣздныхъ земствъ и соглашаясь съ заключеніемъ управы, **постановило:** вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

Ст. 129. Выслушаны *докладъ управы (№ 82) и заключеніе (№ 82а) редакціонной комиссіи по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ* (См. ст. 31).

Соглашаясь съ докладомъ управы о сокращеніи расходовъ по введенію отчетности при уѣздныхъ земствахъ, собраніе **постановило:**

1) Ассигновать на содержаніе техническаго персонала съ канцеляріями при уѣздныхъ и губернской управахъ 12800 р.

Въ дальнѣйшемъ, раздѣляя мнѣніе редакціонной комиссіи, собраніе постановило:

2) Утвердить смѣты и проекты на устройство, перестройку и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ будущемъ 1912 году, для чего ассигновать 62174 р. 81 к.

3) Ассигновать для возмѣщенія дорожному капиталу 15000 р. на производство въ 1912 году неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ и при этомъ поручить губернской управѣ завести особый счетъ на эти ассигнованія для равномѣрнаго распредѣленія суммъ 147457 р. 87 к. между всѣми уѣздами по мѣрѣ возмѣщенія этой суммы дорожному капиталу ежегодными ассигнованіями въ 15000 р.

4) Ассигновать на непредвидѣнныя издержки въ видѣ 5% запасной суммы 3108 р.

5) Оставить вопросъ о перечисленіи проселочной дороги Головинщино на ст. Воейково въ разрядъ почтовыхъ открытымъ, впредь до представленія Н.-Ломовскимъ земствомъ техническихъ смѣтъ и обязательства отъ генерала Воейкова объ отводѣ имъ въ распоряженіе земства безвозмездно земли для проведенія этой дороги и о принятіи имъ половиннаго расхода по устройству мощеной дамбы около с. Каменки.

6) Признать, согласно ходатайства Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія, желательнымъ и обоснованнымъ перечисленіе коммерческихъ трактовъ Садовка — Базарная-Кеньша — с. Никольская-Пес-

стровка в Городище Н.-Шкафтъ въ разрядъ почтовыхъ и предложить Городищенской уѣздной земской управѣ представить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію необходимыя данныя и свѣдѣнія по этому вопросу.

Ст. 130. Затѣмъ въ 5 часовъ дня засѣданіе объявлено г. предсѣдателемъ закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

утренняго засѣданія 47 очередного Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія 14 декабря 1911 года.

Ст. 131. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. Н. Селивановъ, Инсарскій Д. П. Бабичевъ и Н.-Ломовскій Д. В. Бибиковъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ. члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Пензенской Н. Н. Илышевъ, Керенской В. А. Волженскій, Мокшанской Н. Д. Уваровъ, Н.-Ломовской А. А. Оппель и Саранской Б. Н. Обуховъ, 15 г.г. губернскихъ гласныхъ и представители: отъ казны К. А. Шапошниковъ, и отъ удѣла А. Ю. Кульчицкій.

Ст. 132. Засѣданіе открыто предсѣдателемъ въ 1 ч. 20 мин. пополудни.

Ст. 133. По открытіи засѣданія собраніемъ на пополненіе состава секретарей избраны кн. С. С. Волконскій и А. В. Анненковъ.

Ст. 134. Заслушаны и по исправленіи утверждены собраніемъ проекты журналовъ засѣданій 9, 10, 11, 12 и 13 декабря.

Ст. 135. Въ 4 часа 40 мин. пополудни засѣданіе г. предсѣдателемъ закрыто до 8 часовъ вечера того же дня.

Журналъ

вечерняго засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 14-го декабря 1911 года.

Ст. 136. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, уѣздные предводители дворянства: Пензенскій А. Н. Селивановъ, Инсарскій Д. П. Бабичевъ и Нижне-Ломовскій В. Д. Бибиковъ, предсѣдатель губернской управы князь Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и

В. Я. Чихачевъ, председатели уѣздныхъ управъ: Керенской В. А. Волженскій, Мокшанской Н. Д. Уваровъ, Н. Ломовской А. А. Оппель, Чембарской С. А. Морозъ и Саранской Б. П. Обуховъ, 12 г.г. губернскихъ гласныхъ и представитель отъ казны К. А. Шапошниковъ.

Ст. 137. Засѣданіе открыто предсѣдателемъ въ 8 час. 30 м. вечера.

Ст. 138. Заслушанъ докладъ (№ 171) управы *о мѣрахъ помощи въ продовольствіи, въ прокормѣ скота и обсѣмененіи яровыхъ полей.* Въ докладѣ этомъ управа, изложивъ основанія и результаты сдѣланныхъ ею вычисленій по опредѣленію степени нужды населенія въ помощи по продовольствію, прокорму скота и обсѣмененію полей, а также постановленія и ходатайства уѣздныхъ земствъ и управъ по тому же предмету, въ заключеніе предлагаетъ: 1) довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи о необходимости выдачи продовольственныхъ ссудъ по Инсарскому уѣзду, при чемъ размѣръ необходимой ссуды опредѣляется въ 150 тысячъ пудовъ хлѣба: 2) ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ губернскому земству въ безвозвратное пособіе 198000 рублей на организацію благотворительной помощи населенію: 3) поддержать ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства о томъ же на сумму 100000 р.: 4) ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ, подъ отвѣтственность губернскаго земства, безпроцентной ссуды на прокормъ скота въ размѣрѣ 353000 рублей, съ погашеніемъ этой ссуды въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1914 года, когда населеніе оправится отъ послѣдствій недорода; 5) поддержать ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства о томъ-же на сумму 80000 р., при сохраненіи отвѣтственности губернскаго земства подъ условіемъ включенія уѣзда въ губернскую организацію; 6) довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи о необходимости выдачи ссудъ на обсѣмененіе яровыхъ полей въ суммѣ до 688437 пудовъ; 7) ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды, срокомъ на 1 г. въ размѣрѣ 150000 р. для продажи овса по заготовительной стоимости; 8) возбудить ходатайство о льготномъ тарифѣ на провозъ продовольственныхъ и кормовыхъ продуктовъ; 9) организацію мѣропріятій помощи поручить губернской управѣ по соглашенію съ уѣздными, признавъ за губернской управой право производить самостоятельныя мѣропріятія въ тѣхъ случаяхъ, когда операціи выходятъ за предѣлы губерніи и даннаго уѣзда, какъ то: закупка продуктовъ, принятіе пожертвованій и т. п. и 10) выбрать уполномоченнаго для участія въ общеземской организаціи.

Собраніе, обсудивъ докладъ и выслушавъ объясненія предсѣдателя губернской управы, по предложенію гласнаго М. П. Микулина, **постановило:** 1) заключенія управы принять и возбудить предлагаемыя ею ходатайства на удовлетвореніе выяснившейся, согласно сдѣланныхъ ею вычисленій, потребности населенія въ помощи: 2) поручить управѣ о дальнѣйшихъ свѣдѣніяхъ о степени нужды населенія доложить ближай-

шему чрезвычайному собранію; 3) поручить управѣ составить болѣе подробныя правила по выдачѣ ссудъ и продажѣ по заготовительной цѣнѣ и въ 4) избрать уполномоченнаго для участія въ совѣщаніяхъ общеземской организаціи по продовольственному дѣлу (см. ст. 139), сверхъ члена изъ состава управы по ея выбору.

Ст. 139. По предложенію предсѣдателя, собраніемъ произведены выборы въ означенные уполномоченные закрытой подачей голосовъ; уполномоченнымъ избранъ гласный П. Н. Ягодынскій (см. ст. 138).

Ст. 140. Заслушанъ *докладъ (№ 130а) редакціонной комиссіи по оцѣночнымъ работамъ* (ст. ст. 31). Изъ доклада этого видно, что комиссія, ознакомившись со смѣтою на оцѣночныя работы въ 1912 г., утвержденной губернской оцѣночной комиссіей и внесенной Пензенскимъ губернаторомъ въ губернское собраніе, а также съ докладомъ управы объ оцѣночныхъ работахъ и полученнымъ по телеграфу сообщеніемъ отъ директора кредитной канцеляріи, что «ходатайство дополнительной ссуды отклонено, погашеніе ссуды 280000 рублей отсрочено до 1914 г.», постановила: 1) внести въ смѣту 1912 г. 117559 р., съ погашеніемъ изъ нея заимствованныхъ въ 1911 году средствъ губернскаго земства; 2) принимая во вниманіе. что ходатайство о выдачѣ въ 1912 году дополнительной ссуды въ 25900 р. отклонено, а съ другой стороны, начало погашенія ссуды отсрочено до 1914 года и, слѣдовательно, предполагаемое погашеніе въ 12950 руб. полученной ссуды въ 100 тысячъ рублей не будетъ имѣть мѣста, разрѣшить позаимствовать въ концѣ 1912 года въ счетъ ссуды 1913 года изъ средствъ губернскаго земства 45784 руб. (32834 р.+12950 р.); 3) изъ произведенныхъ въ докладѣ управы расчетовъ смѣты на 1912 и 1913 г.г. видно, что на завершеніе всѣхъ оцѣночныхъ работъ не хватитъ 14250 р.; но размѣръ этой недостающей суммы былъ исчисленъ въ предположеніи, что дополнительная ссуда въ 25900 р. будетъ разрѣшена и что погашеніе ссуды въ 280000 рублей начнется съ 1914 г.: теперь же, вслѣдствіе измѣнившихся условій, сумма на уплату %% за ссуду уменьшается на 3649 р. и, слѣдовательно, недостающая сумма на окончаніе работъ выразится въ размѣрѣ 10601 р.; въ виду сказаннаго, комиссія постановила ходатайствовать о выдачѣ въ 1913 году дополнительной ссуды для окончанія работъ—10601 р.

Предсѣдатель губернской управы изъявилъ отъ лица управы согласіе на сдѣланное комиссіей измѣненіе въ резолютивной части доклада управы.

Собраніе **постановило:** вышеизложенныя заключенія комиссіи принять.

Ст. 141. *Заслушаны*, въ присутствіи губернскаго агронома, *докладъ (№157) управы по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраніи сессіи 1911 года объ ассигнованіи 36433 р на содержаніе участковой агрономической организаціи въ 9 уѣздахъ*—Городищенскомъ, Керен-

скомъ, Краснослободскомъ, Мокшанскомъ, Наровчатскомъ, Н.-Ломовскомъ, Пензенскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ и *замѣчанія, сдѣланныя при разсмотрѣніи этого доклада с.-х. комиссіей.* Изъ доклада этого видно, что департаментомъ земледѣлія въ текущемъ году было отпущено на содержаніе агрономической организаціи слишкомъ мало средствъ и что для поддержанія этого дѣла необходима болѣе широкая помощь со стороны правительства при сходствѣ основаній исчисленія ея департаментомъ и земствами.

Управляющій государственными имуществами К. А. Шапошниковъ обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что изъ отпущенныхъ въ 1911 году департаментомъ земледѣлія средствъ образовались, вслѣдствіе несходства во взглядахъ на ихъ назначеніе департамента и уѣздныхъ управъ, остатки, которые, съ точки зрѣнія департамента, какъ неизрасходованныя суммы, должны быть возвращены обратно.

Предсѣдатель губернской управы находилъ преждевременнымъ затрагивать вопросъ объ остаткахъ раньше истеченія года, но считалъ возможнымъ впослѣдствіи, по ихъ выясненіи, обратиться къ департаменту земледѣлія съ надлежащимъ разъясненіемъ.

Собраніе, согласно доклада и заключенія управы и комиссіи, **постановило:** 1) внести въ смѣту 1912 года на оборудованіе и содержаніе 39 агрономическихъ участковъ въ 9 уѣздахъ: Городищенскомъ (5 уч.), Керенскомъ (4 уч.), Краснослободскомъ (2 уч.), Мокшанскомъ (4 уч.), Наровчатскомъ (5 уч.), Н.-Ломовскомъ (5 уч.), Саранскомъ (4 уч.), Чембарскомъ (5 уч.) и Пензенскомъ (5 уч.)—36433 р.; 2) уполномочить управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія: а) объ отпускѣ уѣзднымъ земствамъ въ 1912 году на оборудованіе и содержаніе тѣхъ же 39 агрономическихъ участковъ, въ томъ числѣ на всѣхъ 39 участковыхъ агрономовъ, такъ какъ должности эти введены только съ 1911 года и до этого года въ губерніи ни участковой организаціи, ни должностей участковыхъ агрономовъ не было,—75886 р.; б) объ отпускѣ уѣзднымъ земствамъ просимыхъ ими средствъ на покрытіе денежныхъ расходовъ по разъѣздамъ участковыхъ агрономовъ, и в) объ отпускѣ въ распоряженіе губернской земской управы въ дополненіе къ ассигнованнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1000 р. на созывъ губернскихъ агрономическихъ совѣщаній и на печатаніе журналовъ совѣщаній—1000 р.; 3) разрѣшить управѣ произвести пробную работу по использованію матеріаловъ оцѣночнаго отдѣленія для одного агрономическаго участка Пензенскаго уѣзда, употребивъ на расходы для этого до 500 р. изъ остатковъ средствъ, ассигнованныхъ на 1911 годъ на участковую агрономическую организацію; для разработки матеріала привлечь участковыхъ агрономовъ Пензенскаго уѣзда; 4) поручить управѣ предложить уѣзднымъ управамъ, имѣющимъ получить отъ губернскаго земства пособіе на участковую агрономическую орга-

низацію, что, во 1-хъ, пособіе это должно расходоваться по своему прямому назначенію и, во 2-хъ, чтобы уѣздныя управы ежегодно представляли въ губернскую подробный отчетъ, какъ въ израсходованіи пособія, такъ и о дѣятельности участковыхъ агрономовъ.

Ст. 142. Засѣданіе закрыто председателемъ въ 11 часовъ вечера до 8 часовъ вечера слѣдующаго дня.

Журналъ

вечерняго засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 15-го декабря 1911 года.

Ст. 143. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены управы кн. В. Н. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Керенской В. А. Волженскій, Мокшанской Н. Д. Уваровъ, Н.-Ломовской А. А. Опиель, Чембарской С. А. Морозъ и Саранской Б. Н. Обуховъ, 15 г.г. губернскихъ гласныхъ и представитель отъ казны К. А. Шапошниковъ.

Ст. 144. По открытіи засѣданія въ 9 часовъ вечера, собраніе *приступило къ разсмотрѣнію доклада (№ 170) управы объ устройствѣ въ г. Пензѣ учебно-показательной станціи по коноплѣ.*

Выслушаны разъясненія старшаго спеціалиста по коноплеводству г. Фрибесъ, указавшаго, что въ Пензенской губерніи въ текущемъ году учреждались пенько-прядильные курсы подъ руководствомъ командированнаго министерствомъ спеціалиста, при чемъ всѣ необходимыя орудія производства были доставлены отъ казны. На долю земства выпадалъ расходъ по предоставленію оборотныхъ средствъ на закупку и обработку пеньки. Предположенная къ устройству въ г. Пензѣ учебно-показательная станція представляетъ изъ себя тѣ же курсы, но въ болѣе широкомъ масштабѣ. Министерство принимаетъ на свой счетъ содержаніе личнаго персонала станціи и оборудованіе ея необходимыми машинами. Отъ губернскаго земства потребуется оборотный капиталъ на покупку матеріала, наемъ помѣщенія, страхованіе имущества и всѣ расходы, сопряженные съ приготовленіемъ и продажею издѣлій, которые передаются въ распоряженіе земства. Весь расходъ по обработкѣ пеньки покрывается разницей между стоимостью сырого матеріала и продажею его въ переработанномъ видѣ, почему отъ земства не потребуется какихъ-либо дополнительныхъ ассигнованій сверхъ испрашиваемыхъ управою оборотныхъ средствъ въ суммѣ 15000 р.

Гл. В. В. Вырубовъ поднимаетъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ земства и министерства въ дѣлѣ завѣдыванія учебно-показательной стан-

ціей. Г. представитель отъ казны К. А. Шапошниковъ находитъ, что общее завѣдываніе должно сосредоточиваться въ рукахъ министерства, такъ какъ послѣднее предоставляетъ средства на оборудованіе станціи и командируетъ своихъ спеціалистовъ для дальнѣйшаго руководства дѣломъ, земство же является скорѣе пользователемъ предпріятія.

Г. предсѣдатель собранія находитъ нужнымъ первоначально рѣшить вопросъ, считаетъ ли земство полезнымъ и своевременнымъ осуществленіе предлагаемаго управой мѣропріятія, что же касается взаимоотношеній земства и министерства, то таковыя могутъ быть выяснены управой путемъ дальнѣйшихъ переговоровъ съ министерствомъ и доложены ближайшему чрезвычайному собранію.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, собраніе выноситъ слѣдующія **постановленія:**

1) Признать вполнѣ своевременнымъ и полезнымъ устройство учебно-показательной станціи по коноплѣ въ г. Пензѣ.

2) Возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ устройствѣ въ г. Пензѣ учебно-показательной станціи по коноплѣ, при условіи предоставленія губернскимъ земствомъ 15000 р. на расходы по найму помѣщенія, страхованію и на оборотныя средства станціи.

3) На оборудованіе станціи машинами производства просить главное управленіе землеустройства и земледѣлія объ ассигнованіи изъ текущихъ средствъ департамента земледѣлія или объ отпускѣ въ законодательномъ порядкѣ исчисляемую приблизительно на эту организацію сумму 35000 р.

4) Просить департаментъ земледѣлія принять вмѣстѣ съ тѣмъ на себя расходы по содержанію лицъ личнаго состава станціи, завѣдующаго станціей (онъ же районный спеціалистъ), конторщика, машиниста и троихъ мастеровъ.

5) Просить главное управленіе землеустройства и земледѣлія назначить представителей въ совѣтъ Пензенской учебно-показательной станціи по спеціальностямъ культуры и обработки конопли, а также кустарнаго ткачества.

6) Уполномочить губернскую земскую управу войти съ департаментомъ земледѣлія въ соглашеніе относительно подробныхъ условій устройства учебно-показательной станціи въ г. Пензѣ и выясненія взаимоотношеній земства и министерства въ завѣдываніи станціей, о чемъ и доложить одному изъ ближайшихъ чрезвычайныхъ собраній.

7) Поручить губернской управѣ представить въ ближайшее губернское земское собраніе докладъ по поводу обезпеченія станціи помѣщеніемъ.

Ст. 145. Далѣе заслушанъ докладъ (№ 153) управы *о мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по улучшенію культуры конопли и обработкѣ пеньки.*

Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ гл. В. В. Вырубова, что: 1) не слѣдуетъ пользоваться средствами сельско-хозяйственнаго склада на выдачу краткосрочныхъ кредитовъ на операціи по скупкѣ пеньки для учебной ея обработки, въ виду того, что такая мѣра не отвѣчаетъ прямому назначенію средствъ сельско-хозяйственнаго склада и можетъ значительно стѣснить его операціи по закупкѣ машинъ и орудій; 2) что губернская касса мелкаго кредита не можетъ принять за основаніе выдачу ссудъ изъ разныхъ процентовъ, такъ какъ этимъ стѣсняется отчетность кассы, и постановило:

1) Оставить въ распоряженіи губернской управы на расходы въ 1912 году на мѣропріятія по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки не использованный остатокъ отъ средствъ, ассигнованныхъ на 1911 годъ.

2) Ассигновать для той же цѣли и для удовлетворенія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, если ассигнованій уѣздныхъ земскихъ собраній и пособія отъ департамента земледѣлія будетъ недостаточно,—500 р.

3) Ассигновать на разъѣзды 2-хъ инструкторовъ и практикантовъ по культурѣ конопли, подъ условіемъ представленія подробнаго отчета объ ихъ дѣятельности и исполненія порученій губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ,—600 р.

4) Разрѣшить Пензенской и Городищенской уѣзднымъ земскимъ управамъ изъ ранѣе открытыхъ имъ кредитовъ по 10000 руб. на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій пользоваться оборотными средствами до 4000 р. на закупку и обработку пеньки, а также Чембарской управѣ на тѣ же цѣли и изъ тѣхъ же средствъ до 1500 р.

5) Разрѣшить губернской земской кассѣ мелкаго кредита по особому журнальному постановленію губернской управы открывать краткосрочный кредитъ до 2000 р. кредитнымъ товариществамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ Пензенской губерніи на операцію по скупкѣ пеньки для учебной обработки ея и за пользованіе кредитомъ взимать установленный общій процентъ изъ расчета 7 годовыхъ.

6) Уполномочить губернскую земскую управу возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія:

а) о назначеніи въ Пензенскую губернію 2-го инструктора по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки,

б) о командированіи въ Пензенскую губернію достаточнаго количества мастеровъ-трепачей съ комплектомъ необходимыхъ машинъ для организаціи въ 1912 году практическихъ курсовъ по учебной обработкѣ конопли и пенько-прядильнаго производства.

в) объ удовлетвореніи ходатайства Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ машинъ въ постоянное пользованіе—мялки, трепалки и машины для приготовленія сноповязальнаго шпагата и командированіи въ Городищенскій уѣздъ постояннаго практиканта и мастера для руководства этимъ дѣломъ.

Ст. 146. Затѣмъ собраніемъ выражена благодарность правительственному инструктору по коноплеводству г. Уласевичу за его полезную дѣятельность въ уѣздахъ, о чемъ и постановило представить въ департаментъ земледѣлія и землеустройства.

Ст. 147. Заслушанъ докладъ (№ 63) управы *о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за лѣченіе жителей Пензенской губерніи въ больницѣ губернскаго земства.*

Собраніе **постановило:** 1) утвердить расчетъ стоимости содержанія одного больного въ день въ губернской больницѣ, а также и расчетъ суммъ, слѣдуемыхъ съ уѣздныхъ земствъ въ 1912 году за лѣченіе жителей уѣздовъ, поступающихъ въ больницу губернскаго земства.

Ст. 148. Далѣе собраніемъ постатейно разсмотрѣна и **утверждена** *смѣта доходовъ и расходовъ губернскаго земства на 1912 годъ* въ суммѣ 1.111.397 р. 39 к.

Ст. 149. Выслушанъ докладъ (№ 31) управы *о покрытіи дефицита въ 54197 р. 97 к.* Собраніе **постановило:** внести на погашеніе дефицита въ смѣту 1912 года 25000 р. (см. ст. 65).

Ст. 150. Затѣмъ въ $12^1/_2$ часовъ вечера г. предсѣдателемъ собраніе объявлено закрытымъ до 8 часовъ вечера слѣдующаго дня.

Журналъ

засѣданія 47 очередного Пензенскаго губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1911 года.

Ст. 151. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія губернскій предводитель дворянства Д. К. Гевличъ, предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ и члены управы кн. В. П. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Н.-Ломовской А. А. Оппель и Саранской Б. П. Обуховъ, 17 г.г. губернскихъ гласныхъ.

Ст. 152. Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ въ $8^1/_2$ часовъ вечера.

Ст. 153. Заслушаны журналы засѣданій: утренняго и вечерняго 14 декабря и вечерняго 15 декабря, каковые, по исправленіи, утверждены подписями, послѣ чего, по предложенію г. предсѣдателя, выражена благодарность секретарямъ собранія.

Ст. 154. Затѣмъ **утверждены** подписями *раскладка губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ* въ суммѣ 892518 р. 40 к., *а также* утверждена *объяснительная записка.*

Ст. 155. Заслушана и **утверждена** *смѣта доходовъ и расходовъ по капиталу общественнаго призрѣнія въ суммѣ* 11758 р. 75 к.

Ст. 156. Затѣмъ выражена глубокая благодарность предсѣдателю собранія за его труды по веденію засѣданій.

Ст. 157. Засѣданіе закрыто г. предсѣдателемъ въ $9^{1}/_{2}$ часовъ вечера до 20 декабря, въ виду начавшагося очередного губернскаго дворянскаго собранія.

ДОКЛАДЫ.

Къ ст. 6.

№ 1.

О распредѣленіи обязанностей между составомъ управы.

Въ виду ст. 100 пол. о зем. учр., о распредѣленіи обязанностей по завѣдыванію отдѣлами управы между предсѣдателемъ и членами, губернская управа журнальнымъ постановленіемъ отъ 28 іюня 1911 г. за № 104 опредѣлила: предсѣдателю управы кн. Л. Н. Кугушеву предоставить въ завѣдываніе отдѣленія секретарское, бухгалтерское, санитарное и по изданію журнала „Вѣстника Пензенскаго Земства", членамъ управы: кн. В. Н. Мансыреву—дорожное, благотворительное и ветеринарное, С. С. Дяткову—страховое и по народному образованію съ книжнымъ складомъ и В. Я. Чихачеву—остальныя отдѣленія: оцѣночно-статистическое, сельско-хозяйственное съ сельско-хозяйственнымъ складомъ, продовольственное, а также временное отдѣленіе по закупкѣ хлѣбныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства и кассу мелкаго кредита.

О таковомъ своемъ постановленіи губернская управа, на основаніи ст. 100 пол. о зем. учр., имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію на предметъ утвержденія.

Къ ст. 7.

№ 3.

Объ установленіи на трехлѣтіе 1912-1914 г.г. таксы за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ.

На основаніи ст. 820 уст. торг. (по прод. 1906 г.) въ расположенныхъ въ городахъ торговыхъ помѣщеніяхъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ, желѣзно-дорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и въ находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякого рода зернового хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ, производится на вѣсъ. По ст. 821 того же устава, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется установлять, издаваемыми ими на общемъ основаніи обязательными постановленіями, пріемку на вѣсъ

вышеперечисленныхъ продуктовъ «въ такихъ не означенныхъ въ ст. 820 мѣстахъ, куда продукты сіи свозятся на продажу».

Въ мѣстахъ, на которыя распространяется дѣйствіе приведенныхъ статей, должны быть устроены общественные вѣсы (ст. 822).

За взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ предоставляется взимать въ городскіе или земскіе доходы или же въ пользу лицъ, которымъ предоставлено устройство и содержаніе, либо одно содержаніе вѣсовъ, сборъ въ размѣрѣ не свыше одной копейки съ пуда взвѣшиваемыхъ предметовъ. Таксы сбора устанавливаются обязательными постановленіями, составляемыми, на общемъ основаніи, «городскими думами и губернскими земскими собраніями» (ст. 826 уст. торгов.).

Въ Пензенской губерніи дѣйствіе вышеозначенныхъ статей закона введено съ 1 января 1903 г., послѣ чего губернскимъ земскимъ собраніемъ изданы были дѣйствующія и нынѣ обязательныя постановленія о пріемѣ на вѣсъ зерновыхъ продуктовъ, прилагаемыя къ сему докладу.

Такса вознагражденія за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ установлена была чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 14 февраля 1909 г. на трехлѣтіе 1909—1911 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ: за взвѣшиваніе всѣхъ товаровъ, кромѣ пеньки, по $^1/_2$ коп., а за пеньку по 1 к. съ пуда.

Въ виду истеченія въ настоящемъ году срока дѣйствія этой таксы, губернская управа просила уѣздныя управы предложить уѣзднымъ собраніямъ пересмотрѣть для слѣдующаго трехлѣтія упомянутую таксу и указать, въ случаѣ надобности желательныя въ ней измѣненія.

Девять уѣздныхъ собраній (кромѣ Керенскаго) высказались за оставленіе таксы безъ измѣненія, Керенское же нашло нужнымъ уменьшить размѣръ вознагражденія, назначивъ за пеньку $^1/_2$ коп., а за прочіе товары $^1/_4$ коп.

Докладывая о вышеизложенномъ и принимая во вниманіе мнѣніе большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа полагала бы таксу вознагражденія за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ оставить на трехлѣтіе 1912—1914 года безъ измѣненія.

Къ д. № 3.

Обязательныя постановленія

о пріемѣ торговцами покупаемыхъ ими зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ не иначе, какъ вѣсомъ, составленныя Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 13 декабря 1902 года, утвержденныя г. Пензенскимъ губернаторомъ и опубликованныя въ «Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» №№ 21 и 23 за 1903 годъ.

1. При существующихъ въ Пензенской губерніи винокуренныхъ заводахъ, мукомольныхъ, паровыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ мельницахъ, работающихъ на одномъ и болѣе поставахъ и на всѣхъ вообще сѣмяно-обрабатывающихъ

заведеніяхъ, работающихъ при помощи какихъ-либо другихъ двигателей, маслобойныхъ заведеніяхъ, круподранкахъ, фабрикахъ и заводахъ и въ находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ, пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода зерновыхъ хлѣбовъ, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ должна производиться не иначе, какъ на вѣсъ.

2. Въ указанныхъ въ пунктѣ 1-мъ мѣстахъ, пріемка торговцами перечисленныхъ въ томъ пунктѣ продуктовъ не на вѣсъ, а инымъ способомъ, воспрещается и виновные въ этомъ подвергаются установленной закономъ отвѣтственности.

Къ ст. 8.

№ 4.

Объ установленіи на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. таксы вознагражденія понятыхъ, вызываемыхъ къ межеванію.

На основаніи примѣч. 2 къ ст. 285 зак межевыхъ (по прод. 1906 г.), «понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, выдается, за отвлеченіе отъ занятій, вознагражденіе по цѣнамъ, установленнымъ для каждой мѣстности на три года губернскими земскими собраніями. Расходъ на вознагражденіе понятыхъ покрывается изъ кредита, назначеннаго по смѣтѣ министерства юстиціи на путевое довольствіе землемѣровъ, и затѣмъ выданныя на этомъ основаніи суммы взыскиваются съ владѣльцевъ, по дѣламъ которыхъ производятся межевыя работы, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ особые на производство межеванія сборы, возмѣщаются изъ сего источника.»

Чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 14 февраля 1909 г. такса на этотъ предметъ установлена была на трехлѣтіе съ 1909 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 1 мая по 1 сентября по 50 к., а въ остальное время года по 30 к.

Такъ какъ срокъ дѣйствія этой таксы истекаетъ въ 1911 году, то губернская управа просила уѣздныя предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ пересмотрѣть ее для слѣдующаго трехлѣтія и указать, въ случаѣ надобности, желательныя въ ней измѣненія.

Заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

	Размѣръ вознагражденія.	
	Съ 1 мая по 1 сентября.	Въ остальное время.
	Коп.	Коп.
Существующій размѣръ	50	30
Уѣздныя собранія полагаютъ установить на слѣдующее 3-лѣтіе:		
Городищенское	"	"
Саранское	"	"
Чембарское	"	"
Краснослободское	"	"
Наровчатское	60	"
Инсарское Пензенское	60	40
Мокшанское Керенское	75	50

Что касается Н.-Ломовскаго уѣзднаго земства, то уѣздная управа въ своемъ докладѣ высказывалась за оставленіе существующаго размѣра вознагражденія, но уѣздное собраніе постановленія по этому вопросу не сдѣлало.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе собранія, губернская управа полагала бы таксу вознагражденія понятыхъ при межеваніи на трехлѣтіе 1912 - 1914 г.г. установить въ размѣрѣ: съ 1 мая по 1 сентября—по 50 коп., а для остального времени—по 30 коп.

Къ ст. 9.

№ 5.

Объ установленіи на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. таксы вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

На основаніи ст. 618 уст. лѣсного (по прод. 1908 г.) лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, независимо отъ разстоянія, съ какого они призваны, выдается владѣльцемъ лѣса вознагражденіе за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ съ утвержденія губернатора (см. также п. 3 ст. 181).

Чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 14 февраля 1908 года вышеозначенное вознагражденіе установлено было на трехлѣтіе 1909—1911 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 1 мая по 1 сентября по 50 коп., а въ остальное время года по 30 к. за каждый день отлучки.

Такъ какъ срокъ дѣйствія таксы истекаетъ въ 1911 году, то губернская управа просила уѣздныя предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ пересмотрѣть упомянутую таксу для слѣдующаго трехлѣтія и указать, въ случаѣ надобности, желательныя въ ней измѣненія.

Заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по настоящему вопросу представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Размѣръ вознагражденія.	
	Съ 1 мая по 1 сентября.	Въ остальное время.
	Коп.	Коп.
Существующая такса	50	30
На слѣдующее трехлѣтіе уѣздныя собранія полагаютъ установить:		
1) Городищенское	„	„
2) Краснослободское	„	„
3) Мокшанское	„	„
4) Н.-Ломовское	„	„
5) Чембарское	„	„
6) Саранское	„	„
7) Наровчатское	60	„
8) Инсарское	60	40
9) Пензенское	60	40
10) Керенское	75	50

Такимъ образомъ за измѣненіе лѣтней таксы высказались четыре уѣздныхъ собранія, а за измѣненіе зимней таксы три.

Принимая во вниманіе, что большинство уѣздныхъ земствъ (6) не признали нужнымъ измѣнять дѣйствующую таксу, губернская управа полагала бы размѣръ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, оставить на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. безъ измѣненія.

Къ ст. 11.

№ 6.

По ходатайству торговцевъ и общества кр-нъ с. Лунина Мокшанскаго уѣзда объ увеличенiи числа торговыхъ часовъ въ воскресные, совпадающiе съ базарами, дни.

Мокшанскимъ уѣзднымъ земскимъ собранiемъ очередной сессiи 1911 года разсматривалось ходатайство торговцевъ и крестьянъ села Лунина о расширенiи часовъ торговли въ совпадающiе съ базарами воскресные дни. Со стороны торговцевъ ходатайство мотивировалось тѣмъ, что въ теченiе 5 часовъ, каковая продолжительность установлена для воскресной торговли, имъ не представляется никакой возможности удовлетворить покупателей, прибывшихъ на базаръ: послѣднiе разъѣзжаются по домамъ, не дожидаясь начала торговли, и дѣлаютъ покупки или на другихъ базарахъ, или въ мелочныхъ лавочкахъ и въ послѣднемъ случаѣ, конечно, переплачиваютъ на товарѣ. Вслѣдствiе этого базаръ падаетъ и торговцы терпятъ убытки. Крестьяне же въ дополненiе къ этому указываютъ, что отъ паденiя базарной торговли понижается доходность базарной площади, сдаваемой ими въ аренду, которая идетъ на уплату мiрскихъ и земскихъ и казенныхъ повинностей, на содержанiе пожарной дружины и другiе общественные расходы.

Уѣздное собранiе, имѣя въ виду, что расширенiе числа торговыхъ часовъ въ воскресные и праздничные дни—внѣ компетенцiи земства, постановило просить губернское земское собранiе возбудить дальнѣйшее ходатайство въ подлежащемъ правительственномъ учрежденiи объ удовлетворенiи ходатайства общества крестьянъ села Лунина, въ виду исключительнаго его мѣстнаго положенiя.

По поводу этого ходатайства губернская управа считаетъ нужнымъ привести на справку, что вопросъ о неудобствахъ сроковъ Лунинскаго базара уже не въ первый разъ представляется на обсужденiе губернскаго собранiя.

Еще съ 1909 года жители окрестныхъ къ селу Лунину селенiй, а также духовное вѣдомство ходатайствуютъ по религiозно-нравственнымъ соображенiямъ о перенесенiи базара съ воскресенья на будни. Но торговцы и кр-не села Лунина въ возраженiе противъ таковаго перенесенiя указываютъ на неминуемые въ этомъ случаѣ убытки по торговлѣ и по доходности базарной площади.

Прошлогоднее очередное губернское собранiе ходатайство о перенесенiи базара въ с. Лунинѣ на будни отклонило, но, по предложенiю г. губернатора, управа нынѣ вновь вноситъ особымъ докладомъ этотъ вопросъ на обсужденiе губернскаго собранiя.

Какъ видно изъ обсуждаемаго нынѣ ходатайства, и при оставленiи базара на воскресномъ днѣ торговцы и крестьяне с. Лунина, вслѣдствiе малой продолжительности праздничной торговли, не избавлены отъ тѣхъ неудобствъ и убытковъ, которые предвидѣлись ими отъ перенесенiя базара на будни.

Въ настоящемъ случаѣ, какъ правильно полагаетъ Мокшанское земство, единственнымъ выходомъ изъ такого положенiя было бы ходатайство о частичномъ измѣненiи закона о нормальномъ отдыхѣ.

Однако, по мнѣнію губернской управы, возбуждать ходатайство о частичномъ измѣненіи закона и при томъ, какъ предполагаетъ уѣздное собраніе, въ видѣ исключенія для одного только селенія, врядъ ли было бы умѣстно и едва ли такое ходатайство имѣло бы какіе-нибудь шансы на успѣхъ, особенно въ настоящее время, когда, какъ извѣстно, въ текущемъ году уже прошелъ Государственную Думу новый законопроектъ о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ и ремесленныхъ служащихъ, при чемъ въ думской редакціи законопроектъ (ст. 9) устанавливаетъ полный воскресный отдыхъ торговыхъ служащихъ, отвергая всякія исключенія и изъятія для мѣстныхъ условій. («Изв. по д. зем. и гор. хоз.» № 1 1911 г. стр. 9—12).

По вышеизложеннымъ соображеніемъ губернская управа полагала бы предлагаемаго Мокшанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайства передъ правительствомъ о частичномъ измѣненіи положенія о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ и ремесленныхъ служащихъ не возбуждать.

Къ ст. 12.

№ 7.

По предложенію г. Пензенскаго губернатора о пересмотрѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопроса о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Лунинѣ, Мокшанскаго уѣзда.

Отъ г. Пензенскаго губернатора поступило на имя предсѣдателя управы письмо отъ 29 апрѣля 1911 г, за № 674 слѣдующаго содержанія.

«Его преосвященство Митрофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій сообщилъ мнѣ, что Пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ 1909 году былъ возбужденъ предъ Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о перенесеніи на будніе дни воскресныхъ базаровъ въ селахъ: Шеинѣ, Керенскаго уѣзда, и Лунинѣ, Мокшанскаго уѣзда, съ представленіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ, желающихъ этого измѣненія. Но земское собраніе, обративъ вниманіе исключительно на матеріальную, экономическую сторону дѣла, вопросъ этотъ рѣшило въ отрицательномъ смыслѣ. Между тѣмъ вредное, развращающее вліяніе воскресныхъ базаровъ на крестьянское населеніе внѣ всякаго сомнѣнія, что и засвидѣтельствовано представителями епархіальнаго духовенства на бывшихъ общеепархіальныхъ съѣздахъ. Воскресные базары отвлекаютъ крестьянъ отъ посѣщенія воскресныхъ богослуженій (а въ большинствѣ селъ богослуженія и совершаются только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ) и служатъ причиною недостойнаго христіанъ провожденія воскресныхъ дней, соединеннаго съ пьянымъ разгуломъ, ссорами, драками, а иногда преступленіями уголовнаго свойства.

На основаніи вышеизложеннаго его преосвященство проситъ меня предложить на пересмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопросъ о перенесеніи на будніе дни недѣли воскресныхъ базаровъ въ упомянутыхъ селахъ.

Имѣя въ виду, что, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ приговоровъ, вопросъ о перенесеніи въ селѣ Лунинѣ базарной торговли съ воскреснаго на будній день возбужденъ сельскими обществами восьми волостей Мокшанскаго уѣзда, а перенесеніе на будній день базара въ селѣ Шеинѣ желаютъ сами жители этого села, я съ своей стороны прошу ваше сіятельство запросить по сему вопросу заключенія подлежащихъ земскихъ управъ, а затѣмъ внести его на обсужденіе губернскаго земскаго собранія».

При письмѣ г. губернатора присланы 14 приговоровъ крестьянъ окрестныхъ къ селу Лунину селеній Мокшанскаго уѣзда*) и одинъ приговоръ кр-нъ с. Иванырса, Городищенскаго уѣзда, въ которыхъ высказывается пожеланіе перенесенія базара въ селѣ Лунинѣ на будни по основаніямъ религіозно-нравственнаго свойства.

По вопросу о перенесеніи базара въ с. Шеинѣ представляется особый докладъ. Въ отношеніи же базара въ с. Лунинѣ губернская управа имѣетъ честь привести на справку слѣдующее.

Ходатайство о перенесеніи этого базара на будни возбуждено было сельскими обществами Трубетчинскимъ и тремя Новокутлинскими, Мокшанскаго уѣзда, и поддерживалось духовной консисторіей, указывавшей на развращающее вліяніе воскресныхъ базаровъ вообще.

Губернское земское собраніе въ 1909 г. отложило разрѣшеніе этого ходатайства до истребованія заключенія отъ мѣстнаго земскаго собранія и приговоровъ подлежащихъ сельскихъ обществъ. Мокшанскимъ собраніемъ обсужденіе вопроса о перенесеніи Лунинскаго базара на будни было передано на усмотрѣніе Лунинскаго сельскаго общества, которое, какъ видно изъ его приговора, находящагося при дѣлахъ управы, признало перенесеніе на будни этого базара нежелательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: по перенесеніи базара на будни торговыя операціи базара должны сильно упасть, а вслѣдствіе этого на половину уменьшится доходность базарной площади, идущая въ настоящее время на уплату мірскихъ, волостныхъ и земскихъ сборовъ, на уплату долга по продовольственной ссудѣ, на уплату въ суммѣ 600 р. въ годъ на содержаніе Лунинскаго 3-хъ классного училища и 350 р. на содержаніе вольно-пожарной дружины. Кромѣ того, при перенесеніи базара на будни, получится, вмѣсто одного воскреснаго, два нерабочихъ дня, что вредно отзовется на крестьянскомъ хозяйствѣ.

---

*) 1) Кр-нъ с. Сандерокъ и д. Мало-Левина; 2) Кр-нъ с. Новой-Кутли, Ново-Кутлинской волости; 3) кр-нъ Пыркинскаго сельскаго общества; 4) кр-нъ обществъ села Юдина, Степановской волости и д. Ксенофонтьевки, Ломовской волости; 5) кр-нъ села Трубетчины, Лунинской волости; 6) кр-нъ села Владыкина 1 общества, Соловцовской вол.; 7) кр-нъ 3-хъ Старо-Кутлинскихъ обществъ, Ново-Кутлинской вол.; 8) церковно-приходскаго схода прихожанъ с. Мерлинки, Мерлинской вол.; 9) прихожанъ Архангельской церкви с. Проказны, Мокш. у.; 10) прихожанъ Архангельской церкви с. Шукши; 11) прихожанъ Параскевинской церкви с. Родникова, сельца Ульяновки и д. Добролюбовки, Мерлинской вол.; 12) прихожанъ Архангельской цер. с. Большого-Левина, Н.-Кутлин. вол.; 13) прихожанъ Архангельской церкви с. Липовки, Проказнин. вол.; 14) прихожанъ Покровской церкви с. Болотникова, Суворовской волости.

По тому же вопросу поступилъ изъ Мокшанской уѣздной управы приговоръ общества Казачьей Пелетьмы, коимъ крестьяне ходатайствуютъ о перенесеніи на будни Лунинскаго базара по религіознымъ побужденіямъ. Земскій начальникъ, препровождая этотъ приговоръ въ уѣздную управу, высказался, что «едва ли настоящее ходатайство крестьянъ, въ случаѣ его удовлетворенія, будетъ полезно, такъ какъ вмѣсто одного нерабочаго дня въ недѣлѣ создастся два».

Очередное губернское земское собраніе 1910 г., заслушавъ докладъ губернской управы по настоящему вопросу, ходатайство о перенесеніи базара на будни отклонило.

Въ 1911 г. вслѣдствіе вышеприведеннаго письма г. Пензенскаго губернатора, губернская управа вновь запрашивала заключенія Мокшанской уѣздной земской управы о желательности перенесенія на будній день Лунинскаго воскреснаго базара, при чемъ препроводила ей полученные отъ г. губернатора 14 приговоровъ кр-нъ Мокшанскаго уѣзда, приговоръ же кр-нъ с. Ивансыра, Городищенскаго уѣзда, препроводила на таковое же заключеніе въ Городищенскую уѣздную земскую управу.

Мокшанская управа (отношеніемъ отъ 11 мая 1911 г, за № 2010) сообщила, что вопросъ этотъ будетъ представленъ на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія. Однако въ очередномъ уѣздномъ собраніи 1911 г. вопросъ этотъ не обсуждался и на запросъ губернской управы, вносился ли онъ въ очередное собраніе или предполагается ко внесенію въ одну изъ чрезвычайныхъ сессій, уѣздная управа отвѣтила, что вопросъ о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Лунинѣ разсмотрѣнъ Мокшанскимъ собраніемъ еще въ 1909 году, при чемъ сослалась на вышеизложенный приговоръ Лунинскаго общества объ убыточности такого перенесенія базара.

Городищенская же уѣздная земская управа, съ возвращеніемъ посланнаго ей приговора, увѣдомила, что перенесеніе воскреснаго базара въ с. Лунинѣ на будній день она находитъ желательнымъ.

Резюмируя все вышеизложенное, губернская управа находитъ, что о перенесеніи Лунинскаго базара на будни ходатайствуютъ очень многія окрестныя къ с. Лунину селенія и духовное вѣдомство, а также признаетъ это перенесеніе желательнымъ и уѣздная земская управа сосѣдняго Городищенскаго уѣзда, изъ котораго захватывается вліяніемъ Лунинскаго базара село Иванырсъ; съ другой стороны мѣстное (Мокшанское) земство опредѣленнаго заключенія по этому вопросу не дало, Лунинское же общество—противъ перенесенія базара. Однако, если принять во вниманіе, что принятымъ въ текущемъ году Государственною Думою законопроектомъ о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ предположено установленіе полнаго воскреснаго отдыха, то можно съ достаточной увѣренностью полагать, что Лунинское общество, въ случаѣ изданія такого закона, измѣнитъ свое мнѣніе и найдетъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ для себя перенести базаръ на будній день.

При такихъ условіяхъ губернская управа затрудняется въ настоящее время предложить губернскому земскому собранію то или иное рѣшеніе обсуждаемаго вопроса и потому полагала бы оставить его открытымъ, впредь до изданія новаго закона о воскресномъ отдыхѣ.

Къ ст. 13.

№ 8.

По предложенію г. губернатора о пересмотрѣніи собраніемъ вопроса о перенесеніи съ воскреснаго на будній день базара въ с. Шешнѣ, Керенскаго уѣзда.

Отъ г. Пензенскаго губернатора поступило на имя г. предсѣдателя управы письмо отъ 29 апрѣля 1911 г. за № 674 слѣдующаго содержанія: „Его преосвященство Митрофанъ епископъ Пензенскій и Саранскій сообщилъ мнѣ, что Пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ 1909 году былъ возбужденъ предъ Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о перенесеніи на будніе дни воскресныхъ базаровъ въ селахъ Шешнѣ, Керенскаго уѣзда, и Лунинѣ, Мокшанскаго уѣзда, съ представленіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ, желающихъ этого измѣненія. Но земское собраніе, обративъ вниманіе исключительно на матеріальную, экономическую сторону дѣла, вопросъ этотъ рѣшило въ отрицательномъ смыслѣ. Между тѣмъ вредное, развращающее вліяніе воскресныхъ базаровъ на крестьянское населеніе внѣ всякаго сомнѣнія, что и засвидѣтельствовано представителями епархіальнаго духовенства на бывшихъ обще-епархіальныхъ съѣздахъ. Воскресные базары отвлекаютъ крестьянъ отъ посѣщенія воскресныхъ богослуженій (а въ большинствѣ селъ богослуженія и совершаются только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ) и служатъ причиною недостойнаго христіанъ провожденія воскресныхъ дней, соединеннаго съ пьянымъ разгуломъ, ссорами, драками, а иногда преступленіями уголовнаго свойства.

На основаніи вышеизложеннаго его преосвященство проситъ меня предложить на пересмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопросъ о перенесеніи на будніе дни недѣли воскресныхъ базаровъ въ упомянутыхъ селахъ.

Имѣя въ виду, что, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ приговоровъ, вопросъ о перенесеніи въ селѣ Лунинѣ базарной торговли съ воскреснаго на будній день возбужденъ сельскими обществами восьми волостей Мокшанскаго уѣзда, а перенесеніе на будній день базара въ селѣ Шеинѣ желаютъ сами жители этого села, я съ своей стороны прошу ваше сіятельство запросить по сему вопросу заключенія подлежащихъ земскихъ управъ, а затѣмъ внести его на обсужденіе губернскаго земскаго собранія“.

По возбужденному въ вышеприведенномъ письмѣ г. губернатора вопросу о перенесеніи базара въ с. Лунинѣ губернская управа представляетъ собранію

особый докладъ, въ отношеніи же базара въ с. Шеинѣ имѣетъ честь привести на справку слѣдующее.

Ходатайство о перенесеніи базара въ селѣ Шеинѣ на будній день, понедѣльникъ, возбуждено было въ 1909 году прихожанами Троицкой церкви этого села и духовной консисторіей и мотивировалось религіозно-нравственными соображеніями. Запрошенная тогда по поводу этого ходатайства Керенская уѣздная земская управа дала благопріятное по нему заключеніе. Очередное губернское земское собраніе 1909 года въ засѣданіи 3 декабря, разсмотрѣвъ докладъ управы по этому предмету, постановило вопросъ о перенесеніи базара въ с. Шеинѣ рѣшеніемъ отложить до истребованія заключенія мѣстнаго земскаго собранія и приговоровъ подлежащихъ сельскихъ обществъ.

Шеинское крестьянское общество въ приговорѣ отъ 25 іюля 1910 г. признало нежелательнымъ перенесеніе базара на понедѣльникъ или вторникъ, такъ какъ въ эти дни бываютъ въ окрестныхъ къ с. Шеину селеніяхъ базары, которые сильно подорвутъ торговлю Шеинскаго базара, если послѣдній будетъ одновременно съ ними, тѣмъ болѣе что и теперь Шеинскій базаръ не многолюденъ; а между тѣмъ жители с. Шеина, будучи почти всѣ ремесленниками и въ значительной степени безлошадными, нуждаются въ сбытѣ своихъ издѣлій и покупкѣ хлѣба именно на мѣстѣ. Также нежелательнымъ признало перенесеніе этого базара на будни и Керенское уѣздное собраніе. Въ виду этого губернское собраніе 1910 года ходатайство прихожанъ села Шеина отклонило.

Въ текущемъ году, вслѣдствіе вышеприведеннаго письма г. губернатора губернская управа вновь запрашивала заключенія Керенской уѣздной управы по этому вопросу. Уѣздная управа сообщила, что она не находитъ возможнымъ дать свое согласіе на перенесеніе съ воскресенья на будній день базара въ с. Шеинѣ по мотивамъ, изложеннымъ въ приговорѣ крестьянъ села Шеина отъ 25 іюля 1910 г.

Представляя о вышеизложенномъ земскому собранію, губернская управа полагала бы базаръ въ с. Шеинѣ, Керенскаго уѣзда, оставить на воскресномъ днѣ.

Къ ст. 14.

№ 9.

По ходатайству кр-нъ нѣсколькихъ селеній Керенскаго и Чембарскаго уѣздовъ о перенесеніи на будній день воскреснаго базара при ст. Башмаково, Чембарскаго уѣзда.

Пензенская духовная консисторія, при отношеніяхъ за №№ 4339, 6073 и 8253 отъ 7 марта, 18 апрѣля и 28 мая 1911 года препроводила въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію приговоры прихожанъ селъ Орлова, Пятницкаго (съ д. Софьевкой), Кандіевки, Куземкина, кр-нъ села Колесовки, Керенскаго уѣзда, и прихожанъ села Глѣбовки, Чембарскаго уѣзда, ходатай-

ствующихъ о перенесеніи на будній день воскреснаго базара при ст. Башмаково, Чембарскаго уѣзда.

Ходатайство это просители мотивируютъ тѣми соображеніями, что воскресный базаръ приноситъ большой вредъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи мѣстному населенію, въ особенности молодому поколѣнію, отвлекая его отъ посѣщенія богослуженія и пріучая проводить воскресный день въ житейской суетѣ, нерѣдко въ пьянствѣ, вслѣдствіе чего храмъ Божій остается пустымъ и церковь лишается своего вліянія на религіозно-нравственное воспитаніе прихожанъ.

Означенное ходатайство передано было губернскою управою на предварительное заключеніе Керенскаго и Чембарскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ коихъ первое, соглашаясь съ тѣмъ, что воскресный базаръ, дѣйствительно, вредно отзывается на крестьянахъ въ религіозномъ отношеніи, приняло предложеніе уѣздной управы, полагавшей поддержать ходатайство прихожанъ.

Чембарское же уѣздное собраніе къ удовлетворенію означенныхъ ходатайствъ не нашло основанія, полагая, что воскресный базаръ при ст. Башмаково приходится въ свободный день относительно базаровъ окрестныхъ базарныхъ селъ. Между прочимъ въ докладѣ Чембарской управы, вызвавшемъ послѣднее постановленіе уѣзднаго собранія, указывается, что воскресенье было выбрано днемъ торга при самомъ учрежденіи Башмаковскаго базара въ 1875 г. по соглашенію землевладѣльца М. М. Эспехо съ мѣстными властями и жителями, съ каковаго времени базаръ въ Башмаковѣ и бываетъ въ этотъ день, и жалобъ на неудобство отъ этого никакихъ не было до 1908 г.; общество кр-нъ с. Башмакова, равно какъ и причтъ церкви того же села и теперь не имѣетъ ничего противъ воскреснаго базара.

Присоединяясь къ заключенію Чембарской уѣздной управы и Чембарскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы ходатайство прихожанъ селъ Орлова, Пятницкаго, Кандѣевки, Кувемкина и кр-нъ села Колесовки, Керенскаго уѣзда, и прихожанъ села Глѣбовки, Чембарскаго уѣзда, о перенесеніи базара при ст. Башмаково отклонить.

Къ ст. 15.

№ 10.

По ходатайству кр-нъ нѣсколькихъ селеній Городищенскаго уѣзда о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Мансѣ.

Пензенская духовная консисторія, при отношеніяхъ отъ 27 и 30 ноября 1909 г. за №№ 16466 и 17063, препроводила въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію приговоры крестьянъ села Кравкова, д. Моховой, д. Почки, селъ Чиркова, Столыпина, Забалуйки и д. Оськиной, Городищенскаго уѣзда, ходатайствующихъ по религіозно-нравственнымъ соображеніямъ о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ селѣ Мансѣ, Городищенскаго уѣзда.

Просители указываютъ, что воскресный базаръ въ селѣ Маисѣ пріучаетъ ихъ къ пьянству и разгулу и отвлекаетъ отъ посѣщенія богослуженія, вслѣдствіе чего въ воскресные дни приходскіе храмы почти пустуютъ, что слишкомъ значительно отражается на благолѣпіи церковномъ. «Въ будній же день не всякій имѣетъ возможность поѣхать на базаръ, т. к. большею частью крестьяне бываютъ всѣ заняты работой».

Означенное ходатайство губернская управа передала на заключеніе Городищенской уѣздной управы и земскаго начальника 6 уч. Городищенскаго уѣзда,, въ участкѣ котораго находятся перечисленныя селенія, при чемъ просила указать на какой день недѣли удобнѣе было бы перенести Маисскій базаръ безъ подрыва торговли сосѣднихъ базаровъ.

Городищенская уѣздная земская управа (отношеніемъ отъ 30 ноября 1909 г. за № 6918) отвѣтила, что съ ея стороны препятствій къ перенесенію Маисскаго базара на будни не встрѣчается, но что объ этомъ она запросила Маисское волостное правленіе, съ тѣмъ, чтобы послѣднее указало также день, на который будетъ возможно такое перенесеніе.

Маисское волостное правленіе по вопросу о перенесеніи базара отвѣтило слѣдующее:

«Если перенести на понедѣльникъ, то подорвется торговля въ селѣ Пестровкѣ, на вторникъ—въ Базарной-Кеньшѣ, середу—Труслейкѣ, четвергъ—въ Красной Соснѣ, пятницу—Аргашѣ, субботу -Бояркинѣ и Ильминѣ. Кромѣ того, будничная торговля уронитъ цѣну на аренду за базарную площадь, которая принадлежитъ крестьянамъ перваго Маисскаго общества и съ доходовъ которой, по доходности ея большой, взыскивается порядочно сборовъ земству и проч. Встрѣчается и то препятствіе, что крестьяне 1-го Маиса въ большомъ числѣ людъ торговый. За перенесеніемъ базарной торговли на другой день, изъ торговцевъ не каждый будетъ имѣть возможность дѣлать переѣзды съ базара на базаръ, т. к. не успѣетъ этого сдѣлать за большими промежутками верстъ отъ одного базарнаго села до другого, почему поневолѣ обѣднѣетъ».

Къ Маисскому же волостному правленію обратился и земскій начальникъ 6 участка Городищенскаго уѣзда, вслѣдствіе вышеупомянутаго запроса губернской управы.

Волостное правленіе донесло ему, что съ перенесеніемъ Маисскаго базара на будни, торговля придетъ въ упадокъ, т. к. тогда сторонніе торговцы не будутъ имѣть возможности проѣзжать въ с. Маисъ. «Въ окружной мѣстности базары бываютъ во всѣ дни недѣли, кромѣ воскресенья, и торговцы слѣдуютъ такимъ порядкомъ: понедѣльникъ—Н.-Пестровка, вторникъ—Б.-Кеньша и Аргашъ, среда—Труслейка, Аргашской вол., четвергъ—Китовка, Троицкой волости, пятница—Сабаево, Сурской волости, суббота—Ильмино и Бояркино, воскресенье—село Маисъ».

Къ своему рапорту волостное правленіе приложило два приговора крестьянъ 1-го и 2-го Маисскаго обществъ.

Первый приговоръ подтверждаетъ высказанныя волостнымъ правленіемъ соображенія о невыгодности и убыточности перенесенія воскреснаго базара въ с. Маисѣ на будни и отмѣчаетъ, что «воскресный базаръ даетъ больше, чѣмъ въ ка-

кой-либо другой день недѣли, выгоды какъ с. Маису, такъ и сосѣднимъ селамъ въ отношеніи сбыта и покупки скота, хлѣба и всего необходимаго для кр-нъ».

Крестьяне же 2-го Маисскаго общества, въ приговорѣ, напротивъ, изъявляютъ согласіе на перенесеніе базара съ воскресенья на будни, а именно на пятницу.

Возвращая въ губернскую управу всю переписку по настоящему дѣлу г. земскій начальникъ увѣдомилъ, что находитъ возможнымъ перенесеніе базара на пятницу.

Докладъ о вышеизложенномъ и находя съ своей стороны, что перепиской достаточно выяснена невыгодность какъ для жителей села Маисъ, такъ и для окрестнаго населенія, перенесенія Маисскаго базара на будній день, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію: ходатайство кр-нъ села Кравкова, д. Моховой, Ночки, селъ Чиркова, Столыпина, Забалуйки и д. Оськиной, Городищенскаго уѣзда, о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Маисѣ, Городищенскаго уѣзда отклонить.

Къ ст. 16.

№ II.

По ходатайству объ учрежденіи двухъ ежегодныхъ однодневныхъ ярмарокъ въ селѣ Богородскомъ Голицынѣ, Саранскаго уѣзда.

Очередное Саранское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ ходатайство кр-нъ с. Богородскаго Голицына, д. Кошкаровки, Варваровки и Дракиной о разрѣшеніи открыть въ селѣ Богородскомъ Голицинѣ ежегодныя ярмарки 24 іюня и 1 октября, постановило признать просьбу вышеуказанныхъ сельскихъ обществъ заслуживающею уваженія и возбудить по сему предмету соотвѣтствующее ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Какъ видно изъ присланныхъ Саранской управой крестьянскаго приговора и прошенія уполномоченныхъ Кокина и Широкова,—ярмарки предположено открыть въ память 19 февраля 1861 года и вмѣстѣ съ тѣмъ съ цѣлью поднятія торговли на Богородско-Голицинскомъ базарѣ, каковая, по заявленію просителей, падаетъ съ каждымъ годомъ по случаю проведенія вблизи села Ромоданова, въ 18 верстахъ отъ ихъ села, двухъ желѣзныхъ дорогъ: изъ Казани въ Москву и изъ Нижняго Новгорода на Пензу и вслѣдствіе постепеннаго, въ связи съ этимъ обстоятельствомъ, перехода торговли въ село Ромоданово.

Ни 24 іюня, ни 1 октября поблизости Бог. Голицина ярмарокъ не бываетъ.

Не усматривая препятствій къ удовлетворенію приведеннаго ходатайства об-въ кр-нъ с. Богородскаго Голицына, д. Кошкаровки, Варваровки и Дракиной, губернская управа полагала бы учредить въ селѣ Богородскомъ Голицинѣ, Саранскаго уѣзда, двѣ ежегодныхъ однодневныхъ ярмарки 24 іюня и 1-го октября.

Къ ст. 17.

№ 12.

По ходатайству объ открытіи въ селѣ большомъ Вьясѣ (Саранскаго уѣзда) ежегодной 3-хъ дневной ярмарки подъ наименованіемъ „Покровской".

Общество кр-нъ села Большого Вьяся, Саранскаго уѣзда, возбудило предъ уѣзднымъ земствомъ ходатайство объ учрежденіи въ ихъ селѣ на принадлежащей обществу базарной площади трехдневной, начиная съ 1 октября, ярмарки съ наименованіемъ „Покровской".

Ходатайствуя объ открытіи ярмарки въ цѣляхъ развитія торговли и сбыта кустарныхъ издѣлій и хлѣбныхъ продуктовъ, общество въ то же время имѣетъ въ виду и пріобрѣтеніе отъ ярмарки средствъ на содержаніе организованной въ селѣ вольнопожарной дружины. По объясненію просителей, хотя при с. Большомъ Вьясѣ на землѣ Вьясско-Владимірскаго монастыря и бываютъ три ярмарки -2 мая, 23 іюня и 14 сентября, но дохода отъ нихъ общество не получаетъ и находятся онѣ отъ центра села на разстояніи 2 верстъ.

Уѣздная земская управа, представляя приговоръ кр-нъ на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія, высказывалась, что существующія въ с. Вьясѣ на монастырской землѣ три ярмарки въ достаточной степени обезпечиваютъ окрестное населеніе въ отношеніи ярмарочнаго торга, такъ что въ открытіи еще четвертой 3-хъ дневной ярмарки надобности не встрѣчается.

Однако Саранское уѣздное земское собраніе не согласилось съ такимъ заключеніемъ уѣздной управы, а постановило передать разрѣшеніе этого вопроса губернскому собранію, съ заключеніемъ уѣзднаго собранія, что оно, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію вышеуказаннаго ходатайства.

Губернская управа, съ своей стороны, находитъ, что предположенный срокъ новой ярмарки (1 октября)—совпадаетъ съ временемъ осенней реализаціи урожая, когда у крестьянскаго населенія всего сильнѣе потребность въ деньгахъ и потому проектируемая ярмарка послужитъ къ болѣе удобному и выгодному сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства.

Единственная существующая нынѣ въ Большомъ Вьясѣ осенняя ярмарка (14 сентября) не можетъ вполнѣ удовлетворять нужду въ сбытѣ, такъ какъ она продолжается всего одинъ день. Кромѣ того, проектируемая Покровская ярмарка, какъ болѣе поздняя и съ болѣе продолжительнымъ торгомъ, будетъ въ этомъ отношеніи болѣе полезна для населенія.

По изложеннымъ соображеніямъ губернская управа полагала бы ходатайство села Большого Вьяса удовлетворить, и разрѣшить въ селѣ Большомъ Вьясѣ на базарной общественной площади ежегодную трехдневную ярмарку съ 1 октября, подъ наименованіемъ „Покровской".

Къ ст. 18-а.

№ 13.

По ходатайству объ открытіи двухъ ежегодныхъ ярмарокъ въ с. Нижнемъ-Шкафтѣ, Городищенскаго уѣзда.

На разсмотрѣніе Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1911 г. представлялось ходатайство управляющаго Нижне-Шкафтинскимъ имѣніемъ г-жи Балашевой В. В. Ратиборъ-Уличнаго о разрѣшеніи его довѣрительницѣ открыть на принадлежащей ей въ с. Н.-Шкафтѣ базарной площади двѣ ярмарки: 9-го мая и 6 декабря, на которыя могли бы привозиться всевозможные необходимые мѣстному населенію товары и могла бы производиться продажа скота и лошадей.

Городищенская уѣздная управа въ своемъ докладѣ по этому вопросу высказалась за удовлетвореніе приведеннаго ходатайства, «въ виду того, что ближайшія къ с. Н.-Шкафту ярмарки существуютъ: въ с. Ильминѣ—однодневныя 29 іюня и 26 сентября—въ 20 верстахъ и въ селѣ Базарной-Кеньшѣ—трехдневныя 21 іюня и 14 сентября—въ 22 верстахъ».

Уѣздное собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы по данному вопросу, постановило возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи въ с. Н.-Шкафтѣ 2-хъ ярмарокъ 9 мая и 6 декабря.

Не усматривая препятствій къ удовлетворенію вышеприведеннаго ходатайства, губернская управа полагала бы учредить въ с. Н.-Шкафтѣ на владѣльческой землѣ г-жи Балашевой двѣ ежегодныхъ однодневныхъ ярмарки 9 мая и 6 декабря.

Къ ст. 18-б.

№ 14.

По ходатайству Инсарскаго уѣзднаго земства о перенесеніи базара съ частновладѣльческой земли при селѣ Пушкинѣ на землю кр-нъ Сіалѣевскаго-Майдана при ст. Инсарѣ, Московск.-Казан. ж. д.

На разсмотрѣніе Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи 1911 г. предоставлялось прошеніе камергера Н. Н. Столыпина о перенесеніи нынѣ существующаго на его землѣ при с. Пушкинѣ воскреснаго базара на землю общества крестьянъ села Сіалѣевскаго-Майдана при ст. Инсарѣ, Московско-Казанской желѣзной дороги, находящуюся въ 3 верстахъ отъ настоящаго базара. Инсарская уѣздная управа докладывала уѣздному собранію, что общество кр-нъ села Сіалѣевскаго Майдана приговоромъ своимъ отъ 6 февраля 1911 г. за № 3 на переносъ на ихъ землю базара дало свое согласіе и что базара при селѣ Пушкинѣ въ дѣйствительности не бываетъ, а базаръ при ст. Инсаръ, по мнѣнію уѣздной управы, будетъ имѣть въ хлѣбной торговлѣ большее значеніе, чѣмъ въ Пушкинѣ. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 19 сентября признало такое перенесеніе базара

желательнымъ и постановило возбудить о томъ ходатайство предъ губернскимъ земствомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію перевести существующій на землѣ камергера Н. И. Столыпина при селѣ Путкинѣ воскресный базаръ на землю общества крестьянъ села Сіалѣевскаго-Майдана, при ст. Инсаръ, Московско-Казанской желѣзной дороги.

Къ ст. 18-в.

№ 15.

О призрѣніи семействъ погибшихъ на войнѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

По п. 15 Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1906 года мнѣнія государственнаго совѣта *объ обезпеченіи участи вдовъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, а также тѣхъ ближайшихъ родственниковъ этихъ лицъ, которые содержались ихъ трудомъ*,—обезпеченіе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ круглыхъ сиротъ погибшихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ относится къ числу обязательныхъ земскихъ и городскихъ повинностей, при чемъ способъ выполненія означенной повинности предоставляется усмотрѣнію мѣстныхъ учрежденій, по принадлежности, на основаніи существующихъ законовъ о призрѣніи.

По п. 2 примѣчанія къ ст. 37 уст. о воин. повин., семействамъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну, не исключая умершихъ на войнѣ отъ болѣзней, а также убитыхъ или безъ вѣсти пропавшихъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ на войнѣ,—доставляется и послѣ войны обезпеченіе на основаніи временныхъ правилъ, приложенныхъ къ ст. 38 означеннаго устава.

По означеннымъ же правиламъ (ст. 1) правомъ на призрѣніе отъ земства пользуются указанныя въ законѣ лица, если они не имѣютъ достаточныхъ средствъ къ существованію, при чемъ означенное призрѣніе выражается (п. 2 ст. 2) въ выдачѣ продовольствія натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо безъ различія возраста не менѣе 1 пуда 28 ф. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли въ мѣсяцъ.

Очередное губернское земское собраніе 1907 г. въ вечернемъ засѣданіи 17 декабря постановило расходъ на этотъ предметъ оставить на бюджетѣ губернскаго земства, и на призрѣніе солдатскихъ семействъ, на основаніяхъ изложенныхъ въ приведенныхъ выше статьяхъ закона, внесло въ смѣту 1908 года 3500 р.

На послѣдующіе 1909, 1010 и 1911 годы, въ виду не полнаго израсходованія этой суммы, новыхъ ассигнованій по этой статьѣ въ смѣту не вносилось, а потребный расходъ производился изъ остатковъ отъ кредита по смѣтѣ 1908 года.

На 1 января 1911 г. оставалось неиспользованнаго кредита 902 р. 19 к.; по 1 ноября 1911 г., израсходовано, по свѣдѣніямъ главной бухгалтеріи, 321 р.: остатокъ—581 р. 19 к.

Губернская управа полагаетъ, что суммы, которая останется неизрасходованною на 1 января 1912 г., хватитъ на выдачу пособій солдатскимъ семействамъ въ этомъ году, въ виду чего имѣетъ честь предложить собранію остатокъ отъ кредита по смѣтѣ 1908 г. на выдачу пособій солдатскимъ семействамъ оставить въ распоряженіи управы для той же цѣли на 1912 г.

Къ ст. 18-г.

№ 16.

Объ изданіи «сборника постановленій губернскаго земскаго собранія».

Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1909 года въ засѣданіи 18 декабря было поручено управѣ произвести провѣрку и сводку разработаннаго ранѣе матеріала для «сборника постановленій собранія» за 1865—1902 г.г., а также продолжить сборникъ разработкой матеріаловъ за 1903—1909 г.г. На выполненіе указанной работы ассигновано было 500 р. и на печатаніе сборника, въ дополненіе къ находившимся въ распоряженіи управы 1000 р., доассигновано еще 300 р. Всего такимъ образомъ въ 1910 г. въ распоряженіи управы имѣлось на составленіе и изданіе сборника 1800 р.

Разработка послѣднихъ 7 лѣтъ сборника, а также провѣрка въ отношеніи полноты и сводки готоваго матеріала за 1865 - 1902 г.г. была выполнена, по порученію управы, и обошлась на 25 руб. дороже, чѣмъ было на нее ассигновано.

По ближайшемъ ознакомленіи съ составленнымъ сборникомъ, оказалось необходимымъ тщательно провѣрить произведенную работу, восполнить пропуски и пересоставить многія карточки. Эта работа была выполнена однимъ изъ служащихъ управы за сдѣльную плату, на что употреблено 158 р.

Кромѣ того, силами канцеляріи и безъ всякихъ уже затратъ сборникъ пополненъ постановленіями 1910 и частью 1911 г.

Въ настоящее время производится провѣрка сборника въ отношеніи полноты за 1865—1902 г. и систематическая группировка карточекъ. Въ первой половинѣ будущаго года управа разсчитываетъ приступить къ печатанію сборника и закончить это печатаніе въ теченіе одного года.

Для удобства пользованія и въ видахъ экономіи, предполагается издать сборникъ отдѣльными выпусками. Въ каждый выпускъ войдетъ по одному отдѣлу сборника, заключающему опредѣленную группу постановленій соотвѣтственно опредѣленной отрасли земскаго хозяйства.

На печатаніе сборника было ассигновано собраніемъ 1300 р. по расчету 10 руб. за печатный листъ на 130 листовъ. По произведенному въ настоящее время предварительному подсчету, объемъ сборника опредѣляется въ 150 печатныхъ листовъ *) (вмѣсто прежде предположенныхъ, 130), не считая

---

*) При шрифтѣ цицеро, форматъ $7\frac{1}{2} \times 11$ кв., т. е. по образцу брошюры журналовъ собранія за 1909 г.

страхового выпуска, который предполагается издать на средства страхового капитала.

Стоимость одного печатнаго листа, как выяснено из переговоров съ мѣстными типографіями,—при 500 экземплярахъ изданія определяется въ 15 руб., а при 300 экз. 12 р. 50 коп., вмѣсто прежде предположенныхъ 10 р. Поэтому на изданіе сборника потребуется при 300 экземплярахъ—1875 руб. а при 500 экз.—2250 руб., вмѣсто ассигнованныхъ 1300 руб.

По опыту послѣднихъ лѣтъ, количество экземпляровъ для печатанія журналовъ собранія опредѣляется въ размѣрѣ 300. Спросъ на сборникъ постановленій, очевидно, долженъ быть значительно больше, чѣмъ на брошюры журналовъ собранія, какъ для постояннаго употребленія въ Пензенскихъ земствахъ, такъ и для справокъ въ иногубернскихъ земствахъ; кромѣ того, слѣдуетъ ожидать, что расширится требованіе на сборникъ и со стороны неземскихъ учрежденій и лицъ, особенно въ виду наступающаго 50-лѣтія земства. Поэтому управа въ настоящее время считаетъ намѣченное въ 1904 году для изданія сборника количество экземпляровъ (300) недостаточнымъ и полагаетъ необходимымъ издать его въ количествѣ 500 экземпляровъ.

Въ настоящее время въ распоряженіи управы имѣется неиспользованнаго кредита на изданіе сборника 1117 р., а на печатаніе сборника въ 500 экз. требуется 2250 руб.; слѣдовательно, необходимо доассигновать 1133 рублей.

Этимъ ассигнованіемъ расходъ на изданіе сборника и закончится.

Такимъ образомъ вся стоимость сборника выразится въ слѣдующихъ цифрахъ.

Израсходовано до настоящаго времени:

въ 1903 г. (стр. отч. упр. 66—67)	700 р.	— к.
„ 1904 г. (стр. отчета 92—93)	1002 р.	61 к.
„ 1905 г. (стр. отч. 56—57)	259 р.	55 к.
„ 1906 г. (стр. отч. 66—67)	17 р.	60 к.
„ 1910 г. (стр. отч. 80—81)	525 р.	— к.
„ 1911 г. (по свѣд. главной бухгалт.)	158 р.	— к.
Итого	2662 р.	76 к.
Предстоитъ израсходовать на печатаніе	2250 р.	— к.
Итого вся стоимость сборника	4912 р.	76 к.

Составленіе сборника чрезъ посредство существующихъ для подобнаго рода работъ бюро, какъ, напр., бюро Маноцкова, обошлось бы, съ печатаніемъ по мѣстнымъ типографскимъ цѣнамъ, примѣрно на 740 р. дороже.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе, въ дополненіе къ числящимся невыполненнымъ расходамъ 1117 р., доассигновать на печатаніе «сборника постановленій губернскаго собранія»—1130 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1912 года.

Къ ст. 25.

№ 18.

По ходатайству председателя Пензенскаго окружнаго суда объ увеличении ассигнования на разъезды судебнымъ следователямъ по важнейшимъ деламъ.

Отъ председателя Пензенскаго окружнаго суда поступило въ губернскую управу отношение отъ 19 ноября 1911 г. за № 1533 следующаго содержания:

«Въ виду большого поступления, а потому и накопления, серьезныхъ делъ въ судебно-следственныхъ участкахъ вверенного мне суда и въ целяхъ ускорения производства по нимъ,—было возбуждено ходатайство объ учреждении второй должности судебнаго следователя по важнейшимъ деламъ въ округе Пензенскаго суда. Ходатайство это удовлетворено: приказомъ по ведомству министерства юстиции отъ 26 октября с. г. за № 41, назначенъ второй судебный следователь по важнейшимъ деламъ.

Губернское земство много летъ назадъ ассигновало на разъезды по губернии железнодорожнымъ путемъ одного судебнаго следователя по важнейшимъ деламъ 150 р. въ годъ.

Ассигнование такой незначительной суммы объясняется темъ, что въ то время Пензенская губерния еще не была изрезана железными дорогами, была лишь одна Сызрано-Вяземская дорога.

Въ настоящее время эта сумма, 150 р., представляется крайне недостаточною при развитии железнодорожнаго сообщения и усилившейся деятельности судебно-следственной. Сумма въ размере 300 р., на разъезды одного судебнаго следователя по важнейшимъ деламъ,—могла бы удовлетворить наросшей потребности. Съ учреждениемъ второго судебнаго следователя по важнейшимъ деламъ возникаетъ вопросъ объ ассигновании и на его разъезды соответственнаго кредита.

Долженъ присовокупить, что оба судебные следователи по важнейшимъ деламъ не будутъ ограничены участковыми районами, а будутъ иметь выезды каждый по всей губернии.

Изложенное побуждаетъ меня обратиться съ покорнейшей просьбою объ открытии кредита на разъезды по губернии двухъ судебныхъ следователей по важнейшимъ деламъ по 300 р. каждому изъ нихъ».

По поводу этого ходатайства губернская управа имеетъ честь привести на справку, что относительно обязательности для земства оплаты разъездовъ судебныхъ следователей по железнымъ дорогамъ указаний въ законе нетъ, но имеется разъяснение правительствующаго сената (указъ 9 сентября 1902 г. № 7750), что ассигнованиемъ известной суммы на покрытие издержекъ по поездкамъ судебныхъ следователей по железнымъ дорогамъ земство не нарушаетъ возложенныхъ на него уставомъ о зем. нов. обязанностей, если оно вместе съ темъ сохранило и выдачу следователю открытыхъ листовъ на получение безплатныхъ подводъ; отпускъ же изъ земскихъ средствъ известной суммы на оплату поездокъ следователя по железнымъ дорогамъ является для земства необязательнымъ.

Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1890 г. въ засѣданіи 9 декабря (стр. печ. брошюры 36) ассигновано было «въ безотчетное распоряженіе судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ въ помощь на разъѣзды его какъ по желѣзной дорогѣ, такъ и грунтовымъ дорогамъ отъ станцій желѣзной дороги до ближайшаго стоичнаго пункта 150 р.»

Въ виду того, что губернскимъ собраніемъ ежегодно дѣлаются ассигнованія для одного судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ на разъѣзды по желѣзнымъ и отчасти грунтовымъ дорогамъ, по мнѣнію губернской управы, надлежало бы, съ учрежденіемъ второй такой должности, ассигновать соотвѣтствующую сумму на разъѣзды также и второго судебнаго слѣдователя.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа полагала бы ассигновать на разъѣзды двухъ судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ по 150 рублей каждому, а всего триста рублей, каковую сумму и проситъ собраніе внести въ смѣту 1912 г. (по § I).

Къ ст. 26.

№ 19.

По ходатайству архивной комиссіи о денежномъ пособіи.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ, Пензенская ученая архивная комиссія обращается въ собраніе съ ходатайствомъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы въ пособіе ея недостаточнымъ для наиболѣе производительной дѣятельности средствамъ. Пособіе необходимо архивной комиссіи главнымъ образомъ на изданіе ея новыхъ «трудовъ», матеріала для чего въ ея распоряженіи имѣется очень значительное количество.

Управа, полагая, что земству небезразлична дѣятельность комиссіи, занимающейся охраненіемъ памятниковъ старины въ Пензенской губерніи и изученіемъ послѣдней въ историко-археологическомъ отношеніи, съ своей стороны поддерживаетъ ходатайство комиссіи и проситъ назначить ей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе, ассигновавъ на этотъ предметъ сто рублей, со внесеніемъ въ смѣту 1912 г.

Къ ст. 27.

№ 25.

По ходатайству правленія общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о пожертвованіи на сооруженіе въ г. Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова.

27 июля 1911 г. Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить об-ву русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова открыть всероссійскій сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова.

Увѣдомляя объ этомъ, правленіе Пироговскаго общества проситъ управу доложить губернскому собранію ходатайство общества о назначеніи пособія для скорѣйшаго осуществленія упомянутаго его начинанія.

Какъ видно изъ отношенія правленія общества на имя управы, домъ Н. И. Пирогова, по проекту, долженъ заключать: 1) музей-выставку наглядныхъ пособій по анатоміи, физіологіи, гистологіи, патологіи и гигіенѣ, 2) музей-выставку врачебно-санитарнаго дѣла и санитарной техники, имѣющій цѣлью знакомить съ настоящимъ положеніемъ и постояннымъ развитіемъ врачебнаго, больничнаго и санитарнаго дѣла въ земствахъ, городахъ и фабрикахъ, 3) музей-выставку по гигіенѣ, воспитанію и обученію дѣтей, имѣющій цѣлью борьбу съ дѣтской смертностью и правильную постановку воспитанія и обученія съ санитарной точки зрѣнія, 4) музей по народно-продовольственному дѣлу, 5) центральную медицинскую читальню и библіотеку, 6) аудиторію и другія помѣщенія для лекцій, для собраній во время Пироговскихъ съѣздовъ, для Московскихъ медицинскихъ и просвѣтительныхъ обществъ. Обозрѣніе музеевъ должно давать полное и систематическое знакомство съ указанными отраслями научныхъ знаній; матеріалъ музеевъ можетъ служить для демонстрацій при научныхъ и популярныхъ лекціяхъ, для школъ при преподаваніи естествознанія и гигіены. Всѣ музеи должны въ соотвѣтственныхъ помѣщеніяхъ дополняться выставками предметовъ, инструментовъ, матеріаловъ, изданій, которые необходимы для удовлетворенія практическихъ запросовъ врачей, учителей и представителей общественныхъ управленій по оборудованію больницъ, школъ, по выполненію санитарныхъ мѣропріятій, по распространію гигіеническихъ знаній.

Такимъ образомъ, Пироговскій домъ, совмѣстно съ увѣковѣченіемъ памяти славнаго русскаго гражданина и врача-гуманиста Пирогова, преслѣдуетъ и чисто практическія задачи—способствовать дальнѣйшему развитію общественной медицины и санитарнаго дѣла въ Россіи: по мысли Пироговскаго об-ва, Пироговскій домъ долженъ быть центральнымъ научно-вспомогательнымъ, просвѣтительнымъ и справочнымъ медицинско-педагогическимъ учрежденіемъ, въ которомъ врачи, общественные дѣятели и педагоги имѣли бы новый базисъ для объединенія и новый рычагъ для дальнѣйшаго развитія научныхъ прикладныхъ знаній, общественной медицины, гигіены и здоровой педагогики.

Для осуществленія намѣченнаго плана дома во всемъ его объемѣ потребуется не одна сотня тысячъ рублей.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа полагала бы поддержать это общеполезное начинаніе Пироговскаго общества, и проситъ собраніе ассигновать на сооруженіе въ г. Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова 200 рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1912 г.

Къ ст. 28.

№ 26.

По ходатайству Таганрогскаго городского управленія о денежномъ пожертвованіи на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову.

Избранный Таганрогской городской думой комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову, увѣдомляя о послѣдовавшемъ Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на постановку этого памятника, обратился въ управу съ просьбой внести въ губернское собраніе вопросъ о возможномъ содѣйствіи Таганрогскому городскому управленію въ осуществленіи этого его начинанія ассигнованіемъ посильной суммы.

Докладывая объ этомъ на усмотрѣніе губернскаго собранія и находя, съ своей стороны, заслуживающею сочувствія мысль Таганрогскаго городского управленія отмѣтить мѣсто рожденія знаменитаго писателя, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію ассигновать на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову сто рублей, каковую сумму и внести въ смѣту 1912 г.

Къ ст. 29.

№ 27.

По ходатайству комитета по сооруженію храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія—о денежномъ пожертвованіи.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ почетнымъ председательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія поступило на имя председателя управы отношеніе отъ 21 апрѣля 1911 г. за № 621 слѣдующаго содержанія:

«Съ Высочайшаго соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ председательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилою 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 г.

Германцы почти соорудили величественный памятникъ на могилѣ своихъ воиновъ. Открытіе этого памятника послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 г. Долгъ русскихъ воздвигнуть къ этому времени храмъ на костяхъ своихъ воиновъ. На сооруженіе храма необходимо 100.000 р., а собрано 30.000.

Состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ председательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича комитетъ проситъ особаго Вашего содѣйствія, при докладѣ прилагаемаго воззванія комитета губернскому земскому собранію».

Представляя при семъ присланное комитетомъ воззваніе, губернская управа полагала бы ассигновать на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія сто рублей, каковую сумму и проситъ внести въ смѣту 1912 г.

Къ ст. 32.

№ 28.

Объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію дѣятельности Пензенскаго округа Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ.

Главное правленіе Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ обратилось въ губернскую управу съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Существующій въ Пензенской губерніи округъ Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ съ 1903 г. прекратилъ свою дѣятельность. Между тѣмъ, какъ извѣстно главному правленію общества, Пензенская губернія нуждается въ организаціи спасательнаго на водѣ дѣла, и въ особенности уѣзды Саранскій, Нижне-Ломовскій и Чембарскій, гдѣ больше всего происходитъ несчастныхъ на водѣ случаевъ. Вслѣдствіе этого главное правленіе обращается съ покорнѣйшею просьбою оказать благосклонное содѣйствіе къ возстановленію дѣятельности Пензенскаго округа общества мѣрами, предусмотрѣнными въ препровождаемомъ при семъ уставѣ общества».

Цѣль общества—спасаніе людей, гибнущихъ въ водахъ, и принятіе мѣръ къ предупрежденію гибели на водахъ людей и судовъ и къ устраненію причинъ оной.

Для достиженія этой цѣли, общество устраиваетъ и содержитъ въ предѣлахъ Россіи спасательныя учрежденія въ мѣстахъ, гдѣ въ томъ признается надобность, собираетъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, въ которыхъ преимущественно случаются такія несчастія и изыскиваетъ средства для ознакомленія населенія со способами отстраненія причинъ этихъ несчастій.

Общество поощряетъ самоотверженіе и отвагу при спасаніи погибающихъ, равно какъ и другія обществу услуги денежными выдачами, похвальными отзывами, серебряными и золотыми знаками, медалями и почетными званіями.

Такъ какъ несчастные случаи на водѣ сравнительно рѣдки и разбросаны по территоріи губерніи и организовать при такихъ условіяхъ достаточную помощь чрезъ посредство общества едва ли возможно, то губернская управа полагала бы ходатайство Императорскаго Россійскаго общества спасанія на водахъ отклонить.

Къ ст. 30.

№ 29.

По вопросу о включеніи въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій попеченія о юридической помощи населенію.

Новгородская уѣздная земская управа, по порученію своего уѣзднаго собранія, обращается къ Пензенскому губернскому земскому собранію съ просьбой поддержать ходатайство уѣзднаго земства о дополненіи ст. 2 пол. о зем. учр. въ томъ смыслѣ, что къ числу предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ «попеченіе о мѣрахъ для содѣйствія нуждающимся въ томъ лицамъ изъ мѣстнаго населенія къ полученію совѣтовъ по ихъ частнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ и къ пріисканію повѣренныхъ для веденія сихъ дѣлъ».

Во многихъ земствахъ Россіи уже возбуждался вопросъ объ организаціи земской юридической помощи и дѣлались попытки учредить для этой надобности должности земскихъ юрисконсультовъ, но такія попытки оставались безрезультатными за отмѣной соотвѣтствующихъ постановленій собраній по тому соображенію, что учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ не относится къ разряду дѣлъ, ввѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ; въ этомъ же смыслѣ послѣдовало нѣсколько указовъ Сената.

Имѣя въ виду, что удовлетвореніе потребности населенія въ означенной помощи всего болѣе подходящимъ было бы отнести къ предметамъ вѣдомства именно земскихъ учрежденій, призванныхъ служить мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, и принимая во вниманіе, что въ будущемъ въ Пензенскомъ земствѣ можетъ возникнуть вопросъ объ организаціи такой помощи на земскія средства, губернская управа полагала бы поддержать вышеозначенное ходатайство Новгородскаго уѣзднаго земства о расширеніи предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій.

Къ ст. ст. 65+149.

№ 30а.

Докладъ ревизіонной комиссіи губернскаго земскаго собранія по отчету за 1910 г. и счетоводству губернской управы.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ губернской управы за 1910 годъ и провѣривъ счетоводство главной бухгалтеріи, признала отчетъ составленнымъ правильно, согласно съ книгами и документами управы. Остатокъ наличности всѣхъ капиталовъ къ 1 ноября настоящаго года выведенъ въ книгахъ правильно и подтверждается вѣдомостями казначействъ и свѣдѣніями государственнаго банка. По этимъ основаніямъ комиссія полагала бы отчетъ управы за 1910 годъ утвердить.

По поводу же нѣкоторыхъ статей отчета комиссія считаетъ нужнымъ сдѣлать нижеслѣдующія замѣчанія:

1) Разсматривая ст. 6 вѣдомости лит. А. (стр. 24—25) о платѣ за лѣченіе, которой къ 1 января 1911 г. осталось въ недоимкѣ за уѣздными земствами 19085 р. 77 к., и переданный въ комиссію собраніемъ докладъ управы по таковой же недоимкѣ Пензенскаго земства, комиссія пришла къ тому заключенію, что вслѣдствіе неуплаты полностью уѣздными земствами платы за лѣченіе, суммы недоимокъ послѣдней за послѣдніе года сильно возрастаютъ; со стороны же губернской управы никакихъ понудительныхъ мѣръ къ погашенію означенныхъ недоимокъ, кромѣ простыхъ бумажныхъ сношеній, не принимается. По мнѣнію комиссіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздными земствами не уплачиваются своевременно означенныя недоимки, слѣдовало бы губернской управѣ предлагать уѣзднымъ земствамъ вносить эти недоимки въ свои смѣты, и, если это предложеніе уѣздными земствами не будетъ выполняться, то обжаловать неправильность составленія смѣты въ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе на предметъ дополненія смѣтъ суммами на погашеніе вышеуказанныхъ недоимокъ.

2) Имѣющаяся по ст. 7 лит. а вѣдомости лит. В (стр. 48—49) передержка по содержанію служащихъ общей канцеляріи управы, въ суммѣ 226 руб. 79 к., какъ видно изъ требовательныхъ вѣдомостей на выдачу жалованья, объясняется дѣйствительной потребностью въ увеличеніи содержанія служащихъ.

3) Въ вышеуказанной вѣдомости по ст. 12 имѣется передержка въ суммѣ 1205 р. 37 к (стр. 50—51) по выдачѣ пенсій бывшимъ участникамъ эмеритальной кассы: передержка эта объясняется невозможностью предвидѣть по смѣтѣ точную сумму расхода.

4) Передержка по дорожной повинности (по уѣздамъ Пензенскому, Краснослободскому, Н.-Ломовскому, Чембарскому и Мокшанскому) достигающая въ общей сложности 2753 р. 78 к., а за покрытіемъ остатками, образовавшимися по другимъ уѣздамъ.—1654 р. 03 к. (стр. 52—55)—объясняется отчасти необходимостью исправленія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дорожныхъ сооруженій, поврежденныхъ размывами во время весенняго половодья, а отчасти несоотвѣтствіемъ суммы, ассигнованной по общей смѣтѣ на текущій ремонтъ, съ дѣйствительной потребностью.

5) Перерасходъ по педагогическимъ курсамъ (стр. 60—61) въ суммѣ 538 р. объясняется главнымъ образомъ увеличеніемъ сверхсмѣтнаго расхода на хозяйственныя надобности, къ которымъ отнесено устройство литературнаго вечера, смѣтой непредусмотрѣннаго. Комиссія полагала-бы предложить управѣ по возможности держаться по этому расходу въ предѣлахъ смѣты.

6) Передержка по отправкѣ укушенныхъ бѣшенными животными (стр. 66—67) въ суммѣ 3483 р. 92 к. объясняется увеличеніемъ числа укушенныхъ.

7) Передержка по ст. 63 лит. а (стр. 62—63) по прогонамъ ветеринарнаго персонала въ суммѣ 5166 р. 71 к., объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что до 1910 года поѣздки по дѣламъ службы совершались лишь ветеринарнымъ персоналомъ губернскаго земства, съ 1910 же года, въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія 8-го декабря 1909 года, за счетъ губернскаго

земства стали относиться и расходы по поѣздкамъ ветеринарнаго персонала уѣздныхъ земствъ: вслѣдствіе чего смѣтной суммы оказалось недостаточно.

8) Передержка по ст. 73 лит. г. (стр. 66—67) въ суммѣ 424 р. 07 к., на дезинфекціонныя средства и медикаменты для лѣченія заразно-больныхъ животныхъ, вызвана сильнымъ развитіемъ ящура.

9) Показанная по запасной суммѣ передержка (стр. 78—79) въ 53146 р. 04 к. на борьбу съ холерной эпидеміей, бывшей въ 1910 году, является собственно не передержкой противъ смѣтнаго назначенія, а сверхсмѣтнымъ расходомъ съ разрѣшенія чрезвычайнаго собранія 26 іюля 1910 г.

Переходя къ долгамъ къ полученію (вѣдомость лит. Г) комиссія остановила свое вниманіе на двухъ статьяхъ—10 и 14 (стр. 86—89). По статьѣ 10 обращаетъ на себя вниманіе значительная сумма недоимки 1/2% сбора, оставшагося къ 1 января 1911 г. за скотовладѣльцами. Порученное собраніемъ губернской управѣ обслѣдованіе на мѣстахъ, черезъ агента, причинъ накопленія недоимокъ—не состоялось; но, какъ завѣрила управа, такое обслѣдованіе непремѣнно будетъ произведено. Затѣмъ по ст. 14 до сего времени числится за Мастиновскимъ обществомъ, Рамзайской волости, Пензенскаго уѣзда, долгъ въ суммѣ 300 руб. по ссудѣ на постройку хлѣбозапаснаго магазина. Долгъ этотъ, какъ безнадежный, по мнѣнію комиссіи, раздѣляемому и губернской управой, необходимо сложить.

Въ отношеніи долга за Панчулидзевымъ (стр. 90—91) въ суммѣ 296 р 38 к. комиссія полагала бы предложить управѣ возобновить требованіе къ Панчулидзеву объ уплатѣ этого долга.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ комиссія полагала бы назначить единовременное вознагражденіе служащимъ управы въ размѣрѣ 2000 руб.

Къ ст. 149.

№ 31.

О покрытіи дефицита въ 54197 р. 97 к. по отчету губернской управы за 1910 г.

Истекшій смѣтный періодъ 1910 года, какъ видно изъ представленнаго нынѣ отчета, закончился, въ финансовомъ отношеніи, дефицитомъ въ 54197 р. 97 к. Сумма эта, почти полностью, за исключеніемъ лишь 1146 р. общей передержки, составляетъ расходъ по принятію мѣръ борьбы съ появившейся въ 1910 г. въ предѣлахъ Пензенской губ. холеры.

Чрезвычайное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 26 іюля 1910 г., опредѣлило общую сумму расходовъ на мѣропріятія по холерѣ въ 75525 р. и разрѣшило произвести этотъ сверхсмѣтный расходъ изъ кассовой наличности. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручило управѣ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ казны всѣхъ или части расходовъ, опредѣленныхъ губернскимъ собраніемъ на борьбу съ холерой, при чемъ просить о разсрочкѣ на 20 лѣтъ уплаты той суммы, которая не будетъ принята на счетъ обще-государственныхъ средствъ и предоставлена въ ссуду.

Такое ходатайство управою было представлено по принадлежности 2 сентября 1910 года, а затѣмъ повторено въ сентябрѣ с. г. съ указаніемъ дѣйствительно произведеннаго расхода, но отвѣта на ходатайство до сихъ поръ не получено; по свѣдѣніямъ же, полученнымъ въ министерствѣ членомъ управы кн. Мансыревымъ, въ бытность его въ С.-Петербургѣ, имѣется лишь надежда на удовлетвореніе части сказаннаго ходатайства, а именно въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ холерныхъ бараковъ, что выразится въ сравнительно небольшой суммѣ.

Между тѣмъ губернская управа, израсходовавъ изъ кассовой наличности 54 тысячи рублей и за неимѣніемъ другихъ свободныхъ капиталовъ, была поставлена въ крайне затруднительное положеніе относительно выполненія другихъ потребностей земскаго хозяйства, что особенно сказалось въ лѣтніе мѣсяцы, когда земскіе платежи поступаютъ вообще незначительно. Нынѣ, во избѣжаніе дальнѣйшихъ затрудненій, губернскому собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ о покрытіи выразившагося по отчету 1910 года дефицита въ суммѣ 54197 р. 97 к. путемъ внесенія ихъ въ расходную смѣту; при чемъ губернская управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то, что если, съ одной стороны, внесеніе столь значительной суммы въ смѣту одного года будетъ обременительно для плательщиковъ, то, съ другой,—разсрочка на продолжительное число лѣтъ, несомнѣнно создастъ серьезныя кассовыя затрудненія по выполненію неотложныхъ потребностей земскаго хозяйства. Кромѣ того, въ недалекомъ будущемъ губернскому земству предстоитъ еще покрытіе затратъ по постройкѣ психіатрическаго корпуса и также черезъ внесеніе въ смѣту. Если собранію угодно будетъ согласиться съ соображеніями управы, то она имѣетъ честь предложить слѣдующее:

1) Внести на погашеніе дефицита въ смѣту 1912 года 25 тысячъ рублей. Такая сумма не будетъ обременительна для смѣты, такъ какъ по § 10 уменьшается противъ прошлаго года сумма въ 30 тысячъ рублей (на уплату долга правительству по займу для призрѣнія солдатскихъ семей и на погашеніе дефицита 1909 г.)

2) Разрѣшить управѣ зачесть въ погашеніе дефицита свободный остатокъ, который, по мнѣнію управы, долженъ оказаться по выполненію текущей смѣты.

и 3) Оставшуюся затѣмъ сумму внести въ смѣту 1913 года, къ каковому времени выяснится и та сумма, которая ожидается отъ правительства въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ бараковъ и которая будетъ принята во вниманіе при опредѣленіи послѣдней доли полученія со смѣты 1913 года.*)

*) См. докладъ № 30а.

Къ ст. 54.

№ 32.

По вопросу о распредѣленіи сборовъ съ торговыхъ документовъ и пособія отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 22 декабря 1910 года, поручило управѣ представить докладъ и соображенія по постановленію собранія, состоявшемуся въ 1901 году на счетъ распредѣленія патентнаго и съ торговыхъ документовъ сбора на губернскія и уѣздныя потребности.

Въ исполненіе этого порученія губернская управа, прежде всего, приводитъ данныя о количествѣ означенныхъ сборовъ, получающихся въ уѣздахъ въ пользу земства,—по свѣдѣніямъ 1910 года.

	Сборы съ торговыхъ документовъ.	Отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора.	ВСЕГО.
Въ Пензенскомъ	9643	12645	22288
„ Саранскомъ	2237	4326	6563
„ Краснослободскомъ	1334	3995	5329
„ Н.-Ломовскомъ	1838	5202	7040
„ Наровчатскомъ	1051	2843	3894
„ Керенскомъ	893	2878	3687
„ Чембарскомъ	1441	5214	6655
„ Мокшанскомъ	1011	3672	4683
„ Инсарскомъ	1144	4362	5506
„ Городищенскомъ	2455	4698	7153
	22965	49836	72801

Всего же получается въ губерніи 72801 р.; при чемъ сборы съ торговыхъ документовъ колеблются по годамъ сравнительно въ небольшой степени, пособіе же отъ казны составляетъ фиксированную сумму.

Дѣйствующее нынѣ постановленіе губернскаго собранія 13 декабря 1901 года сборы эти распредѣляетъ такъ: одна четверть оставляется въ пользу уѣздныхъ земствъ, а три четверти распредѣляются между ними же по цѣнности и доходности имуществъ. По такому расчету на долю каждаго уѣзда приходится:

Пензенскому	13090	18%
Саранскому	6672	9,2
Краснослободскому	6198	8,5
Н.-Ломовскому	7376	10,1
Наровчатскому	4827	6,6
Керенскому	5024	6,9
Чембарскому	8442	11,6
Мокшанскому	5762	7,9
Инсарскому	8133	11,2
Городищенскому	7277	10

Сравнивая эти суммы съ суммами, получающимися въ каждомъ уѣздѣ по 1-й таблицѣ оказывается, что установленный способъ распредѣленія лишаетъ Пензенское уѣздное земство 9198 р. въ пользу остальныхъ девяти уѣздовъ, и это даетъ поводъ, главнымъ образомъ, Пензенскому земству считать такое распредѣленіе неправильнымъ. Еще въ 1901 году, въ губернскомъ собраніи, гласные этого уѣзда настаивали на томъ, чтобы каждый уѣздъ полностью пользовался тѣмъ доходомъ, который въ немъ получается; высказывалось соображеніе, что если на долю Пензенскаго земства въ этомъ случаѣ и приходится большая сумма, то она лишь возмѣщаетъ лишніе расходы, которые уѣздное земство принуждено нести, благодаря присутствію губернскаго города, ибо условія городской жизни вызываютъ усиленныя требованія и на медицину, и на мѣры призрѣнія, и что, благодаря этому, возросли и подесятинные оклады въ Пензенскомъ уѣздѣ.

Эти доводы однако не находятъ себѣ оправданія ни въ смѣтахъ, ни въ раскладкахъ уѣзднаго земства. Такъ на медицинскую часть оно тратитъ почти те же, что Мокшанское, Инсарское; а Чембарское—даже много болѣе. На народное образованіе ассигнованія Пензенскаго земства менѣе четырехъ уѣздовъ; на общественное призрѣніе не тратитъ ничего; на агрономическія мѣропріятія немногимъ болѣе средняго вывода. Точно такъ и послѣдніе подесятинные оклады уѣзднаго сбора въ Пензенскомъ уѣздѣ менѣе другихъ уѣздовъ, кромѣ Инсарскаго, Чембарскаго и Городищенскаго, напримѣръ:

Въ Пензенскомъ уѣздѣ	31,48	съ десят.
„ Саранскомъ	35,9	„
„ Краснослободскомъ	39,6	„
„ Н.-Ломовскомъ	31,5	„
„ Наровчатскомъ	34,7	„
„ Керенскомъ	41,8	„
„ Чембарскомъ	27,2	„
„ Мокшанскомъ	43	„
„ Инсарскомъ	28,4	„
„ Городищенскомъ	17,0	„

Такимъ образомъ тѣ доводы, которые приводили гласные Пензенскаго уѣзда въ защиту своихъ правъ на всю часть получаемыхъ въ уѣздѣ доходовъ,—отпа-

дают. Кромѣ того, и по существующему распредѣленію, на его долю, какъ видно изъ приведенной таблицы, приходится вдвое больше другихъ, а нѣкоторыхъ,—даже почти втрое.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, считаетъ съ своей стороны болѣе справедливымъ высказаться за существующій порядокъ.

Къ ст. 55.

№ 33.

О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога.

Г. Пензенскій губернаторъ 12 ноября 1911 года за № 1602 сообщилъ управѣ, что на основаніи ст. 6 уст. о прям. налог. (т. V изд. 1903 г.) общая сумма государственнаго поземельнаго налога на 1913 годъ опредѣлена министерствомъ финансовъ съ Пензенской губерніи въ 378473 рубля. Эта сумма на основаніи ст. VII того же устава должна быть распредѣлена губернскимъ земскимъ собраніемъ между уѣздами, согласно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда, а затѣмъ причитающіяся на уѣздъ суммы распредѣляются уѣздными управами на основаніяхъ, принятыхъ уѣздными собраніями для раскладки мѣстныхъ сборовъ.

Вмѣстѣ съ симъ г. губернаторъ сообщилъ, что предложенія министерства финансовъ, упомянутыя въ отношеніи департамента отъ 19 сентября 1905 года за № 9218 объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога, нынѣ находятся на законодательномъ разсмотрѣніи и, въ случаѣ утвержденія таковыхъ, сообщаемыя для раскладки суммы налога на 1913 годъ могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими, о чемъ и будетъ сообщено особо.

Представляя губернскому собранію составленный проектъ раскладки государственнаго налога между уѣздами по категоріямъ владѣльцевъ, на основаніи цѣнности земель и лѣсовъ, опредѣленной губернскимъ земскимъ собраніемъ 10 декабря 1908 года, по которому причитается съ десятины по уѣздамъ Пензенскаому, Саранскому, Н.-Ломовскому. Наровчатскому, Керенскому, Чембарскому, Мокшанскому и Инсарскому по 13,292 коп., Краснослободскому 10,634 коп. и Городищенскому 5,978 коп.,—управа имѣетъ честь просить:

1) утвердить произведенную раскладку между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1913 годъ въ суммѣ 378473 рубля.

2) въ случаѣ измѣненія суммы налога, поручить управѣ произвести распредѣленіе новой суммы по тѣмъ же основаніямъ, которыя установлены губернскимъ собраніемъ.

№ 33а.

М. В. Д.
Пензенскаго Губернатора.
По губернскому по земск. и город. дѣламъ присутствію.
2 декабря 1911 года.
№ 1699.

Къ ст. 10.

Въ Пензенское очередное губернское земское собраніе.

Городищенская уѣздная земская управа, представляя мнѣ копіи утвержденныхъ земскимъ собраніемъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1912 г., присовокупляетъ, что въ означенныя смѣты вкралась слѣдующая ошибка: изъ ст. I § III смѣты расходовъ земскимъ собраніемъ исключенъ предположенный управой расходъ на устройство арестнаго помѣщенія въ суммѣ 9,141 руб. 73 коп., между тѣмъ въ доходной смѣтѣ (ст. 3-я § III) сумма эта, предположенная къ расходу изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, оставлена, вслѣдствіе чего % обложенія на уѣздныя потребности съ недвижимыхъ имуществъ на 1912 г. опредѣлился съ каждой единицы обложенія въ 17,91 коп., тогда какъ при исключеніи, какъ бы слѣдовало, изъ доходной смѣты принятыхъ къ зачету 9,141 р. 73 к. и введеніи ихъ, вслѣдствіе этого, въ раскладку, % обложенія долженъ быть равенъ 19,23 к.

При разсмотрѣніи затѣмъ смѣтъ оказалось, что уѣздное земское собраніе исключило изъ § V расходной смѣты отпускавшееся съ 1876 г. пособіе на содержаніе Городищенскаго женскаго училища, между тѣмъ какъ, въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. 23 октября 1878 г. мнѣнія Госуд. Сов. и неоднократныхъ разъясненій Правительствующаго Сената, такое пособіе отъ Городищенскаго земства является для него обязательнымъ и подлежащимъ внесенію въ расходную смѣту.

Объ изложенномъ, на основаніи п. 14 прил. къ ст. 6 пол. зем. учр., имѣю честь сообщить губернскому земскому собранію съ препровожденіемъ копіи отношенія директора народныхъ училищъ Пензенской губерніи за № 4123 и присовокупить, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, при разсмотрѣніи смѣтъ и раскладки Городищенскаго земства на 1912 г., высказалось за необременительность

обложенія, которое, за включеніемъ въ раскладку 9141 р. 73 к. ошибочно внесенныхъ въ смѣту доходовъ и 300 р. пособія на женское училище, превыситъ обложеніе 1911 г. на 9.5%.

Губернаторъ *Лиліенфельдъ.*

Непремѣнный Членъ *Н. Ягодинскій.*

Секретарь *Инсарскій.*

Къ ст. 47.

№ 34.

По возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за лѣченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ.

Пензенское очередное земское собраніе 30 сентября сего года, заслушавъ копію указа Правительствующаго Сената отъ 7 сентября 1910 года за № 10275 по жалобѣ уѣзднаго земства на постановленіе губернскаго собранія 12 декабря 1901 года объ отказѣ въ возвратѣ суммъ, уплаченныхъ за лѣченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ и находя, что губернское земство до настоящаго времени, несмотря на разъясненіе Сената, продолжаетъ исчисленную за лѣченіе больныхъ сумму причислять къ суммѣ губернскаго сбора, слѣдующей по раскладкѣ, — постановило: «указать губернской управѣ на указъ Сената и поручить войти съ докладомъ по этому вопросу въ предстоящее губернское собраніе».

Губернская управа, прилагая отношеніе уѣздной управы съ копіей указа Правительствующаго Сената, имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что тотъ способъ возмѣщенія губернскому земству расходовъ по лѣченію въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, о которомъ говоритъ въ настоящемъ случаѣ уѣздное земство, былъ измѣненъ губернскимъ собраніемъ еще въ 1900 году постановленіемъ 23 ноября, а затѣмъ въ 1901 году, губернское собраніе, по заслушаніи въ засѣданіи 12 декабря полученнаго въ разъясненіе этого вопроса указа Правительствующаго Сената отъ 15 марта того же года за № 2997, оставило въ силѣ свое постановленіе, «какъ вполнѣ законное и во всемъ соотвѣтствующее преподаннымъ указаніямъ Сената».

Къ ст. 56.

№ 35.

По ходатайству Саранскаго земства о возвратѣ излишне отнесеннаго на него губернской управой убытка отъ продажи $^0/_0$% бумагъ.

Саранская земская управа, согласно постановленія уѣзднаго собранія 30 сентября с. г., проситъ вновь внести на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ о возвратѣ уѣздному земству 1320 р. 27 к., излишне будто бы удержанныхъ по ссудѣ, выданной ему на покупку сѣменного овса въ 1904 году.

Губернская управа имѣетъ честь напомнить губернскому собранію, что вопросъ этотъ вносится Саранскимъ земствомъ уже въ третій разъ. Въ первый разъ, губернское собраніе, разсмотрѣвъ вопросъ по существу въ засѣданіи 5 марта 1910 года, согласилось съ мнѣніемъ губернской управы и съ заключеніемъ редакціонной комиссіи и постановило: ходатайство оставить безъ удовлетворенія. Затѣмъ 19 декабря того же года собраніе отклонило ходатайство о пересмотрѣ своего постановленія за неимѣніемъ достаточныхъ къ тому основаній. Нынѣ снова уѣздное земство проситъ внести на обсужденіе тотъ же вопросъ и также не приводя новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи собранія; почему губернская управа полагала бы и это ходатайство оставить безъ разсмотрѣнія.

Къ ст. 57.

№ 36.

По ходатайству Пензенскаго земства объ отпускѣ казною изъ штрафного капитала 25000 р. на пріобрѣтеніе дома подъ арестное помѣщеніе.

Пензенское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы по пріобрѣтенію собственнаго дома для арестнаго помѣщенія, въ засѣданіи 2 октября с. г. постановило: «уполномочить управу ходатайствовать, черезъ губернское земское собраніе, объ отпускѣ казною изъ штрафного капитала на пріобрѣтеніе зданія для арестнаго помѣщенія необходимой суммы въ 25000 руб.».

На основаніи закона 10 іюня 1900 года, на постройку, покупку и приспособленіе зданія для арестнаго помѣщенія, по ходатайству губернскаго земства, отпускается по смѣтѣ главнаго тюремнаго управленія потребная сумма изъ штрафного капитала.

Докладывая означенное постановленіе губернскому собранію, губернская управа полагала бы поддержать предъявленное ходатайство.

Къ ст. 48.

№ 36а.

Съ проектомъ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ по Городищенскому уѣзду.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 3-го сего декабря, заслушавъ предложеніе г. Пензенскаго губернатора съ замѣчаніями на смѣту и раскладку по Городищенскому уѣзду, постановило: «ошибочно внесенные 9141 руб. 73 коп. въ доходную смѣту Городищенскаго земства, включить въ раскладку на 1912 годъ; точно также включить въ смѣту и раскладку 300 руб. пособія на женское училище».

Губернская управа, составивъ, согласно изложеннаго, проектъ новой раскладки, по которой % обложенія съ 17,91 коп. повысился на 19,264 к.—представляетъ таковой губернскому собранію на предметъ утвержденія.

Къ ст. 58.

№ 37.

По ходатайству Инсарскаго земства о возвратѣ ему изъ главнаго тюремнаго управленія позаимствованнаго штрафного капитала 4100 рублей.

Инсарское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 19 сентября сего года, заслушавъ докладъ управы о постройкѣ собственнаго дома подъ земское арестное помѣщеніе, постановило уполномочить управу возбудить ходатайство предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ о возвратѣ позаимствованныхъ у земства изъ штрафного капитала, согласно закона 10 іюня 1900 года, 4100 рублей.

Докладывая означенное постановленіе на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы поддержать означенное ходатайство.

Къ ст. 59.

№ 38.

По ходатайству Наровчатскаго земства о займѣ.

Наровчатское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 24 сентября сего года по докладу управы постановило: «на оборудованіе Карсаевскаго врачебнаго пункта произвести заемъ въ 2000 р.».

Постановленіе это, въ силу 12 пунк. ст. 63 полож. о земск. учреж., губернская управа имѣетъ честь доложить на разсмотрѣніе губернскаго собранія, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ его осуществленію.

Къ ст. 59.

№ 39.

По ходатайству Инсарскаго земства о займѣ.

Инсарское уѣздное земское собраніе 18 сентября сего года, согласно доклада уѣздной управы, постановило ходатайствовать:

1) О разрѣшеніи займа въ 50000 руб., съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ, на постройку больницы въ с. Ново-Троицкѣ и врачебныхъ амбулаторій въ с.с. Болдовѣ и Паевѣ.

2) О выдачѣ изъ средствъ губернскаго земства безпроцентной ссуды въ 8000 руб. на постройку заразныхъ бараковъ въ г. Инсарѣ и Шишкѣевѣ.

Докладывая эти ходатайства губернскому собранію, губернская управа по первому изъ нихъ имѣетъ доложить, что хотя у Инсарскаго земства, какъ видно изъ представленнаго баланса, имѣется непокрытый смѣтами дефицитъ въ $33^{1}/_{2}$ тысячи рублей, но въ виду того, что заемъ предполагается долгосрочный, съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ,—управа не находитъ въ этомъ случаѣ обременительнымъ для земства годовой платежъ по такому займу и присоединяется къ ходатайству.

Что касается второго ходатайства, о выдачѣ 8000 рублей въ ссуду изъ средствъ губернскаго земства, управа, вслѣдствіе особеннаго неблагопріятнаго въ настоящее время финансоваго положенія губернскаго земства, не видитъ способа къ удовлетворенію ходатайства и полагала бы таковое отклонить.

Къ ст. 60.

№ 40.

По ходатайству Краснослободскаго земства о займѣ.

Краснослободское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 23 сентября сего года, заслушавъ докладъ управы объ уполномочіи ея кредитоваться, на случаи надобности, въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, постановило: «уполномочить управу, въ случаѣ дѣйствительной надобности, кредитоваться въ отдѣленіи государственнаго банка, мѣстномъ общественномъ банкѣ, а также у частныхъ лицъ, суммой до 15000 руб. и до 8% и подъ залогъ %% бумагъ до 3500 р., а также уполномочить управу на подпись и выдачу долговыхъ обязательствъ по забору медикаментовъ и школьныхъ пособій на заложенную сумму».

Постановленіе это, въ силу 12 пункта 63 ст. полож. о зем. учр., губернская управа имѣетъ честь доложить на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, не имѣя, съ своей стороны, препятствій къ осуществленію займа, на случаи недостаточнаго поступленія окладныхъ сборовъ на смѣтные расходы.

Къ ст. 117.

№ 46. О X-мъ съѣздѣ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи.

Согласно постановленію очередного губернскаго земскаго собранія 1910-го года, 7 марта 1911 года въ помѣщеніи Пензенской губернской земской управы состоялось открытіе X-го мѣстнаго съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи.

Десятилѣтній перерывъ со времени созыва нашего послѣдняго съѣзда врачей, незначительность результатовъ, достигнутыхъ на практикѣ бывшими ранѣе съѣздами, большая часть ходатайствъ которыхъ осталась неудовлетворенною земствами, наконецъ, почти полное отсутствіе въ уѣздахъ на службѣ врачей-участниковъ прежнихъ съѣздовъ,—невольно вызывало опасеніе, что X-мъ съѣздомъ могутъ мало заинтересоваться не только земскіе дѣятели и прежде мало посѣщавшіе засѣданія такихъ съѣздовъ, но и сами земскіе врачи.

Всѣ эти опасенія оказались однако лишенными основанія.

Съѣзды земскихъ врачей заняли столь прочное положеніе въ земской медицинской практикѣ и сдѣлались до такой степени популярными среди врачей, что несмотря на приведенныя выше неблагопріятныя обстоятельства, нашъ X-й съѣздъ оказался довольно многолюднымъ и въ достаточной мѣрѣ работоспособнымъ.

На засѣданіяхъ съѣзда принимали участіе 72 лица, въ томъ числѣ 12 представителей земствъ (отъ 7-ми уѣздныхъ земствъ, кромѣ Инсарскаго, Мокшанскаго и Наровчатскаго, и отъ губернскаго), 36 земскихъ врачей Пензенской губерніи, 4 земскихъ врача Саратовской, 4 врача г. Пензы и 16 врачей, не состоящихъ на земской и городской службѣ.

Засѣданія съѣзда продолжались 9 дней. Общее число засѣданій было 18.

На съѣздъ было представлено 40 докладовъ, изъ нихъ 10—делегатскихъ докладовъ по уѣздамъ Пензенской губерніи, делегатскіе доклады по соматической больницѣ губернскаго земства и ея отдѣленіямъ, по психіатрической лѣчебницѣ и санитарному отдѣленію.

Изъ 40 докладовъ остались не разсмотрѣнными съѣздомъ только 5 докладовъ, главнымъ образомъ научнаго (клиническаго) содержанія.

Въ отличіе отъ бывшихъ ранѣе нашихъ съѣздовъ врачей, X-й съѣздъ имѣлъ большое практическое значеніе, что объясняется участіемъ въ его трудахъ земскихъ дѣятелей. По ходатайствамъ послѣдняго съѣзда, уѣздныя земскія собранія сдѣлали цѣлый рядъ постановленій, касающихся весьма важныхъ сторонъ уѣздной земской медицины.

Во многихъ уѣздныхъ земствахъ пересмотрѣны уставы врачебно-санитарныхъ совѣтовъ, улучшено матеріальное положеніе медицинскаго персонала и обращено вниманіе на приближеніе врачебной помощи къ населенію и улучшеніе ея въ качественномъ отношеніи.

Такимъ образомъ въ Чембарскомъ уѣздѣ вырабатывается нормальная сѣть врачебныхъ участковъ и предположено увеличеніе числа послѣднихъ съ 3 до 5.

въ Инсарскомъ съ 4 до 8, въ Городищенскомъ постановлено увеличить число медицинскихъ пунктовъ учрежденіемъ 5-го, въ Краснослободскомъ перераспредѣлены нѣкоторые врачебные участки и учредить одинъ новый. Уѣздныя земскія собранія—Н.-Ломовское, Саранское и Пензенское постановили просить губернское земство объ учрежденіи должностей въ своихъ уѣздахъ санитарныхъ врачей.

Въ виду большого матеріала, образовавшагося вслѣдствіе необходимости для съѣзда произвести обзоръ состоянія земской медицины въ губерніи не за обычный 3-лѣтній межсъѣздный періодъ, а за десятилѣтній, ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на созывъ X-го съѣзда 1000 р. (въ своемъ докладѣ губернская управа испрашивала 1600 р.) оказалось недостаточнымъ. Всего израсходовано на съѣздъ 2612 р. 19 к., изъ нихъ 1997 р. на печатаніе трудовъ съѣзда, 412 р. 72 на прогонныя и суточныя делегатамъ и 201 р. 99 к. на прочіе расходы.

Губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе объ утвержденіи перерасхода въ суммѣ 1612 р. 19 к. по созыву X-го съѣзда, представленной при семъ программы слѣдующаго XI-го съѣзда и назначеніи срока созыва X-го съѣзда на 1915 годъ.

Ходатайства X-го съѣзда, за исключеніемъ «о страхованіи медицинскаго персонала», представлены собранію при докладахъ. Докладъ о страхованіи будетъ внесенъ въ 1912 году по полученіи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній.

Къ ст. ст. 31+122+125

№ 47.

О санитарной и эпидемической организаціяхъ Пензенскаго губернскаго земства.

Очередное губернское земское собраніе 1910 года, сдѣлавъ постановленіе о приглашеніи въ уѣзды 2-хъ санитарныхъ врачей, постановило: «основанія санитарной организаціи и подробную программу дѣятельности санитарныхъ врачей, по выработкѣ санитарнымъ отдѣломъ губернской управы совмѣстно съ санитарными и эпидемическими врачами и по разсмотрѣніи ея на X-мъ съѣздѣ врачей и представителей земствъ и утвержденіи губернской управой, представить на утвержденіе ближайшаго очередного губернскаго земскаго собранія».

При разработкѣ основъ санитарной организаціи губернская управа и X-й съѣздъ врачей исходили изъ мнѣнія «особой комиссіи», избранной упомянутымъ выше губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія доклада управы по борьбѣ съ азіатской холерой.

Комиссія, высказавшись за необходимость приглашенія на 1911 годъ двухъ санитарныхъ врачей, пришла къ заключенію, что «учрежденіе 2-хъ должностей губернскихъ санитарныхъ врачей слѣдуетъ разсматривать лишь какъ начало той обширной санитарной организаціи, которая постепенно должна быть введена во всѣхъ уѣздахъ губерніи для устраненія крайне антисанитарныхъ условій, среди которыхъ живетъ большинство населенія».

Земская санитарная организація, по мнѣнію комиссіи, должна опираться на мѣстныя общественныя организаціи, напр., въ формѣ санитарныхъ попечительствъ.

Эти руководящія положенія комиссіи легли въ основу доклада завѣдывающаго санитарнымъ отдѣломъ губернской управы Х-му съѣзду—«къ вопросу о введеніи земской санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи».

Докладъ былъ помѣщенъ въ № 1 «Вѣстника Пензенскаго Земства» и заслушанъ на съѣздѣ врачей.

Послѣдній по поводу доклада вынесъ резолюцію слѣдующаго содержанія:

Заслушавъ и подробно обсудивъ докладъ д-ра А. М. Архипова о введеніи земствами санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи, съѣздъ, привѣтствуя рѣшеніе Пензенскаго губернскаго земства вступить на путь предупредительно-оздоровительной медицины, въ видѣ учрежденія двухъ санитарныхъ врачей, *считаетъ своимъ долгомъ, основываясь на опытѣ другихъ земствъ и мѣстныхъ особенностяхъ, изложить во избѣжаніе неправильныхъ шаговъ на этомъ новомъ пути* слѣдующія свои соображенія относительно необходимыхъ, по мнѣнію съѣзда, и основныхъ условій, при которыхъ только и можетъ плодотворно работать и планомѣрно развиваться вновь вводимая губернскимъ земствомъ санитарная организація.

1) Прежде всего съѣздъ констатируетъ отсутствіе до сихъ поръ при губернской управѣ правильно поставленнаго и обезпеченнаго всѣмъ необходимымъ санитарнаго бюро, какъ учрежденія въ достаточной степени компетентнаго для земскихъ дѣятелей и врачей губерніи во всѣхъ многочисленныхъ и важныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма сложныхъ и не для всѣхъ достаточно ясныхъ, вопросахъ о задачахъ земства въ области оздоровленія населенія при его настоящихъ условіяхъ культурной отсталости и матеріальной необезпеченности.

2) Въ виду этого съѣздъ находитъ неотложно необходимымъ прежде всего учрежденіе при Пензенской губернской земской управѣ, по примѣру другихъ губерній, санитарнаго бюро съ врачемъ-спеціалистомъ, достаточнымъ количествомъ персонала, библіотекой, складомъ популярныхъ изданій по медицинѣ и гигіенѣ и печатнымъ періодическимъ органомъ, въ видѣ Врачебно-Санитарной Хроники по программѣ, помѣщенной въ трудахъ Пензенскаго VIII съѣзда врачей. Общій расходъ по организаціи подобнаго губернскаго санитарнаго бюро долженъ выразиться, по самымъ скромнымъ расчетамъ, принимая во вниманіе значительное развитіе въ послѣдніе годы земской и городской санитаріи, въ суммѣ 6000 рублей, а именно: окладъ врачу, завѣдующему санитарнымъ бюро, при условіи несовмѣщенія какихъ-либо иныхъ должностей и частной практики—2500 руб. и 500 руб. на разъѣзды по уѣздамъ и командировки, дѣлопроизводителю 720 руб., двумъ счетчикамъ по 420 р.—840 р., на популяризацію гигіеническихъ знаній въ населеніи—200 р., на библіотеку, изданія по общественной медицинѣ и санитаріи 200 руб.; на изданіе Врачебно-Санитарной Хроники 800 р., на канцелярію и почтовые расходы 240 руб.

3) Лишь по учрежденіи при губернской управѣ на изложенныхъ основаніяхъ санитарнаго бюро, постепенно и планомѣрно вводимый въ уѣздахъ институтъ санитарныхъ врачей губернскаго земства будетъ организаціей жизненной и логически вытекающей изъ сознательнаго и опредѣленнаго намѣренія земства присту-

нить къ систематическому изученію и улучшенію вредно вліяющихъ на здоровье населенія условій жизни и труда. Кромѣ того, необходимо къ основному, въ общемъ скромному для настоящаго времени, окладу санитарныхъ врачей (2000 р.) добавить, по примѣру другихъ губерній, суточные при служебныхъ разъѣздахъ по ихъ участкамъ или же увеличить указанный окладъ опредѣленной суммой (до 400 р.) при безплатныхъ разъѣздахъ за уѣздный счетъ.

4) Вообще же введеніе уѣздной санитарной организаціи должно быть проведено по строго разработанной губернскимъ санитарнымъ бюро системѣ съ инструкціей для санитарныхъ врачей, проведенной по возможности черезъ уѣздные врачебно-коллегіальные органы, ближайшій губернскій съѣздъ или же совѣщаніе и, наконецъ, черезъ губернское земское собраніе, съ постепеннымъ и планомѣрнымъ осуществленіемъ этой системы въ теченіе опредѣленнаго ряда лѣтъ, напримѣръ, при введеніи ежегодно по два уѣздныхъ санитарныхъ врача, въ продолженіе четырехъ дальнѣйшихъ лѣтъ.

5) Для успѣшной дѣятельности и упроченія санитарной организаціи въ губерніи необходимы соотвѣтствующія для того условія какъ въ центрѣ, такъ и уѣздахъ въ видѣ скорѣйшаго учрежденія, по примѣру другихъ губерній, губернскаго и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ, по прилагаемому образцу такихъ совѣщательныхъ органовъ, принятыхъ и успѣшно функціонирующихъ въ сосѣдней Саратовской губерніи, равно какъ и организаціи въ уѣздахъ участковыхъ санитарныхъ попечительствъ по образцу таковыхъ, дѣйствующихъ въ Костромской, Вологодской и др. губерніяхъ.

6) Наконецъ, какъ общій руководящій, совѣщательный при губернской управѣ, органъ по медико-санитарнымъ вопросамъ необходимо признать губернскій съѣздъ врачей и представителей земствъ, созываемый черезъ каждые три года.

Вмѣстѣ съ этимъ, X-мъ съѣздомъ врачей представителей земствъ были разсмотрѣны и рекомендованы для представленія на утвержденіе губернскаго земскаго собранія прилагаемые при настоящемъ докладѣ уставы губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта, «программы дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей Пензенскаго губернскаго земства», правила учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ въ Пензенской губерніи», «инструкція для участковыхъ санитарныхъ попечителей Пензенской губерніи», одобренная и принятая VIII съѣздомъ программа для изданія «Врачебной Хроники Пензенскаго губернскаго земства», а для внесенія на уѣздныя земскія собранія «уставъ уѣзднаго врачебно-санитарнаго совѣта».

Всѣ перечисленныя правила и инструкціи средактированы X-мъ съѣздомъ по образцамъ таковыхъ же дѣйствующихъ не одинъ уже годъ въ Саратовской и Костромской губерніяхъ и доказавшихъ свою жизненность и примѣнимость на практикѣ.

Очередное губернское земское собраніе 1910 года установленіемъ двухъ должностей санит. врачей осуществило только часть намѣченной комиссіей и разработанной болѣе детально съѣздомъ программы введенія санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенской губерніи, но при выполненіи и этой части программы губернская управа встрѣтила не мало затрудненій, такъ какъ для

замѣщенія упомянутыхъ должностей, согласно постановленію собранія, достаточно подготовленными врачами-специалистами не представилось никакой возможности въ виду громаднаго со стороны общественныхъ учрежденій спроса на санитарныхъ врачей и малочисленности гигіеническихъ институтовъ, подготовляющихъ въ достаточномъ количествѣ спеціалистовъ этого рода. Обращеніе въ институты С.-Петербурга, Москвы, равно какъ и объявленія въ прессѣ были совершенно безуспѣшны. Въ виду этого губернская управа вынуждена была избрать другой путь и замѣщать должности санитарныхъ врачей въ уѣздахъ врачами, хотя и не спеціалистами, но уже знакомыми съ общимъ строемъ земской медицины и служившими въ земствахъ.

Губернская управа полагала по ознакомленіи врачей съ мѣстными условіями, въ теченіе хотя бы нѣсколькихъ мѣсяцевъ службы, исполнить дефекты въ ихъ познаніяхъ чисто техническаго, лабораторнаго характера, командированіемъ на гигіеническіе курсы С.-Петербурга, Москвы, съ обязательствомъ за командировки прослужить извѣстный срокъ.

Вакансія санитарнаго врача по Наровчатскому уѣзду была замѣщена въ концѣ апрѣля сего года бывшимъ временнымъ эпидемическимъ врачемъ Пензенскаго губернскаго земства, работавшимъ въ одномъ изъ противохолерныхъ отрядовъ, а по Чембарскому 10-го іюля бывшимъ участковымъ врачемъ одного изъ нашихъ уѣздныхъ земствъ. Такимъ образомъ, оба вновь приглашенныхъ врача, хотя и не имѣютъ спеціальной санитарной подготовки, знакомы съ общими основами земской медицины и съ мѣстными условіями.

Для ознакомленія съ земскимъ санитарнымъ строемъ Наровчатскій санитарный врачъ былъ губернской управой командированъ на 10 дней въ Саратовское губернское земство, а врачъ по Чембарскому уѣзду въ Московское земство.

На совѣщаніи санитарныхъ врачей при санитарномъ отдѣлѣ губернской управы были разсмотрѣны и съ утвержденія управы приняты для пользованія формы обслѣдованія питьевыхъ источниковъ, школъ и др.

Дѣятельность санитарнаго врача по Наровчатскому уѣзду заключалась:

1) Въ обслѣдованіи, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 1910 года, питьевыхъ источниковъ въ селеніяхъ, гдѣ наблюдалась азіатская холера. Въ разныхъ частяхъ уѣзда осмотрѣны водоемы въ 21 селеніи. Кромѣ того произведенъ осмотръ источниковъ водоснабженія въ 2 селеніяхъ по поводу эпидеміи брюшного тифа.

Свѣдѣнія обо всѣхъ перечисленныхъ источникахъ составлены по однообразной формѣ, утвержденной губернской управой по образцу Саратовскаго губернскаго земства.

Особенное вниманіе санитарнаго надзора обращено на водоснабженіе с. Н.-Пичуръ и с. Наньжи, такъ какъ въ первомъ поселкѣ было отмѣчено въ прошлую эпидемію большое число заболѣваній азіатской холерой, а послѣднее село является постояннымъ холернымъ очагомъ въ губерніи. По докладу санитарнаго врача, уѣздной управой была признана необходимость улучшенія водоемовъ въ означенныхъ двухъ селеніяхъ. Вслѣдствіе ходатайства уѣздной управы, губернской, съ разрѣшенія мѣстнаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, былъ на

мѣсто командированъ инженеръ-гидротехникъ, который, осмотрѣвъ колодцы въ Пичурахъ и Паньжѣ совмѣстно съ санитарнымъ врачемъ, пришелъ къ заключенію, что въ Пичурахъ возможно улучшить существующіе колодцы и родники, а въ Паньжѣ необходимо устроить трубный колодезь для полученія воды изъ глубокихъ слоевъ почвы, т. к. подпочвенная вода, которая питаетъ колодцы обыкновеннаго типа, настолько загрязнена органическими отбросами, что для питья не годится. Инженеромъ-гидротехникомъ былъ представленъ качественный анализъ воды изъ колодцевъ Н.-Пичуръ и Паньжи.

Въ виду новизны дѣла улучшенія земствомъ питьевыхъ источниковъ, губернской управой былъ командированъ въ Наровчатскій уѣздъ завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ, который въ своемъ докладѣ губернской управѣ подтвердилъ приведенное выше мнѣніе о необходимости улучшенія водоснабженія въ обоихъ селахъ, при чемъ въ Паньжѣ, по мнѣнію завѣдующаго санитарнымъ отдѣломъ, было бы желательно построить не одинъ, а два колодца, такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ въ водополье часть села будетъ лишена возможности пользоваться колодцемъ, или же улучшить сообщеніе между частями села, съ чѣмъ вполнѣ согласились уѣздная управа и санитарный врачъ.

Принимая во вниманіе изложенное выше важное значеніе означенныхъ селъ, уже поглотившихъ не мало земскихъ средствъ на борьбу съ холерой и впредь безъ улучшенія водоснабженія и другихъ санитарныхъ условій, имѣющихъ быть постояннымъ источникомъ такихъ же расходовъ, губернская управа предоставила изъ разрѣшеннаго собраніемъ на улучшеніе водоснабженія кредита въ 1000 р. — 920 р. на работы по приведенію въ порядокъ колодцевъ въ Н.-Пичурахъ и устройство 2-хъ трубныхъ колодцевъ въ Паньжѣ. Въ виду отсутствія у губернскаго земства своей гидротехнической организаціи и необходимыхъ приспособленій, работы могли быть произведены земскимъ техникомъ только въ свободное время, почему, хотя буреніе колодца и дало воду (на глубинѣ 8—9 саженъ), но колодезь еще не вполнѣ оборудованъ.

Кромѣ изслѣдованій водоснабженія, санитарнымъ врачемъ, по предложенію начальника губерніи и по формѣ управленія главнаго врачебнаго инспектора, произведенъ осмотръ заводовъ и промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и составленъ отчетъ осмотра.

Санитарнымъ врачемъ обслѣдовались на мѣстахъ эпидеміи, возникавшія въ разныхъ частяхъ уѣзда и принимались возможныя мѣры къ локализаціи заразныхъ заболѣваній.

Такимъ образомъ санитарнымъ врачемъ были наблюдаемы эпидеміи брюшного тифа въ 4 селахъ, скарлатины въ 10, сыпного тифа въ одномъ селѣ. Въ два села сдѣланы выѣзды по поводу подозрительныхъ желудочно-кишечныхъ заболѣваній, въ одно врачъ выѣзжалъ для выясненія высокаго %, неудавшихся предохранительныхъ противъ оспы прививокъ.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ санитарнымъ врачемъ примѣнялись прививки предохранительной противоскарлатинной вакцины по вр. Габричевскому.

При поѣздкахъ на эпидеміи, санитарнымъ врачемъ производились необходимыя разъясненія о болѣзняхъ и чтенія: о тифѣ, скарлатинѣ, кровавомъ поносѣ,

о холерѣ и на тему о водѣ и ея вліяніи на здоровье человѣка». Благодаря такимъ разъясненіямъ, къ которымъ население относилось очень хорошо, никакихъ недоразумѣній при осмотрѣ колодцевъ не было.

Санитарный надзоръ былъ, на сколько позволяло время, распространенъ и на школы: при чемъ были осмотрѣны для выясненія распространенія среди учащихся заболѣваній, главнымъ образомъ сифилисомъ и трахомой, школы въ селахъ Покровскомъ, Б.-Кавендрѣ, Перевѣсѣ и Потодѣевѣ, а также сдѣланы попытки къ организаціи санитарныхъ попечительствъ.

При уѣздной управѣ санитарнымъ врачемъ исполнялись обязанности секретаря при врачебно-санитарномъ совѣтѣ и подготовлялся матеріалъ для составленія медицинскихъ отчетовъ по уѣзду за 1910 годъ.

Изъ предѣловъ уѣзда врачъ выѣзжалъ только одинъ разъ въ г. Троицкъ, Краснослободскаго уѣзда, для консультаціи по вопросамъ санитаріи по приглашенію мѣстной санитарно-исполнительной комиссіи.

Наровчатская уѣздная земская управа № 1873 отъ 21 октября сего года признала дѣятельность санитарнаго врача въ уѣздѣ весьма полезной и сохраненіе должности (санитарнаго) врача на 1912 годъ уѣздная управа считаетъ не только желательнымъ, но и необходимымъ».

Работы санитарнаго врача по Чембарскому уѣзду начались только съ конца іюля и продолжались по тому же плану, какъ и въ Наровчатскомъ.

За три мѣсяца санитарнымъ врачемъ сдѣлано 15 поѣздокъ, изъ нихъ часть для осмотра источниковъ питьевой воды въ 8 селеніяхъ, въ которыхъ въ разное время наблюдалась азіатская холера, три поѣздки на эпидеміи брюшного тифа, одна на сыпной тифъ.

При выѣздахъ врачемъ попутно осматривались земскія и церковно-приходскія школы (въ десяти селеніяхъ), производились, по программѣ медицинскаго департамента, обслѣдованія заводовъ и промышленныхъ заведеній: бань, боенъ, кожевенныхъ, кишечныхъ и другихъ.

Консультативная дѣятельность при уѣздной управѣ выражалась въ участіи при выборѣ мѣста подъ вновь строющіяся школы, въ совѣщаніяхъ по увеличенію числа медицинскихъ участковъ въ уѣздѣ.

Санитарному врачу уѣздной управой поручалось составленіе докладовъ къ уѣздному земскому собранію по медицинской части и несеніе обязанностей секретаря во врачебно-санитарномъ совѣтѣ.

Уѣздной управой отведено мѣсто для помѣщенія гигіенической лабораторіи, которая и будетъ устроена въ ближайшемъ будущемъ.

На пріобрѣтеніе 2-хъ лабораторій губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 года было ассигновано по 300 рублей на уѣздъ.

Изъ предѣловъ своего уѣзда Чембарскій санитарный врачъ выѣзжалъ одинъ разъ въ Керенскій уѣздъ для осмотра мѣста подъ проектируемую больницу на границѣ Керенскаго уѣзда.

Чембарская уѣздная управа также признала, что дѣятельность санитарнаго врача въ Чембарскомъ уѣздѣ очень полезна и сохраненіе этой должности на 1912 годъ желательно (№ 3624 отъ 27 октября 1911 г.).

Послѣднія очередныя уѣздныя земскія собранія удѣлили много вниманія санитарнымъ вопросамъ и сдѣлали слѣдующія постановленія:

а) Нижне-Ломовское.

«Возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ должности санитарнаго врача за счетъ губернскаго земства».

б) Пензенское.

1. «Уполномочить уѣздную управу войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ предстоящее губернское собраніе о приглашеніи за губернскій счетъ санитарнаго врача для Пензенскаго уѣзда съ возложеніемъ на него школьнаго надзора».

2. «Просить у губернскаго земства пособіе на учрежденіе при управѣ медицинской библіотеки и чтеній съ волшебнымъ фонаремъ».

в) Саранское.

«Возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о назначеніи въ Саранскій уѣздъ постояннаго санитарнаго врача».

г) Чембарское.

«Согласиться съ мнѣніемъ врачебно-санитарнаго совѣта».

Врачебный совѣтъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ X-го съѣзда врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи о значеніи санитарной организаціи въ уѣздахъ, и самъ категорически высказываясь за назрѣвшую потребность санитарной организаціи, находитъ необходимымъ для проведенія въ жизнь успѣшной дѣятельности этой организаціи признать: 1) ассигновку въ 300 рублей на устройство и оборудованіе хотя бы первоначальной, гигіенической лабораторіи крайне недостаточной; 2) врачебный совѣтъ находитъ необходимымъ ежегодное ассигнованіе губернскимъ земствомъ на организацію и веденіе чтеній санитарнымъ врачемъ 300 руб; 3) санитарный совѣтъ находитъ ассигновку въ 1000 р. на оздоровленіе питьевыхъ источниковъ совершенно не соотвѣтствующей предназначенной цѣли и высказываетъ пожеланіе за значительное увеличеніе такой ассигновки»,

Значительно меньшій интересъ сравнительно съ вопросомъ о санитарной организаціи привлекъ къ себѣ на послѣднихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ вопросъ объ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

Саранское уѣздное земское собраніе признало «необходимымъ возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ губернскаго сбора 2230 руб. на постройку заразнаго барака при Ромодановской больницѣ».

Чембарское собраніе высказалось, что «всѣ расходы по борьбѣ съ эпидеміями должны быть отнесены исключительно на счетъ губернскаго земства».

X-й съѣздъ врачей и представителей земствъ нашей губерніи, выработавъ «правила, опредѣляющія участіе губернскаго земства по борьбѣ съ эпидеміями» и «инструкціи для эпидемическаго персонала губернскаго земства» по образцу таковыхъ же Саратовскаго губернскаго земства, также призналъ, что роль губернскаго земства въ прекращеніи массовыхъ заразныхъ заболѣваній не должна ограничиваться однимъ только командированіемъ эпидемическаго персонала въ уѣзды, но что расходы «на дезинфекціонные аппараты и средства, выписка всѣхъ серотерапевтическихъ препаратовъ, кромѣ противооспенной вакцины, равно какъ выписка сальварсана для примѣненія при остро-заразныхъ заболѣваніяхъ, вино, улучшеніе питанія больныхъ, предметы ухода и устройство временныхъ эпидемическихъ больничекъ должны оплачиваться губернскимъ земствомъ» (§ 7 Правилъ опред. участ. губ. земства въ борьбѣ съ эпидеміями).

При этомъ съѣздъ въ § 1 тѣхъ же «правилъ» условіемъ участія губ. земства въ борьбѣ съ эпидеміями ставитъ «непосильность такой борьбы для уѣздныхъ земствъ».

Такимъ образомъ часть уѣздныхъ земскихъ собраній и съѣздъ врачей и представителей земствъ высказались за расширеніе сферы дѣятельности губернскаго земства по борьбѣ съ эпидеміями.

Въ настоящее время Пензенское губернское земство снабжаетъ уѣздныя лѣчебницы и предохранительными сыворотками и вакцинами и имѣетъ при губернской управѣ эпидемическаго врача и 4 фельдшеровъ для командированія въ уѣзды.

20 ноября с. г. Пензенскій губернаторъ обратился къ председателю губ. управы № 18928 слѣдующаго содержанія:

«Особое совѣщаніе, созванное мною 6-го сего ноября для выясненія мѣръ, которыя необходимо принять на случай появленія въ пострадавшихъ отъ недорода мѣстностяхъ губерніи заболѣваній на почвѣ недоѣданія, при личномъ Вашемъ участіи и съ Вашего на то согласія, постановило воспользоваться для борьбы съ эпидемическими заболѣваніями на почвѣ недоѣданія существующимъ при губернской управѣ врачебно-санитарнымъ отрядомъ.

Признавъ однако одного отряда для сказанной цѣли недостаточнымъ, упомянутое совѣщаніе, а затѣмъ 10-го ноября и губернское присутствіе, постановили: просить губернское земство, а также мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста организовать еще нѣсколько такихъ отрядовъ, а именно за счетъ земства по крайней мѣрѣ еще одного, а за счетъ Краснаго Креста—двухъ или трехъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Сіятельству, покорнѣйше прошу вопросъ объ отпускѣ средствъ на организацію упомянутаго врачебно-санитарнаго отряда внести на обсужденіе предстоящаго очередного губернскаго земскаго собранія и о послѣдующемъ сообщить губернскому присутствію».

Недостаточность имѣющагося въ распоряженіи губернской управы постояннаго эпидемическаго персонала и необходимость приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ ощущается уже теперь.

Такимъ образомъ по ходатайству Пензенской уѣздной управы и личному докладу эпидемическаго врача губернскаго земства для принятія мѣръ къ подня-

тію питанія больныхъ въ нѣкоторыхъ семьяхъ въ с. Клейменовкѣ, гдѣ наблюдается значительная эпидемія сыпного и брюшного тифа, губернская управа экстренно принуждена была за счетъ уѣзднаго земства выдать эпидемическому врачу авансъ въ 200 р. для борьбы съ сыпнымъ тифомъ, который угрожалъ распространиться на сосѣдній уѣздъ. Объ утвержденіи таковаго, вызваннаго крайнею необходимостью, расхода губернская управа имѣетъ честь просить собраніе.

Съ своей стороны губернская управа полагаетъ:

А) По санитарной части доклада: расширеніе санитарной организаціи по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній и проекту X-го губернскаго съѣзда врачей и представителей земствъ, при условіи выполненія въ 1912 году въ полномъ объемѣ проекта (реорганизаціи санитарнаго отдѣленія, учрежденія 2-хъ новыхъ должностей санитарныхъ врачей, губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта, увеличенія суммъ для улучшенія питьевыхъ источниковъ, изданія Врачебной Хроники) вызвало бы необходимость для губернскаго земскаго собранія весьма значительныхъ новыхъ ассигнованій на этотъ предметъ. Въ виду этого губернская управа полагала бы ходатайствовать предъ настоящимъ собраніемъ объ утвержденіи, сверхъ существующей нынѣ санитарной организаціи, на 1912 годъ слѣдующаго, съ ассигнованіемъ необходимыхъ суммъ:

1) Учрежденія новыхъ должностей санитарныхъ врачей отъ губернскаго земства въ уѣздахъ Н.-Ломовскомъ и Саранскомъ, въ первомъ какъ уже имѣвшемъ въ 1911 году своего такого же врача и въ послѣднемъ, какъ болѣе отдаленномъ отъ губернскаго города и потому не пользующемся въ той же мѣрѣ, какъ ближайшіе къ г. Пензѣ уѣзды, медицинскими учрежденіями губернскаго земства. Вопросъ объ учрежденіи должности санитарнаго врача въ Пензенскомъ уѣздѣ поставить въ первую очередь въ 1913 г. при послѣдующемъ развитіи организаціи.

На содержаніе 2-хъ санитарныхъ врачей ассигновать.......... 4000 р.

и на жалованье 2 санитарнымъ фельдшерамъ при врачахъ (по 600 р. каждому).. 1200 р.

2) Разъѣзды санитарнаго персонала въ предѣлахъ уѣзда съ 1913 года отнести за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ, какъ это принято въ земствахъ другихъ губерній.

На 1912 г. въ виду отсутствія у уѣздныхъ земствъ необходимыхъ ассигнованій, на разъѣзды вновь приглашаемому санитарному персоналу ассигновать по 500 р. на уѣздъ, а всего .... 1000 р.

3) На расходы при разъѣздахъ санитарнаго персонала по дѣламъ службы (эпидемическій персоналъ въ такихъ случаяхъ получаетъ суточныя—врачи 3 р. фельдшера 75 к.) дополнительно ассигновать санитарнымъ врачамъ по 200 р. въ годъ каждому изъ 4 врачей и по 50 р. на каждаго фельдшера, а всего .... 1000 р.

Сумма эта выдается дополнительно къ получаемому персоналомъ содержанію.

4) Въ виду необходимости для состоящихъ на службѣ губернскаго земства санитарныхъ врачей пополнить спеціальное образованіе командировать 2-хъ врачей на гигіеническіе курсы въ Петербургъ или Москву на условіяхъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, т. е. съ сохраненіемъ содержанія и пособіемъ со стороны губернскаго земства въ размѣрѣ 100 р. въ мѣсяцъ, а всего 2 врачамъ на 2 мѣсяца .... 400 р.

За командировку санитарные врачи обязуются прослужить не менѣе года со дня возвращенія изъ нея или возвратить пособіе по разсчёту недостающаго до срока обязательства. О командировкѣ долженъ быть представленъ губернской управѣ письменный отчетъ. (Научное командированіе имѣющихъ быть вновь приглашенными 2 санитарныхъ врачей потребовалось бы при невозможности въ будущемъ году подыскать достаточно подготовленный персоналъ и могло бы состояться съ разрѣшенія очередного губернскаго земскаго собранія 1912 года).

5) По ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія, на пріобрѣтеніе гигіеническихъ лабораторій для уѣздовъ Чембарскаго и Наровчатскаго дополнительно ассигновать по 200 р. на уѣздъ, а всего.. 400 р.
(Лабораторіи для новыхъ санитарныхъ врачей могли бы быть пріобрѣтены въ 1913 году. Дополнительное ассигнованіе на лабораторіи дало бы возможность санитарнымъ врачамъ, воспользовавшись микроскопами уѣздныхъ земствъ, на мѣстахъ производить массовыя простѣйшія бактеріологическія изслѣдованія, напр., питьевой воды, что поставило бы изслѣдованіе нѣкоторыхъ эпидемій на болѣе раціональную почву и облегчило бы борьбу съ ними).

6) Ассигновать дополнительно на дѣлопроизводство по санитарному отдѣлу 60 р. и столько же на библіотеку, а всего............ 120 р.

7) На популяризацію гигіеническихъ знаній (чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, популярныхъ медицинскихъ брошюръ).................. 200 р.
(Въ 1910 г. на пріобрѣтеніе брошюръ было ассигновано 500 р. изъ спеціальнаго кредита на борьбу съ холерой).

8) Вполнѣ признавая важность изданія для постояннаго освѣдомленія о дѣятельности земской медико-санитарной организаціи и ходѣ заболѣваемости въ губерніи по примѣру большинства земствъ, земскаго періодическаго органа «Врачебной Хроники», губернская управа на 1912 годъ полагала бы возможнымъ ограничиться печатаніемъ соотвѣтственнаго матеріала въ отдѣлѣ «Вѣстника Пензенскаго Земства». При накопленіи достаточнаго для печати матеріала по медицинскимъ вопросамъ отдѣлъ могъ бы быть впослѣдствіи выдѣленъ изъ Вѣстника и составить самостоятельный медико-санитарный журналъ. Печатаніе спеціальнаго матеріала въ «Вѣстникѣ» въ размѣрѣ до одного листа потребовало бы слѣдующихъ расходовъ:

а) стоимость 60 лишнихъ экземпляровъ для безплатной разсылки земскимъ врачамъ Пензенской губ.............................. 15 р.

б) печатаніе съ корректурой отдѣла ежемѣсячно въ размѣрѣ до одного листа, въ годъ . . . . 315 р.

в) вознагражденіе за редактированіе . . . . 120 р.

а всего. . . . . 450 р.

9) Вопросъ объ учрежденіи въ 1912 году, по ходатайству съѣзда врачей, губернскаго врачебно-санитарнаго совѣта при губернской управѣ временно оставить открытымъ, т. к. созывъ по крайней мѣрѣ 2 раза въ году совѣщательнаго органа съ 39 обязательными членами (по проекту X съѣзда) затруднителенъ и вызоветъ ежегодный расходъ около 1000 р. со стороны губернскаго земства на уплату суточныхъ и прогонныхъ для иногороднихъ членовъ совѣта. Губернская управа въ 1912 году полагала бы оставить для предварительнаго обсужденія медицинскихъ вопросовъ, установившійся порядокъ медицинскихъ совѣщаній при губернской управѣ, на которыхъ, кромѣ управы, принимаютъ участіе врачебный инспекторъ, старшіе врачи соматической и психіатрической больницъ, завѣдующій санитарнымъ отдѣломъ, санитарные врачи уѣздовъ, а при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ и другіе земскіе врачи. Было бы весьма полезно, по мнѣнію губернской управы, участіе на этихъ совѣщаніяхъ г.г. председателей уѣздныхъ управъ или лицъ ихъ замѣщающихъ.

10) Утвердить выработанныя X-мъ съѣздомъ и представленныя при докладѣ «программу дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей», «правила учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ» и «инструкцію для участковыхъ санитарныхъ попечителей».

11) Рекомендовать уѣзднымъ земствамъ ввести въ уѣздахъ однообразныя формы регистраціи заболѣваній, по проекту X съѣзда, т. к. только собранный по одной формѣ статистическій матеріалъ можетъ быть подвергнутъ обработкѣ и дать цѣнныя данныя для изученія губерніи въ санитарномъ отношеніи.

12) На улучшеніе питьевыхъ источниковъ по указанію санитарныхъ врачей и уѣздныхъ управъ ассигновать 2500 рублей. и возбудить ходатайство о пособіи отъ правительства на тотъ же предметъ въ такой же суммѣ, (кромѣ уже полученнаго пособія въ размѣрѣ 1000 рублей).

Въ общемъ итогѣ на расширеніе санитарной организаціи въ 1912 году потребовалась бы сумма 11270 рублей.

Губернская управа присоединяется къ слѣдующему мнѣнію, высказанному комиссіей, избранной очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1910 г. для разсмотрѣнія доклада о холерѣ, но оставшемуся безъ утвержденія собранія и проситъ настоящее губернское земское собраніе уполномочить ее на возбужденіе изложенныхъ ниже въ мнѣніи комиссіи ходатайствъ:

«Въ виду важности вопроса о введеніи санитаріи въ губерніи, значенія ея организаціи не только для мѣстнаго населенія, но и сосѣднихъ районовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ значительности затратъ, которыя потребовались бы для ея осуществленія, комиссія пришла къ заключенію о необходимости возбужденія ходатайства предъ правительствомъ о пособіи земству отъ казны, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ расходовъ, на введеніе въ губерніи полной санитарной организаціи, на

ряду съ пересмотромъ устарѣвшаго санитарнаго законодательства, въ видахъ приспособленія его къ современной практической жизни. При этомъ необходимо, чтобы земствамъ и городскимъ управленіямъ было предоставлено право издавать въ развитіе общихъ узаконеній по санитаріи, обязательныя правила, отвѣчающія мѣстнымъ потребностямъ, такъ какъ устанавливаемыя такимъ путемъ мѣры имѣли бы болѣе живой и конкретный характеръ. Кромѣ того, комиссія признала крайне необходимымъ, чтобы земскому санитарному надзору была предоставлена возможность настаивать на быстромъ и неуклонномъ осуществленіи устанавливаемыхъ подлежащими органами санитарныхъ мѣропріятій.

В) По эпидемической части доклада.

Губернская управа ходатайствуетъ объ утвержденіи для постоянной эпидемической организаціи губернскаго земства выработанныхъ Х-мъ съѣздомъ врачей «правилъ, опредѣляющихъ участіе Пензенскаго губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями» и «инструкціи для эпидемическаго персонала Пензенскаго губернскаго земства» со слѣдующими измѣненіями:

въ § II инструкціи выпустить слова «всякій матеріальный ущербъ, причиненный дезинфекціей, оплачивается изъ средствъ губернскаго земства»;

§ IV «правилъ» читать только до словъ: «въ подлежащихъ случаяхъ»...

и въ § VII слова «предметы ухода и устройство временныхъ эпидемическихъ больничекъ оплачиваются губернскимъ земствомъ» читать «уѣздными земствами». Въ этомъ же §—«вино, питаніе больныхъ оплачиваются губернскимъ земствомъ» принять за счетъ губернскаго земства въ видѣ опыта только для временной эпидемической организаціи.

Удовлетвореніе ходатайства Чембарскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи всѣхъ расходовъ по борьбѣ съ эпидеміями за счетъ губернскаго земства вызвало бы для послѣдняго непосильный и при томъ весьма трудно поддающійся учету расходъ, почему губернская управа полагала бы необходимымъ просьбу Чембарскаго земства отклонить, такъ же, какъ и ходатайство Саранскаго уѣзднаго земскаго собранія о постройкѣ заразнаго барака.

Вмѣстѣ съ этимъ, въ виду значительной заболѣваемости сыпнымъ и брюшнымъ тифомъ въ Чембарскомъ, Пензенскомъ, Н.-Ломовскомъ и Городищенскомъ уѣздахъ и возможности развитія эпидемій на почвѣ пониженнаго питанія среди населенія губернская управа полагала бы на 1912 годъ до іюля мѣсяца необходимымъ по мѣрѣ надобности усилить постоянный эпидемическій персоналъ приглашеніемъ таковаго же временнаго до 3-хъ отрядовъ, на основаніяхъ, утвержденныхъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 26 іюля 1910 года для борьбы съ холерой, съ измѣненіями по страхованію персонала, сдѣланными очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ того же года, и разрѣшить расходъ до 200 р. на отрядъ на улучшеніе питанія больныхъ. Для сформированія временныхъ эпидемическихъ отрядовъ потребовалось бы ассигнованіе до 15 тысячъ рублей.

Программа дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей Пензенскаго губернскаго земства.

Принята X-мъ съѣздомъ 14 марта 1911 года.

1) Санитарные врачи Пензенскаго губернскаго земства вмѣстѣ съ санитарнымъ отдѣленіемъ при губернской управѣ дополняютъ собою существующую въ губерніи земско-медицинскую организацію, имѣя спеціальнымъ назначеніемъ изучать всесторонне санитарное состояніе губерніи, вырабатывать мѣры оздоровленія и участвовать въ проведеніи ихъ въ жизнь.

Примѣчанія: а) На должность санитарныхъ врачей приглашаются врачи, спеціально подготовленные къ такой дѣятельности: они должны быть знакомы съ медико-статистическими методами и основными бактеріологическими способами изслѣдованій и основами земской медицины. Приглашаются на службу санитарные врачи губернскою управою, по выслушаніи заключенія губернскаго санитарнаго совѣта.

б) Находящійся при санитарномъ врачѣ фельдшеръ является его помощникомъ, какъ по веденію медико-санитарной отчетности, такъ и при работахъ на мѣстахъ по обслѣдованію санитарныхъ неблагополучій.

2) Дѣятельность санитарныхъ врачей должна быть органически связана съ врачебно-санитарною организаціею уѣздовъ, а потому санитарный врачъ въ своемъ уѣздѣ:

а) Участвуетъ въ занятіяхъ уѣзднаго санитарнаго совѣта (санитарной комиссіи или съѣзда врачей).

b) По порученію уѣздной управы и санитарнаго совѣта разрабатываетъ матеріалы по возникающимъ врачебно-санитарнымъ вопросамъ и участвуетъ въ исполненіи постановленій санитарнаго совѣта, котораго состоитъ членомъ.

c) Составляетъ по порученію управы и санитарнаго совѣта ежегодно отчетъ о состояніи врачебно-санитарнаго дѣла въ уѣздѣ для доклада земскому собранію.

d) Принимаетъ участіе своими указаніями, какъ въ выборѣ мѣстъ, такъ и въ составленіи плановъ построекъ, перестроекъ и ремонта лѣчебныхъ зданій, школъ, пріютовъ, богадѣленъ и, по порученію управы и санитарнаго совѣта, другихъ зданій общественнаго характера.

e) Участвуетъ въ организаціи раціональной постановки оспопрививанія.

3) Существенною обязанностью санитарнаго врача является систематическій надзоръ за распространеніемъ въ уѣздѣ эпидемій и участіе въ организаціи мѣръ борьбы съ ними. Въ этихъ цѣляхъ санитарный врачъ:

a) Получаетъ отъ участковыхъ врачей въ опредѣленные сроки (устанавливаемые ради однообразія губернскимъ съѣздомъ или санитарнымъ совѣтомъ) именныя карточныя свѣдѣнія о заразно-эпидемическихъ заболѣваніяхъ.

b) Получаетъ черезъ уѣздную земскую управу всѣ экстренныя сообщенія объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ отъ участковыхъ врачей и отъ другихъ лицъ и учрежденій.

c) Знакомится и изслѣдуетъ на мѣстѣ причины и условія распространенія эпидемій и, по совѣщанію съ мѣстнымъ участковымъ врачемъ, вырабатываетъ мѣры борьбы съ эпидеміями.

d) При значительномъ распространеніи эпидеміи руководитъ, въ случаѣ надобности, борьбою съ ними на мѣстахъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда производятся массовыя предохранительныя прививки противъ скарлатины, холеры и другихъ эпидемій.

e) Руководитъ дѣятельностью противо-эпидемическихъ отрядовъ командируемыхъ въ уѣздъ губернскою управою.

4) По изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій надзоръ за фабричными, промышленными и ремесленными заведеніями и крупными сельско-хозяйственными экономіями (съ наемными рабочими) входитъ въ кругъ обязанностей санитарнаго врача и выражается:

a) Въ разсмотрѣніи плановъ вновь открываемыхъ и перестраиваемыхъ фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, съ представленіемъ своего мнѣнія уѣздной управѣ относительно соотвѣтствія этихъ плановъ требованіямъ общественной гигіены и обязательнымъ санитарнымъ постановленіямъ.

b) Въ осмотрѣ въ составѣ санитарной технической коммисіи отстроенныхъ и перестроенныхъ зданій съ цѣлью опредѣленія: соотвѣтствуютъ ли постройки требованіямъ гигіены, предъявляемымъ къ данному заведенію.

c) Въ осмотрѣ промышленныхъ и фабричныхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ экономій съ цѣлью наблюденія за исполненіемъ ими обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

5) На санитарнаго врача возлагается собираніе и обработка свѣдѣній о *смертности и заболѣваемости фабричныхъ, сельско-хозяйственныхъ и другихъ промысловыхъ рабочихъ и ихъ семействъ, въ цѣляхъ изученія причинъ санитарнаго ихъ неблагополучія и указанія на тѣ или иныя необходимыя оздоровительныя мѣропріятія.*

6) Санитарный врачъ, при содѣйствіи участковыхъ врачей, наблюдаетъ за санитарнымъ состояніемъ зданій начальныхъ школъ и здоровьемъ учащихся въ нихъ и составляетъ въ потребныхъ случаяхъ описаніе школьныхъ зданій въ цѣляхъ указанія съ санитарной стороны на ихъ недостатки и необходимыя улучшенія.

7) Санитарный врачъ, по выработаннымъ и принятымъ общегубернскою санитарною организаціею программамъ, производитъ санитарныя изслѣдованія отдѣльныхъ неблагополучныхъ мѣстностей, указанныхъ общими медико-статистическими работами санитарнаго отдѣленія, какъ то: мѣстностей съ высокою общею и въ особенности дѣтскою смертностью, выдѣляющихся по распространенію сифилиса, маляріи, трахомы и пр.

8) Санитарный врачъ принимаетъ участіе въ организаціи такихъ общественно-санитарныхъ учрежденій, какъ врачебно-продовольственные пункты въ мѣстахъ скопленія рабочихъ, лѣтніе дѣтскіе ясли-пріюты, школьные завтраки и пр.

9) Санитарный врачъ принимаетъ участіе въ выработкѣ и проведеніи въ жизнь санитарныхъ мѣропріятій по оздоровленію отдѣльныхъ неблагополучныхъ

мѣстностей, какъ-то: по очисткѣ загрязненныхъ мѣстъ, по снабженію населенія хорошею питьевою водою и т. п. Въ этихъ цѣляхъ санитарный врачъ, въ случаѣ надобности, осматриваетъ источники водоснабженія, производитъ изслѣдованіе питьевой воды и пр.

10) Дѣятельность санитарныхъ врачей Пензенскаго губернскаго земства должна имѣть въ основѣ своей стремленіе къ пробужденію въ области народнаго здравоохраненія самодѣятельности населенія и въ этихъ цѣляхъ санитарный врачъ содѣйствуетъ распространенію въ населеніи знаній по гигіенѣ путемъ, напримѣръ, участія въ организаціи популярныхъ чтеній, собесѣдованій, раздачи или продажи популярныхъ листковъ, брошюръ и пр.

11) Въ кругъ дѣятельности санитарныхъ врачей могутъ входить и другія задачи, не предусмотрѣнныя настоящею программою, какъ-то: участіе въ организаціи участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и санитарно-благотворительныхъ попечительствъ и обществъ и пр.

12) О своей дѣятельности санитарный врачъ ежегодно составляетъ отчетъ, который, по заслушаніи его санитарнымъ уѣзднымъ совѣтомъ, представляется въ губернскую земскую управу. Общій отчетъ о дѣятельности санитарныхъ врачей губернскою управою, съ заключеніемъ губернскаго санитарнаго совѣта, представляется въ губернское земское собраніе.

Правила, опредѣляющія участіе Пензенскаго губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями.

Приняты Х-мъ съѣздомъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи 14-го марта 1911 года.

1) Имѣя постоянное наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ губерніи и знакомясь съ дѣятельностью уѣздныхъ земствъ по охраненію народнаго здравія, губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ въ дѣлѣ организаціи противоэпидемическихъ мѣропріятій въ случаѣ угрожающаго распространенія дифтерита, скарлатины, тифа, холеры, натуральной оспы и дизентеріи, а равно и другихъ опасныхъ эпидемій при условіи непосильности борьбы съ ними для уѣздныхъ земствъ.

2) Борьба съ эпидеміями кори, коклюша, гриппа, заушницы, вѣтряной оспы и краснухи не входитъ въ кругъ дѣятельности губернскаго земства.

3) Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать распространеніе той или другой изъ поименованныхъ въ § 2 эпидемій угрожающимъ и требующимъ помощи со стороны губернскаго земства, разрѣшается губернскою управою, какъ по собственному почину, на основаніи имѣющихся въ ея распоряженіи свѣдѣній, такъ и по заявленіямъ уѣздныхъ управъ. Заявленія послѣднихъ должны быть основаны на точныхъ свѣдѣніяхъ о размѣрахъ заболѣваемости и по возможности снабжены заключеніями съѣзда уѣздныхъ врачей.

4) Смотря по развитію эпидемій, губернская управа командируетъ въ уѣздъ или цѣлый эпидемическій отрядъ, или отдѣльныхъ врачей и фельдшеровъ. Въ

подлежащихъ случаяхъ губернская управа можетъ уполномочить уѣздную управу усилить за счетъ губернскаго земства имѣющійся на службѣ уѣзднаго земства медицинскій персоналъ для борьбы съ эпидеміями.

5) Составъ эпидемическаго отряда опредѣляется потребностью каждаго отдѣльнаго случая, однако, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы завѣдываніе отрядомъ поручалось врачу. По прибытіи отряда на мѣсто дѣйствій въ вѣдѣніе его отводится, по соглашенію съ уѣздной управой, временный медицинскій участокъ. Дальнѣйшая дѣятельность эпидемическаго отряда опредѣляется принятою въ губернскомъ земствѣ системою борьбы съ эпидеміями.

6) Завѣдующій отрядомъ врачъ, въ порученномъ ему районѣ, принимаетъ всѣ необходимыя мѣры, какъ врачебныя, такъ и санитарныя, совѣщаясь относительно послѣднихъ съ мѣстнымъ участковымъ врачемъ, съ котораго, однако, не снимаются обязанности по надзору за санитарнымъ состояніемъ всего завѣдываемаго имъ медицинскаго участка, хотя бы часть его временно и была поручена эпидемическому врачу.

7) Расходы на дезинфекціонные аппараты и средства, выписка всѣхъ серотерапевтическихъ препаратовъ, кромѣ противооспенной вакцины, равно какъ и выписка сальварсана для примѣненія при острыхъ заразныхъ заболѣваніяхъ, вино, улучшеніе питанія больныхъ, предметы ухода и устройство временныхъ эпидемическихъ больничекъ оплачиваются губернскимъ земствомъ. Всѣми же остальными необходимыми лѣкарствами эпидемическій персоналъ губернскаго земства снабжается изъ ближайшихъ уѣздныхъ земствъ именно за счетъ того уѣзда, гдѣ этотъ персоналъ работаетъ, независимо отъ того, пойдутъ ли эти лѣкарства на эпидемическихъ больныхъ или не эпидимическихъ. Разъѣзды эпидемическаго персонала въ предѣлахъ уѣзда относятся всецѣло на счетъ уѣзднаго земства. Сальварсанъ для лѣченія больныхъ сифилисомъ пріобрѣтается за счетъ уѣздныхъ земствъ.

8) Свѣдѣнія о ходѣ заболѣваемости, по принятымъ формамъ и въ установленные сроки, эпидемическіе врачи доставляютъ одновременно въ губернскую и уѣздную управу. Отчеты въ губернскую управу высылаются непосредственно ими чрезъ участковаго врача.

9. Отозваніе эпидемическаго отряда производится губернскою управою по сношенію съ уѣздной и на основаніи заключенія врачей—эпидемическаго и мѣстнаго участковаго.

Инструкція для эпидемическаго персонала Пензенскаго губернскаго земства.

Приняты X-мъ съѣздомъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи 14 марта 1911 г.

1) Временный эпидемическій персоналъ приглашается губернскою земскою управою въ тѣхъ случаяхъ, когда губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ организаціи противоэпидемическихъ мѣропріятій, въ случаѣ угрожающаго распространенія эпидемій дифтерита, скарлатины, тифа, холеры,

натуральной оспы и дизентеріи, а также другихъ опасныхъ эпидемій, при условіи непосильности борьбы съ ними для уѣздныхъ земствъ.

2) Эпидемическій персоналъ командируется на мѣста развитія эпидемій, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и характера эпидемій, или въ составѣ отряда во главѣ съ врачемъ, или отдѣльными лицами студенты, медички, фельдшера, фельдшерицы.

3) Каждому командированному на эпидемію отряду поручается опредѣленный районъ для дѣятельности, размѣры котораго опредѣляются на мѣстѣ эпидеміи прибывшимъ туда персоналомъ, по соглашенію съ уѣздною земскою управою, санитарнымъ и участковымъ врачемъ, въ участкѣ котораго находится данный пораженный эпидеміею районъ. Объ опредѣлившемся районѣ дѣятельности эпидемическаго персонала немедленно сообщается губернской управѣ врачемъ отряда или участковымъ врачемъ, если командированы студенты или фельдшера къ послѣднему.

4) Въ случаѣ распространенія эпидеміи на болѣе значительное пространство и непосильности борьбы съ нею для командированнаго отряда въ данномъ составѣ, завѣдывающій отрядомъ врачъ или студентъ-медикъ старшаго курса, по обсужденіи вопроса объ усиленіи персонала съ участковымъ врачемъ, возбуждаетъ передъ губернскою управою черезъ мѣстную земскую управу ходатайство объ усиленіи персонала, представляя обоснованныя данныя, подтверждающія необходимость усиленія персонала, съ заключеніемъ санитарнаго врача.

5) Дѣятельность эпидемическаго персонала должна быть направлена: а) на выясненіе размѣровъ, причинъ и условій появленія и теченія данной эпидеміи; б) на общую организацію борьбы съ эпидеміей въ смыслѣ возможной ея локализаціи путемъ изоляціи и дезинфекціи въ предѣлахъ возможности; в) на лѣченіе и уходъ за эпидемическими больными путемъ посѣщеній ихъ на дому и т. п.; г) на примѣненіе предохранительныхъ вакцинъ (оспенной, холерной и скарлатинной и т. д.) и на указаніе и возможное устраненіе обнаруженныхъ санитарныхъ недостатковъ.

6) Эпидемическіе отряды, командируемые губернскимъ земствомъ для борьбы съ эпидеміями въ уѣзды, дополняя собою существующую въ послѣднихъ врачебно-санитарную организацію, принимаютъ противоэпидемическія мѣры въ согласіи съ послѣдней. Въ тѣхъ случаяхъ, когда во главѣ командируемаго эпидемическаго отряда стоитъ врачъ, онъ проводитъ противоэпидемическія мѣры при консультаціи съ санитарнымъ и мѣстнымъ участковымъ врачемъ и при посильномъ содѣйствіи послѣдняго. Студенты, медички, фельдшера и фельдшерицы, командируемые отдѣльно отъ врачебнаго отряда, имѣя своимъ назначеніемъ увеличеніе на время эпидеміи медицинскаго персонала при постоянныхъ участковыхъ врачахъ, руководятся въ своей непосредственной дѣятельности указаніями послѣднихъ.

7) Когда въ районъ дѣятельности командируемаго отряда входитъ нѣсколько селеній, то врачъ, завѣдывающій отрядомъ, по соглашенію съ участковымъ врачемъ, а въ случаѣ надобности и съ санитарнымъ, размѣщаетъ персоналъ отряда по селеніямъ района, наиболѣе нуждающимся въ медицинскомъ надзорѣ.

8) Прибывъ на мѣсто эпидеміи, врачъ, студентъ и т. д., привлекая и пользуясь услугами мѣстныхъ сельскихъ властей, учителей и духовенства, путемъ

подворнаго обхода больныхъ, какъ находящихся въ данный моментъ, такъ и выбывшихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при недостаточности этого способа, путемъ подворнаго обхода всего селенія, опредѣляетъ силу, размѣры и топографическое распредѣленіе эпидеміи въ селеніи. Одновременно съ этимъ необходимо по метрическимъ выпискамъ, полученнымъ отъ приходскаго священника, опредѣлить и силу смертности по данной эпидеміи.

9) Въ видахъ наибольшей продуктивности своей дѣятельности и большей успѣшности обнаруженія больныхъ, эпидемическій персоналъ оказываетъ лѣчебную помощь не только эпидемическимъ, но и другимъ больнымъ. Съ этою цѣлью, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (удаленность отъ постояннаго врачебнаго пункта, наличность въ данномъ селѣ фельдшерскаго пункта и пр.) могутъ открываться особыя временныя амбулаторіи, или ведется амбулаторный пріемъ въ имѣющихся фельдшерскихъ амбулаторіяхъ, или при близости врачебнаго пункта производится выдача рецептовъ наиболѣе тяжелымъ больнымъ. Выборъ наиболѣе пригодной при данныхъ условіяхъ формы дѣятельности въ этомъ направленіи эпидемическіе врачи, стоящіе во главѣ отрядовъ, опредѣляютъ на совѣщаніяхъ съ санитарнымъ и мѣстнымъ участковыми врачами; эпидемическій же персоналъ, командируемый въ помощь участковымъ врачамъ, руководствуется указаніями послѣднихъ, выработанными совмѣстно съ санитарнымъ врачемъ. Непремѣннымъ условіемъ амбулаторной дѣятельности является то, что она не должна итти въ ущербъ эпидемической работѣ (посѣщеніе больныхъ на дому, организація вакцинацій и т. д.).

10) При проведеніи необходимыхъ санитарныхъ лѣчебныхъ мѣръ эпидемическій персоналъ, не прибѣгая къ принудительнымъ мѣрамъ, дѣйствуетъ убѣжденіемъ и пользуется каждымъ случаемъ для распространенія истиннаго представленія путемъ бесѣдъ, раздачи листовъ и брошюръ о сущности заразныхъ болѣзней и значеніи принимаемыхъ мѣръ.

11) Примѣненіе дезинфекціи должно быть обусловлено согласіемъ населенія, и она ни въ какомъ случаѣ не должна примѣняться принудительно, а лишь путемъ убѣжденія. При производствѣ дезинфекціи слѣдуетъ воздерживаться отъ сожженія вещей. Всякій матеріальный ущербъ, причиненный дезинфекціей, оплачивается изъ средствъ губернскаго земства. Акты о поврежденіяхъ, причиненныхъ дезинфекціей, съ оцѣнкой испорченныхъ вещей, должны составляться въ присутствіи сельскихъ властей и понятыхъ съ ихъ подписями на самомъ актѣ. При производствѣ дезинфекціи эпидемическій персоналъ, командированный въ помощь участковымъ врачамъ, слѣдуетъ указаніямъ послѣднихъ, и въ этомъ случаѣ оплата за поврежденіе производится на изложенныхъ условіяхъ также постояннымъ участковымъ врачемъ.

12) О всѣхъ затрудненіяхъ и срочныхъ нуждахъ, встрѣтившихся на мѣстѣ эпидеміи, а равно и о разногласіяхъ между постояннымъ и эпидемическимъ персоналомъ сообщается немедленно тѣмъ и другимъ губернской и уѣздной управамъ.

13) Всѣ встрѣченныя эпидемическимъ персоналомъ заболѣванія (эпидемическія и не эпидемическія) обязательно регистрируются на установленныя въ губерніи карточки, при чемъ талоны карточекъ о заразныхъ больныхъ передаются са-

нитарному врачу, а все остальное къ участковому. О холерныхъ заболѣваніяхъ по каждому отдѣльному случаю посылаются въ губернскую и уѣздную управы особыя извѣщенія тотчасъ послѣ констатированія заболѣванія. Кромѣ того, на основаніи карточнаго матеріала и извѣщеній еженедѣльно эпидемическимъ персоналомъ составляются еженедѣльныя вѣдомости по установленной формѣ, которыя отсылаются въ указанные на бланкахъ сроки одновременно въ двухъ экземплярахъ: 1) непосредственно въ губернскую управу (о первыхъ холерныхъ заболѣваніяхъ свѣдѣнія сообщаются телеграфомъ) и 2) въ уѣздную управу, черезъ участковаго врача. На оборотѣ вѣдомости еженедѣльно губернской управѣ сообщаются болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о перемѣнахъ въ организаціи и дѣятельности персонала, о его распредѣленіи, о характерѣ эпидеміи, принимаемыхъ мѣрахъ и т. п. По окончаніи эпидеміи эпидемическій персоналъ представляетъ въ губернскую управу общій отчетъ о ходѣ эпидеміи и условіяхъ борьбы съ нею по установленной формѣ.

14) Откомандированіе эпидемическихъ врачей съ мѣста эпидеміи производится губернскою управою непосредственно или черезъ посредство уѣздной управы на основаніи имѣющихся въ губернскомъ земствѣ данныхъ о ходѣ эпидеміи. Персоналъ, командируемый въ помощь участковымъ врачамъ и работавшій подъ ихъ руководствомъ, откомандировывается послѣдними, при чемъ откомандированному лицу выдается сообщеніе объ этомъ на имя губернской управы, съ указаніемъ мотивовъ откомандированія и съ сообщеніемъ свѣдѣній, по какое время откомандируемое лицо удовлетворено жалованьемъ и другими денежными средствами и изъ какихъ источниковъ.

15) При пересылкѣ объектовъ для изслѣдованія на холеру они должны въ указанной «Правилами о пересылкѣ» укупоркѣ направляться нарочнымъ или мѣстному врачу или въ Пензенскую бактеріологическую лабораторію губернскаго земства.

16) Расходы на дезинфекціонные аппараты и средства на производство дезинфекціи, на различныя сыворотки (кромѣ дифтерійной и антистрептокковой) и вакцины, вино, улучшеніе питанія больныхъ, предметы больничнаго ухода и устройство временныхъ эпидемическихъ больничекъ оплачиваются губернскимъ земствомъ. Всѣми же остальными необходимыми медикаментами эпидемическій персоналъ губернскаго земства снабжается за счетъ того уѣзда, гдѣ этотъ персоналъ работаетъ, независимо отъ того, пойдутъ ли эти медикаменты на эпидемическихъ больныхъ или не эпидемическихъ. Съ требованіями на медикаменты надлежитъ обращаться черезъ мѣстнаго участковаго врача въ уѣздное земство. Эпидемическіе отряды, командируемые на мѣста холерныхъ заболѣваній, снабжаются необходимыми на первое время медикаментами губернскою управою. Дальнѣйшее же снабженіе отряда медикаментами производится на общихъ основаніяхъ, т. е. уѣзднымъ земствомъ.

17. Разъѣзды эпидемическаго персонала въ предѣлахъ уѣзда относятся всецѣло на счетъ уѣзднаго земства, которымъ для этой цѣли выдаются открытые листы или квитанціонныя книжки; въ уѣздное же земство представляются счета

на уплаченныя эпидемическимъ персоналомъ деньги за разъѣзды на не земскихъ лошадяхъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земскихъ станцій.

18. Денежными средствами на расходы по выдачѣ жалованья командируемому персоналу, найму помѣщенія подъ временную амбулаторію, содержанію больныхъ и т. п. расходы, предусмотрѣнные правилами участія губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями, завѣдывающіе отрядами снабжаются изъ средствъ губернскаго земства непосредственно губернской или уѣздной управами въ видѣ авансовъ. Денежную отчетность завѣдывающіе отрядами ведутъ по имѣющейся у нихъ приходо-расходной книгѣ. Завѣдывающій отрядомъ, получившій авансъ, отчитывается въ немъ передъ тѣмъ учрежденіемъ, откуда полученъ авансъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда авансъ полученъ изъ средствъ губернскаго земства, но отъ уѣздной управы, то одновременно съ представленіемъ въ послѣднюю авансоваго отчета, копія его представляется и въ губернскую управу.

19) По израсходованіи аванса, для полученія новаго, а также по окончаніи дѣятельности отряда или по окончаніи службы лица, получившаго авансъ, необходимо представленіе отчета въ израсходованіи его по принятой въ губернскомъ земствѣ формѣ съ распредѣленіемъ расходовъ по группамъ, указаннымъ на стр. 36 приходо-расходной тетради, съ приложеніемъ всѣхъ оправдательныхъ документовъ.

20) Выдача завѣдывающими отрядами авансовыхъ суммъ своимъ помощникамъ вообще нежелательна. Если же по ходу эпидеміи, завѣдывающимъ отрядами будетъ признано необходимымъ снабдить мелкими авансовыми суммами кого-либо изъ помощниковъ, то полученіе отчетности и отвѣтственность за правильное расходованіе подобнаго аванса лежитъ на завѣдывающихъ.

21) Инвентарь, полученный изъ губернскаго земства, вписывается въ приходо-расходную тетрадь; туда же вписывается инвентарь, пріобрѣтенный на мѣстѣ и полученный отъ уѣзднаго земства. По окончаніи дѣятельности отряда инвентарь, полученный отъ губернскаго земства и пріобрѣтенный за счетъ его, возвращается въ губернскую управу (за исключеніемъ громоздкихъ предметовъ, которые могутъ быть сданы на храненіе подъ росписку въ ближайшую участковую больницу или волостное правленіе). Инвентарь, полученный отъ уѣзднаго земства и пріобрѣтенный за его счетъ, сдается на храненіе по указанію уѣздной управы.

ПРАВИЛА

учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ

въ Пензенской губерніи.

Приняты X-мъ съѣздомъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи 14-го марта 1911 г.

1) Въ каждомъ врачебномъ участкѣ учреждается одно или по возможности нѣсколько участковыхъ санитарныхъ попечительствъ, имѣющихъ цѣлью: а) принимать всѣ зависящія отъ него мѣры въ устраненію разнаго рода вредныхъ

вліяній на здоровье населенія и заботиться объ улучшеніи санитарнаго благосостоянія селеній, б) руководить санитарными попечителями, объединять и направлять ихъ дѣятельность по санитарному надзору, в) проводить на мѣстахъ въ жизнь населенія мѣропріятія губернскаго и уѣздныхъ земствъ, имѣющія цѣлью охраненіе народнаго здравія, г) ходатайствовать о санитарныхъ нуждахъ своего района передъ земствомъ и д) оказывать всяческую помощь и поддержку земскому медицинскому персоналу въ его дѣйствіяхъ по борьбѣ съ эпидемическими и другими болѣзнями и приходить на помощь въ дѣлѣ призрѣнія безпріютныхъ, хроническихъ больныхъ и безпризорныхъ дѣтей.

2) Въ составъ каждаго участковаго санитарнаго попечительства входятъ въ качествѣ его обязательныхъ членовъ участковый земскій врачъ, попечитель участковой лѣчебницы и всѣ санитарные попечители даннаго медицинскаго участка.

3) Въ качествѣ членовъ попечительства безъ правъ участковыхъ попечителей (до избранія ихъ въ таковые земскими собраніями) могутъ быть приглашаемы управой или избираемы самимъ попечительствомъ всѣ другіе врачи, проживающіе въ участкѣ (правительственные, фабричные и пр.), священники, учителя, учительницы, фельдшера, фельдшерицы и всѣ другія взрослыя лица, проживающіе въ участкѣ, безъ различія пола и сословія, могущіе быть полезными для выполненія попечительствами ихъ задачъ и желающіе матеріальной помощью или личнымъ трудомъ содѣйствовать работѣ попечительства.

Примѣчаніе: Лица, желающія служить попечительству личнымъ трудомъ, заявляютъ объ этомъ попечительству черезъ участковаго врача или одного изъ участковыхъ попечителей, опредѣляя при этомъ обязанности, которыя они готовы взять на себя: ознакомленіе съ санитарными нуждами того или иного района участка, посѣщеніе бѣдныхъ и хроническихъ больныхъ, сборъ пожертвованій для нихъ, участіе въ томъ или иномъ начинаніи санитарнаго попечительства и пр.

4) Представители губернской и мѣстной уѣздной земской управы (ихъ предсѣдатели и члены, равно и лица, спеціально командированныя управой) и губернскіе санитарные врачи, въ случаѣ присутствія на засѣданіяхъ попечительства, пользуются правомъ голоса наравнѣ съ постоянными его членами.

5) Предсѣдательство въ засѣданіяхъ участковаго санитарнаго попечительства по усмотрѣнію уѣздной управы поручается ею на весь выборный земскій періодъ одному изъ участковыхъ санитарныхъ попечителей, или участковому земскому врачу, или предоставляется выбору самого попечительства на срокъ не болѣе года.

Примѣчаніе: Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя предсѣдательствуетъ земскій участковый врачъ или кандидатъ въ предсѣдатели, если таковой назначенъ управой.

6) Мѣстный участковой земскій врачъ во всякомъ случаѣ есть непремѣнный членъ и секретарь попечительства. Онъ завѣдуетъ всѣми дѣлами попечительства, докладываетъ подлежащіе разсмотрѣнію вопросы и ведетъ краткій журналъ засѣданій.

7) Санитарное попечительство собирается по усмотрѣнію непремѣннаго члена—участковаго врача, или по заявленію двухъ санитарныхъ попечителей, или

по предложенію уѣздной или губернской управы, мѣсто въ участкѣ и время засѣданія совѣта назначаются смотря по обстоятельствамъ предстоящихъ дѣлъ.

8) Засѣданіе участковаго санитарнаго попечительства считается состоявшимся при наличности участковаго врача и двухъ санитарныхъ попечителей, считая въ томъ числѣ и председателя.

9) Попечительство заботится о привлеченіи къ своимъ работамъ возможно большаго числа членовъ-сотрудниковъ (см. § 3).

10) Разсмотрѣнію и обсужденію участковаго санитарнаго попечительства подлежать всѣ вопросы по состоянію здоровья населенія участка, обезпеченію его надлежащей врачебной помощью, по изысканію способовъ лучшаго примѣненія санитарныхъ мѣръ вообще и въ частности въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, по надзору за исполненіемъ санитарныхъ постановленій въ предѣлахъ участка, по изысканію путей къ проведенію въ населеніе здравыхъ гигиеническихъ понятій, устройству общедоступныхъ медицинскихъ чтеній, по организаціи въ деревняхъ участка лѣтнихъ дѣтскихъ яслей-пріютовъ, горячаго приварка въ школахъ, по изысканію мѣръ борьбы съ высокою дѣтской смертностью, по оказанію матеріальной помощи семьямъ, кормильцы которыхъ лежатъ въ больницахъ, по устройству въ районахъ эпидемій чайныхъ, столовыхъ и пр.

11) Санитарное попечительство распредѣляетъ селенія между санитарными попечителями, разъясняетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы по ихъ дѣятельности, возникшіе при исполненіи обязанностей и намѣчаетъ кандидатовъ въ санитарные попечители для представленія ихъ земству.

12) Всѣ дѣла въ санитарномъ попечительствѣ разрѣшаются большинствомъ голосовъ.

13) Рѣшенія санитарнаго попечительства, не противорѣчащія постановленіямъ земскаго собранія (инструкціямъ для врачей и фельдшеровъ) приводятся въ исполненіе немедленно.

14) О дѣятельности участковаго попечительства участковый врачъ, какъ его секретарь, докладываетъ уѣздному санитарному совѣту и составляетъ краткій годовой отчетъ.

ИНСТРУКЦІЯ

для участковыхъ санитарныхъ попечителей Пензенской губерніи.

1. Должность участковаго попечителя, какъ безвозмездное по выборамъ несеніе трудовъ на пользу мѣстнаго общества, должна почитаться почетною общественною службою.

2. Санитарные попечители избираются изъ пользующихся добрымъ именемъ и довѣріемъ въ своей округѣ мѣстныхъ жителей безъ различія сословія и пола въ числѣ не менѣе 5 на каждый медицинскій участокъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ предложенныхъ управой или членами собранія кандидатовъ.

---

3. Списокъ кандидатовъ въ санитарные попечители, представляемый на утвержденіе земскому собранію управой, составляется ею по врачебнымъ участкамъ заблаговременно по представленіямъ участковаго санитарнаго попечительства или подлежащаго участковаго врача и на основаніи изъявленной кандидатами готовности нести обязанности, связанныя съ почетнымъ званіемъ попечителя.

4. Каждому санитарному попечителю назначается для его дѣйствій и наблюденій опредѣленный, намѣчаемый или имъ самимъ, или съ его согласія, районъ.

5. Санитарные попечители состоятъ обязательными членами санитарнаго попечительства того врачебнаго участка, въ которомъ они проживаютъ. Въ своемъ районѣ каждый санитарный попечитель слѣдитъ за выполненіемъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій, за состояніемъ здоровья населенія и за появленіемъ и развитіемъ эпидемическихъ и заразныхъ заболѣваній. Онъ разъясняетъ населенію сущность и значеніе предпринимаемыхъ земствомъ и медицинскимъ персоналомъ санитарныхъ мѣръ, долженъ быть ближайшимъ сотрудникомъ врача въ его мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ охраненію народнаго здравія.

6. Санитарные попечители должны устранять нарушенія обязательныхъ постановленій и всякаго рода вредныя условія для здоровья населенія путемъ убѣжденія и нравственнаго вліянія и только въ крайнихъ случаяхъ упорнаго нарушенія обязательныхъ санитарныхъ постановленій, по предварительному докладу объ этомъ попечительству, составляютъ акты, которые препровождаютъ въ уѣздныя управы черезъ участковаго врача. Если уже окажется неизбѣжнымъ составлять актъ, то санитарный попечитель составляетъ его въ присутствіи двухъ стороннихъ свидѣтелей, или кого-либо изъ сельскихъ властей и точно указываетъ въ немъ, въ чемъ именно заключается допущенное нарушеніе, на кого падаетъ отвѣтственность, когда, кѣмъ и сколько разъ дѣлались напоминанія объ устраненіи этого нарушенія.

7. Санитарные попечители входятъ въ сношенія съ сельскими властями, разъясняютъ имъ ихъ обязанности по санитарной части, внушаютъ какъ имъ, такъ и прочимъ обывателямъ о необходимости немедленнаго извѣщенія при появленіи какой-либо подозрительной заразной болѣзни и пользуются всякимъ случаемъ, чтобы, объясняя смыслъ и значеніе обязательныхъ санитарныхъ постановленій, проводить ихъ въ сознаніе мѣстныхъ жителей.

8. Въ частности на обязанности санитарныхъ попечителей лежитъ:

а) Внимательно наблюдать за охраненіемъ чистоты воздуха въ населенныхъ пунктахъ, не допуская накопленія навоза или отбросовъ на площадяхъ, на улицахъ и во дворахъ.

б) Прилагать всевозможныя заботы къ сохраненію въ чистотѣ естественныхъ и искусственныхъ водохранилищъ и источниковъ питьевой воды (рѣкъ, прудовъ, колодцевъ, ключей и пр.), огражденію отъ попаданія въ нихъ тѣмъ или инымъ путемъ нечистотъ, какъ напримѣръ, наблюдать, чтобы срубы колодцевъ и ключей содержались въ исправности, чтобы подлѣ нихъ не образовались лужи грязи, чтобы для забора воды имѣлось общественное ведро или балья и проч.; постоянно разъяснять и указывать въ подлежащихъ случаяхъ на то, что доброкачественность питьевой воды и загрязненіе источниковъ ея полученія можетъ способство-

вать распространенію цѣлаго ряда болѣзней (брюшного тифа, кроваваго поноса и др.).

в) Наблюдать за свѣжестью *поступающихъ въ продажу* съѣстныхъ припасовъ, за чистотой и опрятностью ихъ содержанія, храненія и производства во всякаго рода торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, а также за чистотой въ самыхъ этихъ заведеніяхъ и съ этой цѣлью производить время отъ времени осмотръ хлѣбопекаренъ, булочныхъ, мясныхъ, рыбныхъ и колбасныхъ лавокъ, постоялыхъ дворовъ, чайныхъ, трактировъ и пр.

г) При всякомъ случаѣ осматривать заводскія и другія промышленныя заведенія, бараки и артельныя помѣщенія для рабочихъ; наблюдать за исполненіемъ въ нихъ требованій обязательныхъ санитарныхъ постановленій, за помѣщеніями рабочихъ и проч. и докладывать объ ихъ состояніи на засѣданіяхъ санитарнаго попечительства.

д) Осматривать школы, пріюты и богадѣльни своего района,—особенно же школы, которыя попечители должны посѣщать при каждомъ удобномъ для себя случаѣ, чтобы узнавать, не было ли случая заразныхъ заболѣваній среди учениковъ или въ ихъ семьяхъ, не пропускаютъ ли ученики уроковъ вслѣдствіе отсутствія теплой обуви и одежды, не вызывается ли необходимостью устройство ночлежнаго пріюта при школѣ для учениковъ, приходящихъ изъ далекихъ деревень, нельзя ли способствовать устройству горячаго приварка въ школѣ, улучшенію школьной обстановки и пр.

е) Узнавать всѣми доступными путями, (черезъ учителей, священниковъ и пр.) нѣтъ ли въ ихъ районахъ заразныхъ или тяжелыхъ заболѣваній, и сообщать о нихъ участковому врачу.

ж) Распространять при появленіи заразныхъ болѣзней получаемые отъ земства печатные совѣты и наставленія о признакахъ отдѣльныхъ заразныхъ болѣзней и мѣрахъ, какія нужно соблюдать для предохраненія себя и сосѣдей отъ этихъ болѣзней, а также и вообще всякаго рода общедоступныя медицинскія и гигіеническія изданія.

з) Исполнять въ предѣлахъ своего района другія порученія санитарнаго попечительства, уѣзднаго врачебнаго совѣта и управъ, возлагаемыя на санитарныхъ попечителей съ ихъ согласія.

9. Санитарные попечители снабжаются отъ уѣздной земской управы открытыми листами для подтвержденія ихъ званія и обязанностей и съ указаніемъ тѣхъ районовъ, которые имъ назначены, и въ которыхъ эти открытые листы даютъ права безпрепятственнаго санитарнаго осмотра торговыхъ и промышленныхъ заведеній и другихъ мѣстъ, подлежащихъ санитарному надзору.

10. Санитарные попечители возможно своевременно сообщаютъ участковому попечительству о появленіи эпидемическихъ заболѣваній; обо всемъ, что вредитъ или угрожаетъ, по ихъ мнѣнію, здоровью населенія, равно какъ и обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и дѣятельности по должности санитарнаго попечителя, въ особенности же о всѣхъ встрѣтившихся въ ихъ дѣятельности затрудненіяхъ и недоразумѣніяхъ.

11. По дѣламъ своего участка санитарный попечитель можетъ участвовать въ уѣздномъ врачебномъ совѣтѣ съ правомъ голоса.

Къ ст. ст. 31+122+125.

№ 47-а. Журналъ редакціонной комиссіи.

7-го сего декабря въ 8 часовъ вечера состоялось засѣданіе редакціонной комиссіи для разсмотрѣнія доклада управы—«о санитарной и эпидемической организаціяхъ Пензенскаго губернскаго земства».

На засѣданіе прибыли: предсѣдатель комиссіи кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, члены ея С. П. Кохъ, В. П. Качіони, Н. А. Мотовиловъ, П. П. Ягодынскій, К. А. Шапошниковъ и Б. Н. Обуховъ, предсѣдатель губернской земской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, члены губернской управы кн. В. П. Мансыревъ, С. С. Дятковъ и В. Я. Чихачевъ и вр. завѣдующій санитарнымъ отдѣленіемъ А. М. Архиповъ.

Комиссія, заслушавъ докладъ, послѣ обмѣна мнѣній перешла къ разсмотрѣнію резолютивной части доклада, заключающей въ себѣ представленный на утвержденіе губернскаго земскаго собранія проектъ расширенія на 1912 годъ существующей санитарной и эпидемической организацій губернскаго земства и приложенныхъ къ докладу проектовъ правилъ и программъ, регулирующихъ дѣятельность означенныхъ организацій.

По поводу расхода въ суммѣ 200 рублей, упомянутаго въ докладѣ губернской управы, и произведеннаго ею вслѣдствіе неотложной необходимости притти на помощь улучшеніемъ питанія бѣднѣйшему населенію с. Клейменовки, Пензенскаго уѣзда, пострадавшему отъ эпидемій сыпного и брюшного тифовъ, комиссія единогласно, признавая дѣйствія губернской управы вполнѣ правильными и отвѣчающими обстоятельствамъ, высказалась за утвержденіе расхода управы и отнесеніе израсходованной суммы за счетъ губернскаго земства.

Затѣмъ комиссія, разсмотрѣвъ по пунктамъ представленную при докладѣ управы *«программу* дѣятельности уѣздныхъ санитарныхъ врачей Пензенскаго губернскаго земства, приняла ее со слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

Въ концѣ примѣчанія а) къ § 1 выпустить слова «по выслушаніи заключенія губернскаго санитарнаго совѣта».

§ 2—с) выпустить слова «и врачебнаго совѣта».

д) читать: «исполняютъ порученія управъ, какъ по выбору мѣстъ, такъ и въ спеціальныхъ указаніяхъ по разработкѣ плановъ построекъ и ремонта лѣчебныхъ зданій, школъ, пріютовъ, богадѣленъ и другихъ зданій общественнаго характера».

§ 3—в) читать: «получаетъ отъ уѣздной управы»..., а не «черезъ уѣздную управу», какъ сказано въ проектѣ програмы.

с) добавить слова «о чемъ докладываетъ губернской и уѣзднымъ управамъ».

Въ концѣ текста програмы добавить новый пунктъ: «§ 13. Всѣ дѣйствія и мѣропріятія санитарнаго персонала осуществляются исключительно съ разрѣшенія и подъ контролемъ губернской и подлежащихъ уѣздныхъ управъ».

По § 1 резолютивной части доклада объ учрежденіи двухъ новыхъ должностей санитарныхъ врачей для уѣздовъ Саранскаго и Н.-Ломовскаго мнѣнія членовъ комиссіи разошлись.

Нѣкоторые изъ участвующихъ въ засѣданіи въ виду тяжелыхъ экономическихъ условій настоящаго года признавали возможнымъ введеніе санитарной организаціи въ губерніи произвести не въ 5-ти лѣтній, согласно докладу управы, а въ болѣе продолжительный срокъ, другіе же, считая, что путь избранный нашимъ губернскимъ земствомъ по осуществленію санитаріи для оздоровленія уѣздовъ и предупрежденія заболѣваній единственно правильный и достигающій цѣли, полагали, что расширеніе организаціи, приглашеніемъ двухъ новыхъ санитарныхъ врачей и стольких же фельдшеровъ при нихъ, необходимо.

§ 1 комиссіей принятъ.

§ 2 принятъ въ слѣдующей редакціи: «разъѣзды санитарнаго персонала въ предѣлахъ уѣзда съ 1912 года отнести за счетъ уѣздныхъ земствъ».

§§ 3, 5, 7 и 8 отклонены. Остальные §§ до 12-го, оставшагося не разсмотрѣннымъ, приняты.

Въ $11^{1}/_{2}$ часовъ ночи засѣданіе за позднимъ временемъ предсѣдателемъ комиссіи объявлено закрытымъ.

9-го декабря въ 10 час. утра работы редакціонной комиссіи по разсмотрѣнію доклада губернской управы о санитарной и эпидемической организаціяхъ продолжались.

Въ засѣданіи комиссіи приняли участіе предсѣдатель ея кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, члены Б. Н. Обуховъ и П. А. Мотовиловъ и вр. зав. санит. отд. А. М. Архиповъ.

Былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія комиссіи 7-го декабря.

§ 12 резолютивной части доклада губернской управы объ ассигнованіи на 1912 г. особой суммы на улучшеніе водоснабженія комиссіей отклоненъ, т. к. работы по улучшенію питьевыхъ источниковъ въ этомъ году могли бы быть выполнены изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы.

Такимъ образомъ ассигнованіе на расширеніе санитарной организаціи послѣ сокращеній, произведенныхъ комиссіей, выражается въ суммѣ 5720 руб., вмѣсто 11270 р., согласно докладу губернской управы.

Затѣмъ комиссія, ознакомившись съ приложенными при докладахъ губернской управы „правилами учрежденія и дѣятельности санитарныхъ попечительствъ“ и съ „инструкціей для участковыхъ санитарныхъ попечителей“, составленныхъ X-мъ нашимъ съѣздомъ врачей по формѣ такихъ же правилъ Костромского земства, въ настоящемъ году не нашла удобнымъ мѣнять только что введенныя въ губерніи правила въ видѣ „основныхъ положеній объ организаціи и порядкѣ

дѣятельности участковыхъ санитарныхъ попечительствъ", рекомендованныхъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства (отд. народ. здравія № 11/3367 6 апр. 1911 г.).

Разсмотрѣвъ по пунктамъ представленныя при докладѣ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, «правила, опредѣляющія участіе Пензенскаго губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями» и «инструкцію для эпидемическаго персонала», выработанныя X съѣздомъ, комиссія приняла «инструкцію» полностью съ измѣненіями, внесенными губернской управой, а «правила» также въ редакціи губернской управы, исключая § 7, который комиссіей принятъ въ изложеніи проекта, предложеннаго съѣздомъ врачей, при чемъ комиссія полагала бы желательнымъ выписку противооспенной вакцины также отнести за счетъ губернскаго земства. Такой способъ пріобрѣтенія препарата для губернскаго земства не вызвалъ бы значительныхъ расходовъ, а уѣзднымъ далъ бы возможность пользоваться болѣе дешевой и лучшаго качества вакциной.

Кромѣ изложенныхъ въ «правилахъ» пунктовъ комиссія признала необходимымъ дополнить ихъ, что „эпидемическій персоналъ губернскаго земства не долженъ замѣщать мѣста таковаго же участковаго".

Ходатайство губернской управы объ ассигнованіи 15 тысячъ рублей для сформированія временныхъ эпидемическихъ отрядовъ комиссіей принятъ полностью, послѣ чего засѣданіе въ 12 часовъ дня предсѣдателемъ комиссіи объявлено закрытымъ.

Къ ст. 49.

№ 48.

По поводу предложенія Пензенскому губернскому земству правленія общества Н. И. Пирогова принять участіе въ совѣщаніи по организаціоннымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ.

Правленіе общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова № 1142 отъ 7 іюля с. г. обратилось въ Пензенскую губернскую земскую управу съ предложеніемъ принять участіе въ предположенномъ въ г. Москвѣ совѣщаніи по организаціоннымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ. Программа занятій совѣщанія слѣдующая:

1) Объ организаціи и программѣ работъ санитарныхъ отдѣленій губернскихъ земствъ и городовъ и о необходимыхъ условіяхъ для правильной постановки ихъ дѣятельности.

2) О задачахъ губернскихъ земствъ и городовъ въ борьбѣ съ эпидеміями и о практической постановкѣ противоэпидемической дѣятельности вообще въ губерніи.— О мѣрахъ борьбы съ эпидеміями въ городахъ.

3) Задачи санитарныхъ врачей въ земской и городской врачебно-санитарныхъ организаціяхъ.

4) Вопросъ о научной подготовкѣ санитарныхъ врачей и усовершенствованіи ихъ.

5) Текущіе вопросы по объединенію санитарно-статистическихъ работъ земскихъ и городскихъ санитарныхъ отдѣленій.

6) Объ организаціи, составѣ и дѣятельности санитарныхъ участковыхъ попечительствъ земскихъ и городскихъ (по постановленію IX съѣзда).

7) Вопросъ объ организаціи ночной врачебной помощи въ городахъ (по постановленію XI съѣзда).

8) Обсужденіе научно-практическихъ сообщеній по разнаго рода врачебно-санитарнымъ вопросамъ, выдвинутымъ отдѣльными докладами.

Участниками совѣщанія являются врачи санитарно-статистическихъ бюро или отдѣленій губернскихъ земскихъ и городскихъ управъ и санитарные и санитарно-эпидемическіе врачи, при чемъ желательно, чтобы по каждой организаціи были указаны лица въ качествѣ непремѣнныхъ участниковъ съѣзда.

Участвующія въ совѣщаніи земскія и городскія санитарно-статистическія отдѣленія вносятъ въ правленіе общества по 25 р. на расходы по устройству совѣщанія и на изданіе трудовъ совѣщанія, чѣмъ освобождаются отъ всякой платы непосредственные участники совѣщанія.

Совѣщаніе предположено устроить при правленіи Пироговскаго общества съ 28 по 31 декабря включительно. Въ настоящее время выразили согласіе участвовать 32 земскихъ и 17 городскихъ управъ, большинство которыхъ прислали установленный взносъ и матеріалъ по организаціи санитарнаго дѣла въ городахъ и земствахъ.

Съ 2-го по 7-е января 1912 года при томъ же правленіи Пироговскаго общества состоится совѣщаніе по бактеріологіи и эпидеміологіи.

Программные вопросы совѣщанія:

1) Чума. Особенности клиническаго теченія послѣднихъ чумныхъ эпидемій. Патологическая анатомія. Эпидеміологія: контактная инфекція, träger'ы, роль грызуновъ и насѣкомыхъ въ передачѣ инфекціи. Мѣры борьбы съ чумой. Серотерапія и вакцинація.

2) Холера. Послѣднія данныя по ходу холерной эпидеміи. Холероподобные вибріоны и ихъ значеніе въ этіологіи и эпидеміологіи холеры. Серотерапія и вакцинація.

3) Дифтерія. Распространеніе и характеръ эпидеміи за послѣдніе годы и эпидеміологическія данныя по дифтеріи. Серотерапія и желательныя общественныя мѣропріятія въ борьбѣ съ дифтеріей.

4) Химіотерапія при острыхъ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ.

5) Экспериментальныя данныя по скарлатинѣ и сыпному тифу и вытекающій отсюда планъ изученія этихъ болѣзней и мѣръ борьбы съ ними. Научные бактеріологическіе институты.

6) Значеніе изоляціи больныхъ въ борьбѣ съ инфекціонными болѣзнями—стаціонарное лѣченіе такихъ больныхъ. Типы заразныхъ бараковъ при боль-

ницахъ и діагностическія бактеріологическія лабораторіи. Серологическія реакціи при діагнозѣ инфекціонныхъ болѣзней.

7) Распространеніе маляріи въ Россіи. Мѣры профилактики и борьбы съ ней.

8) Вопросы водоснабженія и очистки сточныхъ водъ съ точки зрѣнія борьбы съ заразными болѣзнями. Необходимость всесторонняго и планомѣрнаго изученія открытыхъ водоемовъ въ связи съ заболѣваемостью населенія, (изученіе мощности водоемовъ, ихъ бытового значенія, химическаго состава, флоры и фауны). Организація общественнаго надзора за источниками водоснабженія. Сравнительная оцѣнка очистки сточныхъ водъ полями орошенія и біологическими фильтрами.

Губернская земская управа, въ виду расширенія санитарной организаціи и эпидемическаго дѣла нашего губернскаго земства, полагала бы весьма важнымъ принять участіе въ названныхъ выше совѣщаніяхъ, для чего командировать въ Москву врача завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ съ ассигнованіемъ 150 руб. на поѣздку, (каковая сумма была установлена губернскимъ земскимъ собраніемъ при командированіи врачей губернскаго земства на съѣзды психіатровъ въ 1909 году и ларингологовъ въ 1908 г.) и 28 руб. губернской управѣ для взносовъ въ организаціонные комитеты совѣщаній, а всего 178 рублей.

Къ ст. 51.

№ 49.

По поводу ходатайства Харьковскаго медицинскаго общества о пособіи на оборудованіе вновь построеннаго бактеріологическаго и Пастеровскаго институтовъ общества.

Харьковское медицинское общество № 1178 отъ 19-го сего ноября, сообщая Пензенской губернской управѣ объ окончаніи вчернѣ построеннаго обществомъ зданія для бактеріологическаго и Пастеровскаго институтовъ, проситъ Пензенское губернское земство «оказать пособіе въ видѣ единовременной субсидіи» для окончательнаго оборудованія упомянутыхъ институтовъ.

Въ зданіи новаго института предполагается устройство курсовъ для врачей по химико-микроскопическимъ и санитарнымъ изслѣдованіямъ. Въ настоящее время Харьковское медицинское общество изготовляетъ и отпускаетъ городамъ и земствамъ лѣчебныхъ сыворотокъ 520 тысячъ флаконовъ ежегодно: количество лицъ, покусанныхъ бѣшеными животными, присылаемыхъ главнымъ образомъ земствами въ Харьковскій институтъ, доходитъ до 2000 въ годъ.

Изъ отчетовъ Харьковскаго медицинскаго общества за 1908 и за 1909 г.г., имѣющихся въ распоряженіи губернской управы, видно, что въ Пастеровской институтъ общества присылали больныхъ губерніи—Харьковская 513 въ 1908 г., 524 въ 1909 г., Курская 455 и 408, Полтавская 411 и 370, Таврическая 273 и 179, Орловская 194 и 224, Воронежская 159 и 235, Екатеринославская

93 и 165, менѣе 50 больныхъ было изъ Херсонской и Ставропольской губерній, изъ Тамбовской же было всего 2 и изъ г. Царицына 8; изъ Пензенской губерніи больныхъ не было вовсе ни въ 1908, ни въ 1909 г.

По числу полученныхъ отъ общества флаконовъ сыворотки Пензенская губернія, какъ видно изъ тѣхъ же отчетовъ, занимала въ 1908 г. 8-е мѣсто, а въ 1909 г.—девятое.

Въ 1903 году, по ходатайству Харьковскаго медицинскаго общества, Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сдѣлано ассигнованіе въ суммѣ 200 р. на постановку опытовъ по приготовленію противоскарлатинной сыворотки.

Въ 1907 году то же губернское земское собраніе отклонило ходатайства медицинскаго общества о пособіи на постройку Пастеровскаго института.

Губернская управа, вполнѣ признавая полезную дѣятельность и большія научныя заслуги Харьковскаго медицинскаго общества, полагаетъ, что стѣсненность въ настоящемъ году Пензенскаго губернскаго земства въ средствахъ, даже для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, лишаетъ возможности губернское земство придти на помощь Пастеровскому институту общества, какъ учрежденію обслуживающему только опредѣленный районъ южныхъ губерній.

Къ ст. 50.

№ 50.

По поводу ходатайства комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при о-вѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о денежномъ пособіи на организацію передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями.

Пироговская комиссія по распространенію гигіеническихъ знаній № 1209 отъ 21 октября с. г. сообщила Пензенской губернской земской управѣ, что Пироговское о-во, признавая всю недостаточность популяризаціи среди населенія медицинскихъ знаній вообще и свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ въ частности при посредствѣ чтеній и популярныхъ медицинскихъ брошюръ, пришла къ заключенію о необходимости, по примѣру Германіи, организовать примѣрный передвижной музей по борьбѣ съ народными болѣзнями, который служилъ бы земствамъ образцомъ для образованія при помощи названной выше «комиссіи» подобныхъ же передвижныхъ музеевъ на мѣстахъ.

Весьма удачный опытъ пользованія такими передвижными сельскими гигіеническими выставками-музеями былъ произведенъ въ текущемъ году въ Коломенскомъ уѣздѣ, Московской губерніи. Выставка очень заинтересовала населеніе и привлекла свыше 20 тысячъ посѣтителей.

Нуждаясь въ средствахъ, комиссія по распространенію гигіеническихъ знаній обращается къ Пензенскому губернскому земству съ просьбой «поддержать

новое ея начинаніе путемъ ассигнованія пособія на организацію примѣрнаго передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями».

Съ своей стороны губернская земская управа, принимая во вниманіе, что Пензенское губернское земство, въ теченіе многихъ лѣтъ получаетъ популярныя медицинскія брошюры (о холерѣ и др.) и тѣневыя картины для чтенія по гигіенѣ на курсахъ земскихъ учителей главнымъ образомъ отъ Пироговской комиссіи и что губернское земское собраніе и прежде оказывало матеріальную поддержку Пироговскому о-ву (напр. 1900 г.), полагала бы желательнымъ удовлетворить ходатайство комиссіи о пособіи ассигнованіемъ въ распоряженіе комиссіи ста рублей, т. е. въ размѣрѣ ассигнованія, сдѣланнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1900 году.

Къ ст. 53.

№ 52.

По поводу ходатайствъ Инсарской и Наровчатской уѣздныхъ земскихъ управъ объ открытіи на счетъ губернскаго земства межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ въ поселкѣ Рузаевкѣ и с. Кочелаевѣ.

2-го ноября с. г. Инсарская уѣздная земская управа № 4658 проситъ таковую же губернскую внести на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія ходатайство Инсарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи за счетъ губернскаго земства въ поселкѣ Рузаевкѣ межъуѣзднаго врачебнаго пункта, такъ какъ этотъ поселокъ, представляя «крупный центръ, къ которому имѣютъ тяготѣніе сосѣдніе уѣзды губерніи», нуждается въ учрежденіи въ немъ врачебнаго пункта, но въ виду своего положенія на границѣ уѣзда, такой пунктъ не можетъ войти въ принятую на послѣднемъ уѣздномъ земскомъ собраніи «нормальную сѣть врачебныхъ пунктовъ», имѣющихъ быть устроенными на средства самого уѣзднаго земства.

Въ настоящее время въ Инсарскомъ уѣздѣ, при площади уѣзда 3938,2 кв. верстъ и болѣе чѣмъ 200 тысячъ жителей, четыре врачебныхъ участка.

Послѣднимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принятъ проектъ особой «комиссіи по выработкѣ для уѣзда нормальной сѣти врачебныхъ участковъ и о постройкѣ заразныхъ бараковъ».

По утвержденному собраніемъ проекту комиссіи, кромѣ существующихъ въ уѣздѣ врачебныхъ пунктовъ, должны быть открыты еще 4 пункта въ Н.-Троицкомъ, Болдовѣ, Паевѣ и Рузаевкѣ. Три пункта за счетъ самого уѣзднаго земства и одинъ за счетъ губернскаго.

Съ открытіемъ упомянутыхъ пунктовъ уѣздное земство предполагаетъ уничтожить существующіе фельдшерскіе пункты. Въ виду того, что открытіе новыхъ больницъ «не можетъ быть покрыто изъ бюджета на 1912 годъ — предположенъ заемъ въ 50 тысячъ рублей съ погашеніемъ въ теченіе 10 лѣтъ», при ежегод-

номъ ассигнованіи по 8000 руб. Вопросъ объ устройствѣ межъуѣздной больницы въ Рузаевкѣ, какъ пограничномъ пунктѣ между Инсарскимъ и Саранскимъ уѣздами, въ Саранскомъ уѣздномъ земствѣ, насколько извѣстно, не поднимался. На врачебно-санитарномъ совѣтѣ при Саранской уѣздной земской управѣ было указано на необходимость открыть межъуѣздные пункты на границѣ съ Инсарскимъ уѣздомъ въ Саловской волости, т. е. на территоріи Саранскаго уѣзда, сѣвернѣе поселка Рузаевки.

На X нашемъ съѣздѣ врачей и представителей земствъ не имѣется точныхъ указаній, какіе районы Саранскаго уѣзда нуждаются въ устройствѣ межъуѣздныхъ больницъ, было только констатировано, что сѣверо-западная и юго-западная части, пограничныя съ Инсарскимъ, Саранскаго уѣзда остаются фактически безъ врачебной помощи.

Съ такимъ же ходатайствомъ объ открытіи на счетъ губернскаго земства межъуѣзднаго пункта въ с. Кочелаевѣ на границѣ Наровчатскаго и Инсарскаго уѣздовъ обратилась къ губернскому земству Наровчатская уѣздная управа. Вопросъ объ межъуѣздномъ пунктѣ въ Кочелаевѣ поставленъ былъ въ связи съ перераспредѣленіемъ врачебныхъ участковъ въ уѣздѣ, при чемъ районъ уѣзда, прилегающій къ с. Кочелаеву, равно какъ и самое это село, весьма значительное по числу жителей (около 5000), оставались внѣ возможности пользоваться врачебной помощью: Наровчатскій уѣздъ съ его 5 врачебными пунктами на 138 тысячъ жителей при площади 2290 кв. верстъ по обезпеченности медицинской помощью занимаетъ первое мѣсто среди прочихъ уѣздовъ нашей губерніи.

Нашимъ послѣднимъ съѣздомъ врачей и представителей земствъ были отмѣчены мѣстности Наровчатскаго уѣзда: юго-западная, юго-восточная и сѣверо-западная, нуждающіяся въ устройствѣ межъуѣздныхъ пунктовъ, при чемъ въ первую очередь съѣздомъ былъ поставленъ районъ юго-западный, пограничный съ Керенскимъ и Н.-Ломовскимъ уѣздами. Въ упомянутомъ выше проектѣ сѣти врачебныхъ участковъ Инсарскаго земства предположены только межъуѣздныя соглашенія по устройству межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ за счетъ однихъ уѣздныхъ земствъ съ одной стороны Инсарскаго, Саранскомъ и Мокшанскомъ (Зн. Пестровка, Шадымо-Рыскинское) и Краснослободское (ст. Шайгово) и съ другой Инсарскаго и губернскаго (въ с. Рузаевкѣ), но ничего не упоминалось о необходимости для Инсарскаго земства въ устройствѣ пункта въ Кочелаевѣ.

Такимъ образомъ въ вопросѣ объ устройствѣ межъуѣздныхъ пунктовъ, какъ въ Кочелаевѣ, такъ и Рузаевкѣ отсутствуетъ признаніе обоюдной полезности со стороны смежныхъ уѣздовъ, почему и самый вопросъ объ открытіи этихъ пунктовъ не можетъ считаться достаточно выясненнымъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа, признавая необходимымъ для губернскаго земства, по осуществленіи нормальной сѣти врачебныхъ пунктовъ уѣздными земствами, дополнять эту сѣть межъуѣздной губернской организаціей, какъ это практикуется въ большинствѣ земствъ Россіи, полагаетъ, что по поводу ходатайства Наровчатскаго и Инсарскаго уѣздныхъ земствъ было бы возможнымъ высказаться только принципіально о желательности межъуѣздной организаціи, временно оставляя открытымъ вопросъ объ учрежденіи такихъ пунктовъ въ Кочелаевѣ и

Рузаевкѣ, тѣмъ болѣе, что состояніе бюджета губернскаго земства не дозволитъ одновременнаго увеличенія ассигнованія на проектируемое расширеніе, санитарной и межъуѣздной врачебной организацій.

Къ ст. 52.

№ 53.

По поводу ходатайства крестьянина с. Ушинки, Керенскаго уѣзда. Никанора Конихина объ уплатѣ ему вознагражденія за помѣщеніе, отведенное въ 1910 году для холерной больницы, и кр. Маматова за помѣщеніе для врача.

Крестьянинъ с. Ушинки, Ушинской волости, Керенскаго уѣзда, Никаноръ Конихинъ въ своемъ прошеніи отъ 25 сентября с. г. ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ уплатѣ 25 рублей за снятое въ 1910 году у него Конихина мѣстнымъ волостнымъ начальствомъ помѣщенія для холерныхъ больныхъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и доставкой воды въ теченіе $2^1/_2$ мѣсяцевъ по 10 рублей въ мѣсяцъ.

Съ такимъ же ходатайствомъ чрезъ Керенскую уѣздную земскую управу Конихинъ обращался въ декабрѣ 1910 года въ Пензенскую губернскую управу.

Керенская уѣздная управа (№ 1780 отъ 9 декабря 1910 г.), поддержала ходатайство Конихина предъ губернской управой, но не въ полной суммѣ (по 5 р. въ мѣсяцъ).

Согласно точному смыслу постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 26 іюля 1910 г. объ уплатѣ губернскимъ земствомъ «только за наемъ помѣщеній для холерныхъ больныхъ, производимый врачами отрядовъ и участковыми врачами съ согласія уѣздныхъ управъ», губернская управа, не имѣя возможности по формальнымъ причинамъ удовлетворить ходатайство Конихина, предложила ему обратиться непосредственно въ губернское земское собраніе.

Губернская управа, присоединяясь къ ходатайству Керенской уѣздной управы за исполненіе просьбы Конихина, полагала бы справедливымъ удовлетворить Конихина платой за помѣщеніе, но не въ просимой имъ суммѣ 25 рублей (по 10 р. въ мѣсяцъ), а въ указанномъ въ № 4780 уѣзднымъ земствомъ размѣрѣ, т. е. по 5 руб. въ мѣсяцъ, а всего за $2^1/_2$ мѣсяца 12 р. 50 к.

Одновременно съ изложеннымъ ходатайствомъ, предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ возбуждено таковое же крестьяниномъ села Татарской-Лаки, Керенскаго уѣзда, Маматовымъ объ уплатѣ ему 30 рублей за снятое сельскимъ старостой для временнаго эпидемическаго врача помѣщеніе.

Въ виду того, что квартиры для медицинскаго персонала не подлежатъ оплатѣ за счетъ земства, губернская управа полагала бы ходатайство Маматова отклонить.

Къ ст. ст. 31+114-в.

№ 54.

Представленіе отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1910 г. за 10 мѣсяцевъ 1911 г. и смѣтъ на 1912 г. по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія медицинскіе отчеты за 1910 годъ по соматической больницѣ и психіатрической лѣчебницѣ губернскаго земства, отчетъ губернской управы за 1910 годъ, въ которомъ помѣщенъ отчетъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній, медицинскіе отчеты по соматической и психіатрической больницамъ и отчетъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній за 10 мѣсяцевъ текущаго года, смѣты по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства на 1912 годъ.

Къ ст. ст. 31+114.

№ 54а.

Докладъ редакціонной комиссіи по медицинской части.

Редакціонная комиссія въ засѣданіи 9 декабря 1911 г. разсмотрѣла докладъ № 57 губернской земской управы по разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губернскаго земства.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы, комиссія полагаетъ утвердить этотъ докладъ и проситъ губернское земское собраніе внести въ расходную смѣту 1912 г.: а) на жалованье 2-мъ фельдшерамъ-надзирателямъ новаго психіатрическаго корпуса—900 р.; б) на жалованье 2-мъ помощникамъ надзирателей—600 р.; в) на продовольствіе означеннымъ 4-мъ лицамъ, каждому по 10 р. 50 к. въ мѣсяцъ—504 р.; г) на жалованье 18 человѣкъ прислуги по 10 р. въ мѣсяцъ каждому—2160 р.; д) на прибавку жалованья имъ въ 4 лѣтніе мѣсяца 72 р.; е) на выдачу единовременнаго пособія матери умершаго служителя лѣчебницы Петра Кротова—60 р.; ж) на выдачу пособія хожалкѣ Татьянѣ Володиной по 5 р. въ мѣсяцъ—60 р. и сдѣлать постановленіе о выдачѣ ей пожизненнаго пособія, для чего разрѣшить управѣ вносить ежегодно въ смѣту расходовъ по 60 р.; з) ассигновать по смѣтѣ 1912 г. 225 р. на выдачу наградъ служителямъ лѣчебницы: Клементію Сѣрову—100 р.; Якову Иванушкину—40 р.; Григорію Хоханову—35 р.; Ольгѣ Колоновской—50 р., и поручить управѣ ходатайствовать о представленіи служителя Клементія Сѣрова къ награжденію медалью для ношенія на шеѣ, при чемъ стоимость медали принять за счетъ земства.

Разсмотрѣвъ докладъ за № 58 по разнымъ ходатайствамъ г. старшаго врача больницы, комиссія полагаетъ: а) учредить должность младшаго ординатора хирур-

гическаго отдѣленія больницы, для чего внести въ смѣту 1912 года на вознагражденіе ему 1300 р.; б) разрѣшить управѣ расходъ въ суммѣ 151 р. 24 к. на жалованье служителю пріемнаго покоя, продовольствіе ему и одежду; в) внести въ смѣту 1912 года 36 р. на увеличеніе оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя съ 7 до 10 р.; г) назначить единовременное пособіе въ размѣрѣ 180 р. семьѣ умершаго печника больницы Арманова; д) относительно обезпеченія семьи умершаго письмоводителя конторы больницы С. М. Соколова, комиссія высказываетъ пожеланіе выдавать этой семьѣ пособіе въ теченіе 10 лѣтъ по 300 р. въ годъ, начиная съ 1912 г., для чего разрѣшить управѣ вносить ежегодно въ расходную смѣту по 300 р., а также сложить со счетовъ 30 р., выданныхъ Соколову въ счетъ жалованья, и утвердить расходъ въ суммѣ 240 р. 10 к., выданныхъ на лѣченіе и похороны Соколова. Разсмотрѣвъ ходатайство г. старшаго врача относительно измѣненія § 5 устава фельдшерской школы, комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ управы и разрѣшить ей возбудить предъ министерствомъ ходатайство объ измѣненіи § 5 устава.

Затѣмъ комиссія перешла къ разсмотрѣнію смѣты на 1912 г. по содержанію благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

1) По содержанію богадѣльни на 40 человѣкъ комиссія полагаетъ принять предложенную управой сумму 5344 р. 34 к., болѣе смѣты 1911 г. на 826 р. 04 к.

2) На содержаніе соматической больницы на 213 человѣкъ, вмѣсто 227 по смѣтѣ 1911 г., управой предположено 78553 р. 27 к., при чемъ испрашиваемыя управой ассигнованія на вознагражденіе младшему ординатору хирургическаго отдѣленія 1300 р., на жалованье и продовольствіе служителю пріемнаго покоя 151 р. 24 к. и 36 р. на увеличеніе оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя въ эту сумму не входятъ. Со включеніемъ просимыхъ ассигнованій въ смѣту по содержанію соматической больницы, послѣдняя выразится въ суммѣ 80040 р. 51 к., болѣе смѣты 1911 г. на 3618 р. 56 к.

3) По содержанію психіатрической лѣчебницы на 535 человѣкъ, вмѣсто 515 по смѣтѣ 1911 г., управой представлена смѣта въ суммѣ 150100 р. 29 к., при чемъ сюда вошли суммы: 900 р. на жалованье 2-мъ надзирателямъ новаго корпуса, 600 р. на жалованье ихъ помощникамъ, 504 р. на продовольствіе этимъ 4 лицамъ, 2160 р. на жалованье прислугѣ новаго психіатрическаго корпуса, а также исчислено продовольствіе имъ; 72 р. на прибавку жалованья прислугѣ въ 4 лѣтнихъ мѣсяца не включены въ смѣту по содержанію лѣчебницы. Со включеніемъ 72 р., сумма по содержанію психіатрической лѣчебницы на 1912 г. выражается въ 150262 р. 29 к., болѣе смѣты 1911 г. на 29663 р. 26 к.

4) Смѣта по содержанію фельдшерской и акушерской школъ комиссіей принимается въ суммѣ, предположенной управой, 4326 р. 22 к., болѣе смѣты текущаго года на 3 р. 4 к.

5) По содержанію аптеки управой предположено 5007 р. 27 к., менѣе смѣты 1911 г. на 83 р. 52 к. Смѣта эта также представляется къ утвержденію.

6) По содержанію конторы комиссія проситъ ассигновать 7268 р. 12 к., болѣе смѣты 1911 г. на 253 р. 08 к.

7) По содержанію церкви-часовни комиссія полагаетъ принять сумму, предположенную управой, 2260 р. 94 к., при чемъ сюда включены 90 р., испрашиваемые управой по докладу на увеличеніе квартирныхъ діакону больничной церкви съ 150 р. до 240 р. въ годъ. Смѣта по содержанію церкви и часовни болѣе смѣты 1911 г. на 145 р. 04 к.

8) На содержаніе кухни и пекарни комиссія полагаетъ принять сумму 3971 р. 30 к., болѣе смѣты текущаго года на 540 р. 26 к.

9) По содержанію прачечной, кладовой бѣлья и дезинфекторской комиссія проситъ утвердить просимые управой 5934 р. 29 к., болѣе смѣты 1911 г. на 743 р. 62 к.

10) Расходъ по содержанію рабочихъ обоза и двора, исчисляемый управой въ суммѣ 15420 р. 21 к., болѣе смѣты 1911 г. на 4878 р. 39 к., комиссіей также представляется къ утвержденію.

11) Расходъ по разнымъ потребностямъ предположенъ управой въ суммѣ 45322 р. 25 к. Комиссія находитъ возможнымъ сократить эту смѣту, исключивъ изъ нея 120 р. на жалованье артельщику и 80 р. на заводку, повѣрку, чистку и исправленіе часовъ, оставивъ прежнее вознагражденіе 120 р., а не 200 р., какъ испрашиваетъ управа. За исключеніемъ 200 р., смѣта на разныя потребности выразится въ суммѣ 45122 р. 25 к., болѣе смѣты настоящаго года на 7936 р. 86 к.

12) Расходъ по содержанію подкидышей въ суммѣ 4834 р. 06 к., болѣе смѣты 1911 г. на 494 р. 24 к., комиссія полагаетъ принять.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніями комиссіи, то смѣта по содержанію благотворительныхъ заведеній губернскаго земства выразится въ суммѣ 329791 р. 80 к., болѣе смѣты 1911 г. на 49168 р. 87 к., при чемъ смѣты на ремонтныя работы и испрашиваемыя управой пособія и награды въ смѣту по содержанію не входятъ.

Такое значительное увеличеніе въ сравненіи со смѣтой 1911 года объясняется нѣсколькими крупными расходами, а именно: на содержаніе и обслуживаніе новаго зданія психіатрической лѣчебницы, на содержаніе душевно-больныхъ въ Казанской окружной лѣчебницѣ (внесено 9000 р.), вздорожаніемъ топлива, а также и продуктовъ; такъ, на продовольствіе больного соматической больницы исчисляется по смѣтѣ 1912 г. по 22,70 коп. въ день, тогда какъ на 1911 г. исчислено по 20,43 к. и душевно-больного по смѣтѣ на 1912 г. по 21,20 к. въ сутки, по смѣтѣ же текущаго года—по 18 к.

Въ томъ же засѣданіи комиссія разсмотрѣла смѣты на ремонтныя работы больницъ. Въ текущемъ году губернской управой представлено 5 ремонтныхъ смѣтъ на сумму 23569 р. 53 к.

1) Смѣта на ремонтъ соматической больницы исчислена управой въ суммѣ 3076 р. 70 к. Комиссія, по осмотрѣ зданія на мѣстѣ, нашла возможнымъ отложить до будущаго смѣтнаго года наружный ремонтъ главнаго корпуса, исчисленный въ 1078 р. 79 к.; за исключеніемъ этой суммы смѣта № 1 выражается въ 1997 р. 91 к.

2) На ремонтъ зданій психіатрической лѣчебницы управой представлена смѣта въ суммѣ 10248 р. 96 к. Комиссія нашла возможнымъ отложить ремонтъ спокойнаго корпуса, чѣмъ достигается уменьшеніе смѣты на 1697 р. 35 к. и смѣта № 2 принимается комиссіей въ суммѣ 8551 р. 61 к.

3) На наружный ремонтъ, ремонтъ паровой кухни, бани, надворныхъ построекъ и службъ управой испрашивается 6928 р. 85 к. Комиссія полагаетъ принять эту смѣту въ суммѣ 6709 р. 25 к., исключивъ изъ нея 219 р. 60 к. на ремонтъ квартиръ помощника провизора и амуничнаго надзирателя.

4) Смѣта № 4 на ремонтъ конторы и квартиръ служащихъ въ больницѣ въ суммѣ 1186 р. 34 к. и смѣта № 5 на техническія приспособленія, инструменты, запасныя части и ремонтъ паровой прачешной и кухни, водонасосной и электрической станцій въ суммѣ 2128 р. 68 к. комиссія полагаетъ принять.

Такимъ образомъ комиссія представляетъ къ утвержденію 5 ремонтныхъ смѣтъ на сумму 20573 р. 79 к., менѣе испрашиваемыхъ управой на 2995 р. 74 коп.

Отчеты по соматической больницѣ и психіатрической лѣчебницѣ за 1910 г. и за 10 мѣсяцевъ 1911 г., а также отчетъ по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній за 10 м. 1911 года комиссія полагаетъ принять.

Къ ст. 38.

№ 55.

Отвѣтъ правительства на возбужденное губернской управой ходатайство о принятіи имъ половины расходовъ по лѣченію душевно-больныхъ.

Постановленіе Пензенскаго губернскаго земскаго собранія отъ 17 декабря 1910 года было приведено въ исполненіе губернской управой, которая отношеніемъ за № 426 11 февраля 1911 года вошла съ ходатайствомъ предъ правительствомъ о принятіи имъ половины расходовъ, производимыхъ земствомъ на призрѣніе и лѣченіе душевно-больныхъ въ психіатрической лѣчебницѣ губернскаго земства.

На это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ изъ министерства на имя г. Пензенскаго губернатора, который 29 апрѣля с. г. сообщилъ, что ходатайство губернскаго земства будетъ принято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ во вниманіе при предстоящемъ пересмотрѣ законоположеній, касающихся призрѣнія душевно-больныхъ въ Имперіи, о чемъ въ свою очередь губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

Къ ст. 39.

№ 56.

Объ устройствѣ загородной колоніи-лѣчебницы для душевно-больныхъ.

Призрѣніе душевно-больныхъ, составляя по закону обязательную повинность земства, является въ то же время насущнѣйшей потребностью населенія. Число больныхъ въ психіатрической лѣчебницѣ Пензенскаго губернскаго земства съ каждымъ годомъ возрастаетъ, среднее суточное число призрѣваемыхъ за 10 послѣднихъ лѣтъ возросло съ 364 до 503, т. е. на 139 человѣкъ, или въ среднемъ за каждый годъ на 13,9 человѣкъ. Въ послѣднее время этотъ приростъ еще значительнѣе, несмотря на то, что больные принимаются далеко не всѣ; отсюда видно, что потребность въ призрѣніи душевно-больныхъ у населенія все увеличивается, и данныя статистики въ земскихъ губерніяхъ заставляютъ придти къ заключенію, что въ ближайшіе годы слѣдуетъ ожидать еще большаго возрастанія прироста больныхъ. Расширеніе помѣщеній для больныхъ въ существующей психіатрической лѣчебницѣ совершенно невозможно, и врачъ, завѣдующій психіатрической лѣчебницей, въ представленномъ имъ докладѣ обращаетъ вниманіе губернскаго земства на то критическое положеніе, въ которомъ окажется лѣчебница чрезъ нѣсколько лѣтъ, если не будетъ поставленъ на очередь вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ лѣченія и призрѣнія душевно-больныхъ. Единственный выходъ изъ такого положенія—это созданіе загородной колоніи-лѣчебницы.

Вопросъ о постройкѣ колоніи-лѣчебницы неоднократно обсуждался губернскимъ собраніемъ и въ 1902 году было постановлено: 1) возбудить ходатайство о разрѣшеніи позаимствовать изъ капитала общественнаго призрѣнія 50 тысячъ рублей на пріобрѣтеніе имѣнія для устройства въ немъ колоніи, 2) просить разрѣшенія позаимствовать изъ того же капитала 180 тысячъ на устройство колоніи и ходатайствовать о выдачѣ безвозвратнаго пособія тоже въ суммѣ 180 тысячъ. На возбужденное ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ, что министерство признаетъ желательнымъ устройство колоніи, но лишено возможности удовлетворить ходатайство земства объ ассигнованіи безвозвратнаго пособія, относительно же позаимствованія 230 тысячъ изъ капитала общественнаго призрѣнія со стороны министерства не встрѣтилось препятствій, если бы земство сочло возможнымъ осуществить устройство колоніи безъ испрошенія безвозвратнаго пособія, для чего необходимо сократить смѣту.

Этотъ отвѣтъ былъ доложенъ чрезвычайному губернскому земскому собранію 26 іюня 1903 года, которое нашло невозможнымъ, безъ ущерба для дѣла, сократить смѣту по оборудованію колоніи и уполномочило управу просить о безвозвратномъ пособіи въ размѣрѣ 150 тысячъ изъ средствъ государственнаго казначейства, понизивъ такимъ образомъ прежде испрашиваемую сумму на 30 тысячъ рублей, а изъ капитала общественнаго призрѣнія просить позаимствовать не 230 тысячъ, какъ раньше, а 260 тысячъ рублей.

На первое ходатайство послѣдовалъ тоже отказъ, а относительно позаимствованія изъ капитала общественнаго призрѣнія 260 тысячъ рублей, министер-

ство осталось при прежнемъ взглядѣ, о чемъ уже упоминалось въ настоящемъ докладѣ.

Въ томъ же 1903 году очередное губернское собраніе, заслушавъ докладъ губернской управы о колоніи-лѣчебницѣ, постановило: возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ уступкѣ участка земли близъ города Пензы размѣромъ 200—300 десятинъ въ безвозмездное пользованіе или на условіяхъ долгосрочной аренды для устройства загородной колоніи-лѣчебницы. По ходатайству губернскаго земства, министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ отпустило съ Высочайшаго разрѣшенія въ распоряженіе Пензенскаго губернскаго земства изъ Кривозерьевской казенной дачи участокъ земли въ количествѣ 200 десятинъ.

Въ засѣданіи 16 февраля 1909 года губернское земское собраніе, по заслушаніи доклада о колоніи-лѣчебницѣ, постановило отказаться отъ пріобрѣтенія участка земли въ Кривозерьевской казенной дачѣ, въ виду нѣкоторыхъ неудобныхъ условій, связанныхъ съ пользованіемъ этимъ участкомъ.

Присоединяясь къ ходатайству г. врача о необходимости постройки загородной колоніи-лѣчебницы, губернская управа проситъ губернское земское собраніе: 1) уполномочить ее подыскать въ одномъ изъ уѣздовъ Пензенской губерніи участокъ земли, вполнѣ удобный для постройки колоніи-лѣчебницы, 2) для детальной разработки этого вопроса совмѣстно съ управой выбрать особую комиссію изъ состава гласныхъ губернскаго земскаго собранія.

Къ ст. 121.

№ 56-а.

О постройкѣ новаго психіатрическаго корпуса.

Чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 16 февраля 1909 года утвердило смѣту управы на постройку новаго психіатрическаго корпуса въ суммѣ 100000 р.; 12 декабря того же года губернское собраніе согласилось съ предложеніемъ губернской управы о сдачѣ отопленія и вентиляціи новаго психіатрическаго корпуса за 18250 р., т. е. на 8250 р. болѣе предположенныхъ по первоначальной общей смѣтѣ на постройку корпуса, каковая сумма тоже утверждена губернскимъ собраніемъ, но не ассигнована. Кромѣ того, 10 декабря 1910 г. губернскимъ собраніемъ ассигновано по смѣтѣ на 1911 годъ 1667 р. 71 к. на устройство жилого помѣщенія въ подвалѣ строющагося психіатрическаго корпуса. Такимъ образомъ предстояло расходовъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ 109917 р. 71 к.

Въ настоящее время постройка психіатрическаго корпуса совершенно закончена, и работы приняты строительной комиссіей. По приблизительнымъ расчетамъ расходы по постройкѣ вышеупомянутаго корпуса выразятся слѣдующими суммами:

а) строительныя работы, включая въ нихъ устройство подвала, углубленія центральнаго подвала для машиннаго отдѣленія, планировка мѣстности, заборы, устройство стоковъ для дождевыхъ и другихъ водъ, устройство водоснабженія и водоотводовъ въ суммѣ около 115000 р.;

б) устройство отопленія и вентиляціи по утвержденной собраніемъ смѣтѣ 18250 р., устройство заградительныхъ дверецъ, рѣшетокъ и замковъ, спеціально приспособленныхъ для психіатрической лѣчебницы—1980 р. и около 300 р. на флюгарки, зонты и добавочныя рѣшетки въ изоляторахъ;

в) устройство отопленія и вентиляціи въ новомъ подвальномъ помѣщеніи, согласно смѣты Чаплина и Залѣсскаго и журнальнаго постановленія управы отъ 7 сентября 1911 года—1120 р. 50 к.;

г) электрическое освѣщеніе, согласно смѣты отъ 7 декабря 1910 года фирмы «Всеобщая компанія электричества» и сдѣланной съ нея скидки, по журнальному постановленію управы отъ 7 сентября 1911 года 2065 р. 33 к. и около 250 р. на освѣщеніе новаго подвала;

д) кромѣ того, произведена затрата на присоединеніе водопровода въ корпусѣ съ магистралью общаго водопровода, на присоединеніе домовой канализаціи корпуса къ общей канализаціи со стокомъ сточныхъ водъ на психіатрическіе огороды, на матеріалы по обмуровкѣ котловъ для отопленія и вентиляціи, на строительныя работы, связанныя съ устройствомъ отопленія, вентиляціей и электрическимъ освѣщеніемъ, на порубку деревьевъ, устройство тротуаръ къ корпусу около 5000 р.

Такимъ образомъ, общая сумма всѣхъ расходовъ по постройкѣ психіатрическаго корпуса приблизительно 143965 р. 83 к. и перерасходъ по постройкѣ, слѣдовательно, 34048 р. 12 к.

Для учиненія расчетовъ по постройкѣ имѣется въ распоряженіи управы 109917 р. 71 к. и для окончательнаго расчета по постройкѣ корпуса потребуется въ 1912 году сумма до 35000 р., каковую сумму управа ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ позаимствовать подъ залогъ процентныхъ бумагъ капитала общественнаго призрѣнія и разрѣшить внести въ смѣту 1912 года 1750 р. на уплату %% по вновь испрашиваемой ссудѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа проситъ собраніе поручить ей ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ дополнительнаго пособія въ размѣрѣ половины перерасходованной свыше 100000 р. суммы.

Къ ст. ст. 41+114-а.

№ 57.

По разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей губернскаго земства.

Врачъ, завѣдующій психіатрической лѣчебницей губернскаго земства, представилъ въ губернскую управу слѣдующія ходатайства:

1) о штатѣ служащихъ во вновь выстроенномъ психіатрическомъ корпусѣ.

2) о назначеніи пожизненнаго пособія хожалкѣ психіатрической лѣчебницы Татьянѣ Володиной по 5 р. въ мѣсяцъ и единовременнаго пособія матери умершаго служителя Петра Кротова,

3) о выдачѣ денежной награды въ размѣрѣ 100 р. служителю Клементію Сѣрову за 25-лѣтіе усердной, безпорочной службы и представленіи его къ награжденію медалью,

4) о выдачѣ денежныхъ наградъ: хожалкѣ Ольгѣ Колоновской за 20-лѣтнюю службу въ размѣрѣ 50 р., служителю Якову Иванушкину за 15-ти лѣтнюю службу 40 р. и служителю Григорію Хоханову за 15-лѣтнюю службу 35 р.

Относительно штата служащихъ во вновь выстроенномъ корпусѣ губернская управа имѣетъ честь представить губернскому собранію, что надзирательскій персоналъ въ немъ долженъ состоять изъ 4-хъ лицъ: 1 старшаго надзирателя, на обязанности котораго будетъ завѣдываніе инвентаремъ корпуса, общій надзоръ за всею прислугою, отопленіемъ и вентиляціонными аппаратами и, кромѣ того, онъ же будетъ завѣдывать однимъ изъ отдѣленій корпуса, въ смыслѣ наблюденія за больными; для другого отдѣленія корпуса необходимо приглашеніе второго надзирателя. Оба эти лица должны имѣть образованіе школьныхъ фельдшеровъ, поэтому окладъ жалованья старшему изъ нихъ нельзя положить менѣе 40 р., а второму 35 р. въ мѣсяцъ съ прибавками по общему положенію для лицъ надзирательскаго персонала и 10 р. 50 к. каждому изъ нихъ на продовольствіе.

Хотя въ настоящее время фельдшера-надзиратели и получаютъ жалованье 33 р. и на продовольствіе по 10 р. 50 к. въ мѣсяцъ, но, какъ показываетъ опытъ, подысканіе лицъ съ фельдшерскимъ образованіемъ на такой окладъ жалованья является въ высшей степени затруднительнымъ; если и находятся такія лица, то не всегда удовлетворяютъ требованіямъ, предъявляемымъ къ лицамъ надзирательскаго персонала психіатрической лѣчебницы. Кромѣ того, и служба въ новомъ корпусѣ будетъ значительно труднѣе, въ виду его обширности и состава больныхъ (вновь поступающіе острые и возбужденные). Помимо надзирателей, въ каждое изъ 2 отдѣленій корпуса требуется по 1 помощнику. Эти лица могутъ быть изъ военныхъ и ротныхъ фельдшеровъ; окладъ жалованья имъ по 25 р. въ мѣсяцъ, прибавка по общему положенію и на продовольствіе каждому по 10 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Штатъ прислуги необходимъ слѣдующій: по 10 палатныхъ служителей на каждую половину корпуса, по 1 буфетчику и одному ваннщику на каждое изъ 2 отдѣленій, а всего 24 человѣка. Но такъ какъ на первое время въ старыхъ павильонахъ лѣчебницы слѣдуетъ ожидать уменьшенія числа больныхъ, находящихся тамъ сверхъ нормы, то возможно сократить въ нихъ штатъ прислуги на 6 человѣкъ, которыхъ перевести въ новый корпусъ съ прежнимъ окладомъ жалованья, а для новаго корпуса нанять 18 человѣкъ. Въ виду трудности службы въ новомъ корпусѣ, о чемъ уже упоминалось прежде, окладъ жалованья для прислуги слѣдуетъ опредѣлить въ 10 р., т. е. выше противъ существующаго, продовольствіе по смѣтѣ, прибавка за выслугу лѣтъ и въ 4 лѣтнихъ мѣсяца по 1 р. въ мѣсяцъ.

Въ 1908 году губернская управа докладывала губернскому собранію о необходимости учрежденія пенсій за выслугу лѣтъ и пособій служащимъ психіатрической лѣчебницы, но губернское собраніе, признавая справедливость и необходимость этого положенія, нашло учрежденіе пенсій несогласнымъ съ дѣйствующимъ земскимъ положеніемъ и высказалось, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ слу-

чаѣ о назначеніи пособія врачъ, завѣдующій психіатрической лѣчебницей, обращался съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе.

Въ настоящее время г. врачъ проситъ о назначеніи ежегоднаго пожизненнаго пособія по 5 р. въ мѣсяцъ хожалкѣ Татьянѣ Володиной 58 лѣтъ, честно, безпорочно служившей и въ настоящее время страдающей ревматизмомъ, лишающимъ ее возможности продолжать службу. Кромѣ того, г. врачъ проситъ о назначеніи единовременнаго пособія матери умершаго палатнаго служителя Петра Кротова, прослужившаго въ лѣчебницѣ 17 лѣтъ и умершаго 23 ноября текущаго года. Губернская управа полагаетъ выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 60 руб.

Присоединяясь ко всѣмъ означеннымъ ходатайствамъ врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей, губернская управа обращается въ губернское собраніе съ просьбой удовлетворить также ходатайство о выдачѣ денежныхъ наградъ хожалкѣ Ольгѣ Колоновской—50 р., служителямъ—Якову Иванушкину 40 р., Григорію Хоханову 35 р., Клементію Сѣрову 100 р. и поручить управѣ ходатайствовать о представленіи послѣдняго къ награжденію медалью для ношенія на шеѣ, при чемъ стоимость медали принять за счетъ земства.

Всѣ означенныя лица аттестованы г. врачемъ какъ незамѣнимые, въ высшей степени полезные работники, несущіе и крайне тяжелую отвѣтственную службу.

Въ одномъ изъ своихъ ходатайствъ врачъ, завѣдующій психіатрической лѣчебницей, обращаетъ вниманіе на ненормальное положеніе служащихъ въ психіатрической лѣчебницѣ, лишенныхъ всякаго обезпеченія подъ старость или въ случаѣ потери трудоспособности, и проситъ поставить на очередь разрѣшеніе вопроса объ организаціи пенсіонной кассы для земскихъ служащихъ. Губернская земская управа, присоединяясь къ мнѣнію г. врача, имѣетъ честь представить собранію, что вопросъ о пенсіи служащимъ губернскаго земства находится въ стадіи разработки. Если губернскому земскому собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство г. врача, завѣдующаго психіатрической лѣчебницей, то губернская управа проситъ разрѣшить внести въ расходную смѣту 1912 года слѣдующія суммы:

1) на жалованье 2 фельдшерамъ-надзирателямъ новаго психіатрическаго корпуса (старшему 40 р. и второму 35 р. въ мѣсяцъ). 900 р.

2) на жалованье 2 помощникамъ надзирателей по 25 р. въ мѣсяцъ каждому . . . . 600 р.

3) на продовольствіе этимъ 4 лицамъ по 10 р. 50 к. въ мѣсяцъ, въ годъ по 126 р. каждому . . . . 504 р.

4) на жалованье 18 человѣкъ прислуги по 10 р. въ мѣсяцъ каждому изъ нихъ . . . . 2160 р.

5) имъ же на прибавку жалованья въ теченіе 4 лѣтнихъ мѣсяцевъ по 1 р. въ мѣсяцъ каждому . . . . 72 р.

6) на выдачу пособія хожалкѣ Татьянѣ Володиной по 5 р. въ мѣсяцъ . . . . 60 р.

и сдѣлать постановленіе о выдачѣ ей пожизненнаго пособія, для чего разрѣшить управѣ вносить ежегодно въ смѣту расходовъ по 60 р.

7) на выдачу единовременнаго пособія матери умершаго служителя лѣчебницы Петра Кротова.................................... 60 р.

8) на награды служителямъ: Клементію Сѣрову, Якову Иванушкину, Григорію Хохапову и хожалкѣ Ольгѣ Колоновской............ 225 р.

Къ ст. ст. 42+114-б.

№ 58.

По разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы.

Старшій врачъ губернской земской больницы представилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію слѣдующія ходатайства:

1) о приглашеніи младшаго ординатора въ хирургическое отдѣленіе больницы,

2) объ увеличеніи числа служителей при пріемномъ покоѣ и амбулаторіи,

3) о повышеніи оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя,

4) объ обезпеченіи семьи умершаго письмоводителя конторы больницы С. М. Соколова,

5) о назначеніи пособія семьѣ умершаго печника больницы Армашева,

6) объ измѣненіи § 5 устава фельдшерской школы при губернской земской больницѣ.

Губернская земская управа вполнѣ присоединяется къ ходатайству старшаго врача о приглашеніи второго врача хирурга, такъ какъ работа въ хирургическомъ отдѣленіи съ каждымъ годомъ увеличивается, болѣе 40% изъ общаго числа лицъ, ищущихъ хирургической помощи, получаютъ отказъ въ пріемѣ, такъ какъ одному врачу хирургу не представляется физической возможности удовлетворить всѣхъ, обращающихся за оперативнымъ пособіемъ.

Съ конца 1909 года въ завѣдываніи ординатора хирургическаго отдѣленія находится рентгеновскій кабинетъ, въ которомъ съ каждымъ годомъ увеличивается число изслѣдованій, между тѣмъ работающій персоналъ остается въ прежнемъ количествѣ, а врачу-прозектору не всегда бываетъ удобно производить операціи одновременно со своими прямыми обязанностями. X-й съѣздъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи призналъ съ своей стороны насущной потребностью хирургическаго отдѣленія больницы введеніе должности 2-го врача-хирурга и губернская управа настоятельно ходатайствуетъ предъ собраніемъ объ утвержденіи этой должности и полагаетъ опредѣлить вознагражденіе для него въ 1300 руб. въ годъ.

Другое ходатайство врача тоже, по мнѣнію управы, заслуживающее удовлетворенія,—это увеличеніе числа служителей при пріемномъ покоѣ и амбулаторіи на одного человѣка для того, чтобы возложить на него постоянный надзоръ за ва-

теръ-клозетомъ въ часы пріема приходящихъ и поступающихъ больныхъ, въ остальное же время онъ будетъ назначаться на особыя дежурства при бредящихъ и безпокойныхъ больныхъ. Наемъ служителя вызоветъ со стороны земства расходъ въ 151 р. 24 к. въ годъ при такомъ расчетѣ: жалованье 84 р., на пищу 62 р. 82 к. и одежду 4 р. 42 к.

Старшій служитель пріемнаго покоя получаетъ жалованье 7 руб. въ мѣсяцъ, между тѣмъ отъ этого человѣка требуется грамотность, умѣнье обходиться съ публикой, извѣстнаго рода знанія, даже по медицинской части, ловкость и распорядительность. Между тѣмъ старшій служитель получаетъ такое же содержаніе, какъ остальные, поэтому является настоятельная необходимость увеличить ему содержаніе съ 7 до 10 рублей въ мѣсяцъ, что вызоветъ расходъ въ суммѣ 36 р. въ годъ.

Съ ходатайствомъ старшаго врача больницы поступило прошеніе жены умершаго письмоводителя конторы больницы Соколова о выдачѣ пособія. Покойный прослужилъ въ названной должности 19 лѣтъ, былъ добросовѣстнымъ и усерднымъ работникомъ, занимался пзо дня въ день безъ праздниковъ, что конечно способствовало его болѣзни, такъ какъ въ виду переполненія больницы служащимъ въ ней приходится нести непосильную работу, и заболѣваніе бугорчаткой легкихъ—среди нихъ не первый случай.

Послѣ покойнаго осталась большая семья, состоящая изъ жены и 6 человѣкъ дѣтей, при чемъ двое сыновей учатся въ 5 и 6 классахъ реальнаго училища, третій сынъ въ первомъ классѣ городского училища, а четвертый оканчиваетъ начальное училище. Одна изъ дочерей служитъ въ конторѣ больницы, получаетъ жалованье 25 руб., другая состоитъ учительницей въ селѣ. Обѣ дочери оказываютъ посильную помощь семьѣ, но существовать на такой заработокъ, а тѣмъ болѣе продолжать ученье сыновьямъ, не представляется возможнымъ, въ виду отсутствія другихъ средствъ къ жизни.

Въ маѣ мѣсяцѣ сего года Соколову было выдано управой пособіе на лѣченіе—75 р., на похороны его израсходовано 115 р. 10 к. и выдано семьѣ въ видѣ пособія 50 р. Кромѣ того, не погашено имъ долга 30 руб., выданныхъ ему въ счетъ жалованья. Губернская управа во вниманіе долголѣтней и усердной службы покойнаго проситъ собраніе разрѣшить выдавать его семьѣ пособіе по 300 руб. въ годъ въ теченіе 10 лѣтъ, кромѣ того, утвердить расходъ управы въ суммѣ 240 руб. 10 к., выданныхъ въ пособіе и на похороны, а 30 р., оставшихся за нимъ, управа проситъ сложить со счетовъ.

Ходатайство старшаго врача о выдачѣ пособія семьѣ умершаго печника больницы Армашева губернская управа проситъ удовлетворить. Армашевъ служилъ въ больницѣ съ 1907 г., отличался знаніемъ своего дѣла и добросовѣстнымъ исполненіемъ обязанностей. Послѣ него осталась жена съ 4 малолѣтними дѣтьми, изъ которыхъ самой старшей дочери 8 лѣтъ, средствъ на существованіе не имѣется, вдова занимается поденной работой что очень трудно для нея, такъ какъ приходится оставлять дѣтей на попеченіе 8-лѣтней дѣвочки.

Принимая во вниманіе бѣдственное положеніе семьи покойнаго, управа выдала на похороны его 50 р., въ настоящее время проситъ собраніе выдать семьѣ умершаго въ единовременное пособіе 180 р.

По постановленію очередного губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1910 года фельдшерская школа губернскаго земства преобразована для лицъ обоего пола, уставъ ея утвержденъ за министра внутреннихъ дѣлъ начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства 5 августа с. г. Педагогическій совѣтъ фельдшерской школы, въ засѣданіи своемъ 11 сентября 1911 года, разсмотрѣвъ утвержденный уставъ, и обративъ вниманіе на § 5 устава, пришелъ къ заключенію, что немедленно реформировать существующую школу не представляется возможнымъ, потому что для этого необходимо будетъ ввести преподаваніе въ 1 классѣ ариѳметики, геометріи, зоологіи и ботаники, на что потребуется расходъ не менѣе 350 р. въ годъ, каковаго ассигнованія въ смѣтѣ школы не имѣется. Принимая во вниманіе, что въ прошедшемъ году въ Пензѣ открылось одно, а въ настоящемъ году еще два 4-хъ классныхъ городскихъ училища для лицъ женскаго пола, педагогическій совѣтъ постановилъ войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи § 5 новаго устава. При этомъ излагается существующая редакція 5 параграфа и проектируемая управой:

§ 5. Существующая редакція.	Редакція, проектируемая управой.
Въ школу принимаются уроженцы Пензенской губерніи или имѣющіе въ оной осѣдлость, всѣхъ званій и вѣроисповѣданій, не моложе 16 лѣтъ отроду, при чемъ отъ лицъ мужскаго пола требуется представленіе удостовѣренія въ удовлетворительныхъ познаніяхъ не ниже курса 4-хъ классовъ мужскихъ гимназій, или реальныхъ училищъ, или полнаго курса четырехклассныхъ городскихъ и соотвѣтствующихъ имъ по объему курса училищъ, а отъ лицъ женскаго пола удостовѣренія отъ учебныхъ заведеній, объемъ преподаванія въ коихъ не ниже курса 4-хъ классовъ женскихъ гимназій.	Въ школу принимаются уроженцы Пензенской губерніи или имѣющіе въ оной осѣдлость, всѣхъ званій и вѣроисповѣданій, не моложе 16 лѣтъ отроду, при чемъ требуется представленіе удостовѣренія въ удовлетворительныхъ познаніяхъ не ниже курса 4-хъ классовъ мужскихъ гимназій, или реальныхъ училищъ, или полнаго курса четырехклассныхъ городскихъ и соотвѣтствующихъ имъ по объему курса училищъ.

Губернская управа проситъ губернское земское собраніе разрѣшить ей возбудить предъ министерствомъ ходатайство объ измѣненіи § 5 устава школы, такъ какъ тогда явится возможность просить объ исключеніи вышеупомянутыхъ вновь введенныхъ четырехъ предметовъ, которые въ 4-хъ классныхъ городскихъ училищахъ преподаются основательнѣе, чѣмъ это можетъ быть сдѣлано въ одинъ годъ въ фельдшерской школѣ.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ удовлетворить г. старшаго врача больницы, то управа просить разрѣшить внести въ смѣту на 1912 годъ слѣдующія суммы:

1) на жалованье младшему ординатору хирургическаго отдѣленія больницы.. 1300 руб.

2) на жалованье служителю пріемнаго покоя, продовольствіе ему и одежду.. 151 руб. 24 коп.

3) на увеличеніе оклада жалованья старшему служителю пріемнаго покоя съ 7 до 10 р. въ мѣсяцъ.................. 36 руб.

4) на выдачу пособія семьѣ умершаго письмоводителя конторы больницы Соколова.. 300 руб.

5) на выдачу единовременнаго пособія семьѣ умершаго печника больницы Армашева.. 180 руб.

Къ ст. 40.

№ 59.

По ходатайству Пензенскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи при губернской больницѣ штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда.

Пензенская уѣздная земская управа представила въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію ходатайство уѣзднаго собранія объ установленіи при губернской больницѣ штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда.

Мотивомъ для возбужденія подобнаго ходатайства послужило то обстоятельство, что число лѣчившихся въ губернской больницѣ жителей Пензенскаго уѣзда и число проведенныхъ ими дней съ каждымъ годомъ увеличивается, отчего соотвѣтственно повышаются и платежи, причитающіеся съ уѣзднаго земства: такъ съ 1902 г. по 1911 годъ платежи возросли съ 7500 р. до 16968 р., что становится обременительнымъ для земскаго бюджета. (По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ губернской управѣ, съ Пензенскаго уѣзднаго земства причиталось за лѣченіе въ 1902 г.—8423 р. 61 к. и въ 1911 г.—15288 р. 52 к.).

Для ограниченія дальнѣйшаго пріема больныхъ въ соматическую больницу, собраніе постановило настоятельно ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи при губернской больницѣ для уѣздныхъ больныхъ штата въ 40 кроватей, а для обезпеченія случаевъ поступленія больныхъ, требующихъ немедленной помощи, штатное число кроватей дополнить 10 запасными.

Уѣздное земство возбудило свое ходатайство на основаніи указа правительствующаго сената отъ 27 августа 1907 года за № 7833, въ которомъ сказано, что установленіе опредѣленнаго числа кроватей, содержимыхъ уѣзднымъ земствомъ въ больницѣ губернскаго земства, можетъ послѣдовать лишь по состоявшемуся соглашенію между губернскимъ и уѣздными земствами: губернская управа

—

не отвергаетъ права уѣзднаго земства, на основаніи означеннаго указа, ходатайствовать объ установленіи опредѣленнаго числа кроватей, но находитъ, что подобное установленіе штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда практически неосуществимо, такъ какъ нельзя остановить притока больныхъ; существуютъ такого рода заболѣванія, когда страдающіе имъ должны приниматься въ больницу даже въ случаѣ, если тамъ не имѣется свободныхъ мѣстъ. Если не принимать больныхъ съ остро-заразными болѣзнями, особенно изъ отдаленныхъ отъ Пензы волостей, то это будетъ способствовать развитію эпидеміи въ уѣздѣ и губерніи.

Относительно указываемаго уѣздной управой возрастанія числа больныхъ, а также увеличенія платы за лѣченіе губернская управа считаетъ нужнымъ пояснить, что подобное повышеніе объясняется появленіемъ въ губерніи эпидеміи сыпного тифа въ этотъ періодъ времени, и если бы уѣздное земство имѣло свое отдѣленіе для заразныхъ больныхъ, то представлялась бы возможность сократить пріемъ больныхъ этой категоріи. Вторая причина возрастанія платы, взимаемой съ уѣзднаго земства, это начисленіе ея за сифилитиковъ, такъ какъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія, съ 1910 года расходъ по лѣченію въ больницѣ сифилитиковъ, приписанныхъ къ уѣздамъ Пензенской губерніи, отнесенъ на средства уѣздныхъ земствъ, а до этого времени они лѣчились за счетъ губернскаго земства.

Всѣ изложенные мотивы заставляютъ губернскую управу придти къ заключенію о невозможности удовлетворить ходатайство Пензенскаго уѣзднаго земства, о чемъ губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію.

Къ ст. 116+126.

№ 61.

О періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ соматической больницы и отдѣловъ, общихъ для обѣихъ больницъ.

Очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 16 декабря 1910 г., по докладу редакціонной комиссіи, постановило поручить управѣ разработать къ слѣдующему очередному собранію вопросъ о распространеніи періодическихъ прибавокъ жалованья служащимъ соматической больницы, а равно и служащимъ отдѣловъ общихъ для обѣихъ больницъ.

Для врачей психіатрической лѣчебницы губернское собраніе въ 1907 г. по докладу управы установило періодическія прибавки по 100 р. чрезъ каждые 3 года службы не болѣе трехъ прибавокъ; для низшаго медицинскаго персонала той же лѣчебницы, по постановленію губернскаго собранія 1903 г., установлена прибавка по прослуженіи перваго трехлѣтія въ размѣрѣ 10%, а по прослуженіи второго трехлѣтія 15% первоначальнаго оклада жалованья.

На основаніи упомянутыхъ постановленій собранія, губернская управа полагаетъ, что для врачей соматической больницы, провизора, священника, инженера и смотрителя слѣдуетъ примѣнять такую же прибавку, какъ и для высшаго медицинскаго персонала психіатрической лѣчебницы, т. е. по 100 р. чрезъ каждые 3 года службы, но не болѣе 3 прибавокъ. На остальныхъ служащихъ соматической больницы, а также па служащихъ отдѣловъ, общихъ для обѣихъ больницъ, губернская управа полагаетъ распространить такую же прибавку, какой пользуется низшій медицинскій персоналъ психіатрической лѣчебницы, т. е. по прослуженіи 1-го трехлѣтія 10%, а по прошествіи второго 3-лѣтія 15% первоначальнаго оклада жалованья.

Что же касается прислуги, то она уже пользуется періодической прибавкой жалованья, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 4 декабря 1902 г.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ согласиться съ размѣромъ прибавокъ, выработанныхъ управой на основаніи прежнихъ постановленій губернскаго земскаго собранія, то управа проситъ утвердить этотъ докладъ и разрѣшить внести въ расходную смѣту 1912 года, согласно представляемаго при этомъ списка, 2258 р. 50 к. на періодическую прибавку къ жалованью служащимъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства.

Къ ст. ст. 46+147.

№ 63.

О взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за лѣченіе жителей уѣздовъ Пензенской губерніи въ больницѣ губернскаго земства.

На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 15 и 16 декабря 1897 года и 20 декабря 1898 года о взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за лѣченіе въ губернской больницѣ лицъ, принадлежащихъ къ жителямъ уѣздовъ Пензенской губерніи, губернская управа имѣетъ честь представить при этомъ на утвержденіе губернскаго собранія свѣдѣнія для установленія платы, подлежащей взиманію съ уѣздныхъ земствъ въ 1912 году за лѣченіе въ губернской больницѣ жителей уѣздовъ, при чемъ прилагается:

1. Расчетъ издержкамъ, употребленнымъ на содержаніе одного больного въ день въ больницѣ губернскаго земства съ 1-го января 1910 года по 1-е января 1911 года, составленный согласно основаній для табели, ежегодно утверждаемой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

2. Свѣдѣнія о доходахъ съ капитала общественнаго призрѣнія на покрытіе расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1910 годъ.

3. Расчетъ стоимости содержанія одного больного въ день за скидкой доходовъ съ капитала общественнаго призрѣнія.

4. Расчетъ суммъ, слѣдуемыхъ съ уѣздныхъ земствъ въ 1912 году за лѣченіе жителей уѣздовъ, поступающихъ въ больницу губернскаго земства.

По свѣдѣніямъ, плата за лѣченіе на 1912 годъ опредѣляется въ 63¼ коп. въ день, каковую губернская управа проситъ утвердить.

РАСЧЕТЪ

издержкамъ, употребленнымъ на содержаніе одного больного въ день въ больницѣ Пензенскаго губернскаго земства съ 1-го января 1910 года по 1-го января 1911 года, составленный согласно основаній для табели, ежегодно утверждаемой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ больницѣ въ теченіе 1910 года употреблено:

НАЗВАНІЕ БОЛЬНИЦЫ.	Въ больницѣ содержалось больныхъ въ сложности съ 1 января 1910 года по 1 января 1911 г.	1. На порціи со включеніемъ провіанта и всѣхъ жизненныхъ потребностей. Руб.	К.	2. На потребности, входящія въ составъ лѣкарствъ, какъ то: хлѣбное и виноградное вино, уксусъ, масло, медъ, молоко и проч. Руб.	К.	3. На госпитальныя принадлежности, какъ то: бѣлье, платье, обувь, кровати, постели съ набивкою тюфяковъ, столы, посуду, хирург. инструм. и проч. Руб.	К.	4. На мытье бѣлья, куренье, на бумагу и проч. мелочныя издержки. Руб.	К.	5. На содержаніе въ чистотѣ печныхъ, водосточныхъ трубъ, дворовъ, комнатъ и проч. Руб.	К.	6. На содержаніе врачей, фельдшеровъ, сестеръ милосердія, служителей и хожалокъ. Руб.	К.	7. На содержаніе смотрителя, письмоводителя, кастелянши, ключника, швейцара, сторожа, дворника, истопниковъ и др. Руб.	К.	8. На отопленіе и освѣщеніе больницы. Руб.	К.	9. ВСЕГО. Руб.	К.	10. Содержаніе одного больного въ день обошлось Коп.
Пензенская губернская земская больница (соматическая)...................	83084	17115	78	1729	16	9072	89	1738	53	1284	41	23048	94	4054	50	5604	29	63648	50	76,6

Примѣчаніе: Въ общемъ годичномъ отчетѣ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1910 г. содержаніе одного больного соматической больницы опредѣлилось въ 1 р. 19,81 коп., а по настоящему расчету въ 76,6 коп., менѣе на 43,21 к. Разница произошла оттого, что въ настоящій расчетъ, составленный согласно постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1897 г. на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ исчисляется стоимость содержанія одного больного для табели, ежегодно утверждаемой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не вошли слѣдующіе расходы: на продовольствіе дежурныхъ врачей, фельдшеровъ, сестеръ милосердія и надзирателей 5856 р. 82 к.; сторожей, кухонныхъ служителей и служащихъ при кладовыхъ и прачешной 3936 р. 75 к.; медикаменты для больницы 3630 р. 42 к.; амбулаторіи 2288 р. 31 к.; перевязочные припасы и матеріалы для больницы 5821 р. 51 к.; амбулаторіи 983 р. 65 к.; погребеніе умершихъ 977 р. 64 к.; мелочный ремонтъ зданій 257 р. 31 к.; отправка больныхъ на родину 80 р. 04 к.; вознагражденія и пособія 250 р., а также расходы, распредѣляемые пропорціонально соматической больницы и психіатрической лѣчебницы, какъ то: содержаніе церкви-часовни 2050 р. 73 к. и на разныя потребности, перечисленныя въ общемъ отчетѣ 36763 р. 22 к., а всего 62896 р. 40 к.

СВѢДѢНІЯ

о доходахъ съ капитала общественнаго призрѣнія на покрытіе расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1910 годъ.

1) Процентовъ на капиталъ общественнаго призрѣнія, заключающійся въ свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка на сумму 50.000 рублей и закладныхъ листахъ земельныхъ банковъ на сумму 208.000 р., всего 258.000 р. . . . . .10658 р. 20 к.

2) Процентовъ по непрерывно-доходному билету на 2700 р., завѣщанному въ пользу благотворительныхъ заведеній г.г. Егоровой и Крееръ. . . . . 108 р.

3) Процентовъ по билету Пензенскаго городского общественнаго банка на 1200 руб., завѣщанному въ пользу благотворительныхъ заведеній г. Нечаевой . . . . 74 р. 10 к.

4) Процентовъ на два свидѣтельства 4% государственной ренты на 2000 р., завѣщанныхъ губернскому земству г. Бѣляевой. . . . . 76 р.

5) Процентовъ на пять свидѣтельствъ 4% государственной ренты на 5000 р., завѣщанныхъ г.г. Шаровыми. . . . . 190 р.

Итого. . .11106 р. 30 к.

РАСЧЕТЪ

стоимости одного больничнаго дня, принимаемый для исчисленія платы съ уѣздныхъ земствъ за лѣченіе жителей уѣздовъ въ больницѣ Пензенскаго губернскаго земства въ 1910 году.

Расходъ на содержаніе больныхъ въ больницѣ губернскаго земства, составленный согласно табели, утвержденной министер. внутреннихъ дѣлъ. . . . . .63648 р. 50 к.

На покрытіе расхода причитается въ 1910 году доходовъ съ капитала общественнаго призрѣнія. .11106 р. 30 к.

Итого. . . .52542 р. 20 к.

Число больничныхъ дней, проведенныхъ больными съ 1 января 1910 года по 1-е января 1911 г. . . . . .83084.

Стоимость одного больничнаго дня опредѣляется. . . . . $63^1/_4$ коп.

РАСЧЕТЪ

суммъ, слѣдуемыхъ съ уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи въ 1912 году за лѣченіе въ больницѣ губернскаго земства жителей уѣздовъ, составленный по дѣйствительному числу дней, проведенныхъ больными за время съ 1 января 1910 года по 1 января 1911 года.

Названіе уѣздовъ.	Число лѣчившихся.	Число проведенныхъ дней.	Плата за одинъ больнич. день.	Сумма. Руб.	К.	За бѣлье и столъ съ лицъ, ухаживающ. за больными дѣтьми. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.	Получено въ конторѣ больницы. Руб.	К.	Причитается къ уплатѣ. Руб.	К.
Городищенскій	437	7326	$63^3/_4$ коп.	4633	69	67	58	4701	27	92	72	4608	55
Инсарскій	125	2234		1413	—	5	61	1418	61	19	36	1399	25
Керенскій	93	1551		981	—	9	80	990	80	10	64	980	16
Краснослободскій	123	3171		2005	65	12	43	2018	08	24	60	1993	48
Мокшанскій	433	7050		4459	12	74	73	4533	85	53	76	4480	09
Наровчатскій	34	512		323	84	—	—	323	84	22	40	301	44
Нижне-Ломовскій	294	5155		3260	53	51	03	3311	56	24	08	3287	48
Пензенскій	1488	21959		13889	06	81	41	13970	47	95	21	13875	26
Саранскій	48	761		481	33	—	—	481	33	26	32	455	01
Чембарскій	124	2254		1425	65	3	31	1428	96	55	44	1373	52
	3199	51973	—	32872	87	305	90	33178	77	424	53	32754	24

Примѣчаніе: По Пензенскому уѣзду изъ суммы 13875 р. 26 к. слѣдуетъ исключить 12 р. 76 к. за лѣченіе въ 1899 году Екатерины Петромовой, какъ не принадлежащей къ уроженцамъ Пензенскаго уѣзда, слѣдовательно, за лѣченіе жителей Пензенскаго уѣзда причитается за 1910 годъ 13862 руб. 50 коп., а всего причитается къ уплатѣ съ уѣздныхъ земствъ за лѣченіе жителей уѣздовъ 32741 р. 48 к.

Къ ст. 115.

№ 69-а.

О необходимости устройства канализации на территории губернской больницы.

Вопросъ объ устройствѣ канализации въ губернской больницѣ возбуждался на земскомъ собраніи еще въ 1903 году, и было сдѣлано предположеніе устроить канализацію съ полями орошенія, на которыхъ можно было бы очищать сточныя воды больницы, для чего необходимо было имѣть 8 десятинъ земли, на которыхъ можно было бы очищать и утилизировать минеральныя соли сточныхъ водъ больницы, производя на поляхъ орошенія культуру растеній.

Первоначально предположено было построить канализацію на 7000 ведеръ сточныхъ водъ въ сутки и стоимость устройства канализаціи и полей орошенія по подсчетамъ приглашеннаго спеціально для этой цѣли инженера Ф. А. Данилова проектировалась въ суммѣ 26284 р. 40 к. Впослѣдствіи, въ 1904 году, вопросъ объ устройствѣ полей орошенія былъ отложенъ, вслѣдствіе необходимости вести продолжительные переговоры съ городомъ объ уступкѣ земли для полей орошенія, съ одной стороны, и, съ другой стороны, рѣшено было устройство канализаціи отложить до успѣшнаго окончанія буренія проектировавшагося въ то время собственнаго артезіанскаго колодца для водоснабженія больницы. Послѣ этого возникла мысль объ устройствѣ біологической очистки сточныхъ водъ и нечистотъ больницы, для чего нужно имѣть небольшую свободную площадь земли до 90 кв. саж. для постройки на ней осадочнаго колодца загнивателя (септикъ-танка) и біологическаго фильтра и было рѣшено расчитать біологическую станцію для очистки 15000 ведеръ въ сутки. Стоимость такой станціи на 15000 ведеръ съ переустройствомъ выгребной системы въ сплавную опредѣлилась, по смѣтѣ «С.-Петербургскаго общества водоснабженія и канализаціи», въ 36000 руб. Но такъ какъ проектъ общества былъ не полный, а сумма его была признана дорогой, то вопросъ о канализаціи свелся снова къ переговорамъ съ городомъ о покупкѣ земли для полей орошенія.

Въ 1908 году управа, по окончаніи устройства собственнаго артезіанскаго колодца, сочла необходимымъ и своевременнымъ вновь разсмотрѣть вопросъ о канализаціи въ больницѣ, такъ какъ существующіе выгреба для нечистотъ причиняютъ большія неудобства содержанію усадьбы больницы въ должномъ санитарномъ состояніи и вывозка нечистотъ больницы стала достигать суммы до 6000 р. въ годъ.

Кромѣ того, имѣющіеся на усадьбѣ больницы поглощающіе колодцы настолько насыщены сточными водами, что въ настоящее время грозятъ совершенно перестать работать, да и самое существованіе ихъ въ больницѣ губернская управа признаетъ антисанитарнымъ и вреднымъ, такъ какъ они систематически загрязняютъ въ теченіе 10 лѣтъ подпочву больницы. Существованіе поглотительныхъ колодцевъ, по постановленію Ярославскаго съѣзда земскихъ строителей въ апрѣ-

лѣ 1911 года, признано «совершенно недопустимымъ» для удаленія сточныхъ водъ земскихъ больницъ. Точно также осуждены эти колодцы и медицинскимъ департаментомъ.

На основаніи вышеизложеннаго въ 1909 году, по порученію управы, инженеромъ больницы былъ сдѣланъ детальный нивелировочный планъ съ рельефами всей усадьбы больницы для цѣлей разработки проекта переустройства всей выгребной системы въ сплавную, съ засыпкой всѣхъ выгребовъ и поглотительныхъ колодцевъ и устройства біологической станціи для очистки всѣхъ сточныхъ водъ и нечистотъ больницы въ количествѣ до 15000 ведеръ въ сутки.

Послѣ переписки съ спеціальными фирмами: инженеромъ Корнымъ въ Екатеринославѣ и технической конторой Германъ Гиршфельдъ въ Москвѣ, по предварительнымъ эскизамъ и смѣтамъ, выяснилось, что устройство біологической станціи для очистки 15000—16000 ведеръ въ сутки обойдется до 40000 руб., а эксплоатація ея годовая будетъ стоить 600—800 руб. въ годъ.

Для нагляднаго выясненія количества расхода воды въ больницѣ, при семъ прилагается составленный инженеромъ управы техническій отчетъ работы водонасосной станціи, изъ котораго видно, что за 1910 годъ больница израсходовала около $4^1/_2$ милліоновъ ведеръ артезіанской воды изъ собственнаго колодца, что въ среднемъ даетъ расходъ въ 12156 ведеръ въ день (максимальный средній расходъ въ іюлѣ 15080 ведеръ въ день и минимальный въ февралѣ 10430 ведеръ воды въ день).

Въ 1909 году больница покупала воду еще въ городѣ и расходовала 2674765 ведеръ въ годъ, а въ 1908 году 2914655 ведеръ въ годъ.

Эти данныя могутъ помочь выяснить размѣры и величину необходимаго для канализаціи больницы сооруженія.

Въ настоящее время техника устройства того или иного способа канализаціи и совершенство его дѣйствія въ практическомъ примѣненіи, сильно шагнула впередъ, и губернская управа предполагаетъ поэтому въ самомъ ближайшемъ времени предварительно снестись съ различными земскими и др. общественными учрежденіями, уже оборудовавшими канализацію, осмотрѣть нѣкоторыя сооруженія на мѣстахъ, выяснить попутно возможность покупки земли для полей орошенія и представить, на основаніи этого матеріала, будущему очередному собранію всѣ данныя, докладъ и смѣту на устройство, эксплоатацію сооруженій для канализаціи всей территоріи больницы.

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому собранію, губернская управа проситъ собраніе ассигновать 300 р. для осмотра нѣкоторыхъ существующихъ полей орошенія и біологическихъ станцій на мѣстахъ и для изслѣдованія давно назрѣвшаго вопроса о цѣлесообразности примѣненія того или иного способа устройства канализаціи на территоріи земской больницы въ виду настойчивой и неотложной нужды устройства таковой.

Къ ст. ст. 68+69.

№ 70.

Объ отправкѣ нуждающихся въ прививкахъ противъ бѣшенства въ г. Самару и объ устройствѣ своей Пастеровской станціи въ г. Пензѣ.

Оказаніе населенію Пензенской губерніи помощи въ случаяхъ нужды въ прививкахъ противъ заболѣванія бѣшенствомъ вызываетъ со стороны губернскаго земства за послѣдніе годы очень значительные расходы, такъ: въ 1908 г. на это потребовалось 11699 р. 46 к., въ 1909 г.—9483 р. 92 к. и въ 1910 г. —13898 р. 67 к.; въ среднемъ каждогодно за взятое трехлѣтіе расходовалось по 13360 р. 66 к. Что касается ближайшихъ къ 1908 году предшествовавшихъ лѣтъ, то расходы въ нихъ на тотъ же предметъ были много меньше полученнаго средняго, при чемъ усматривается сильно съ каждымъ годомъ прогрессирующій ростъ ихъ. Эта тенденція къ постепенному увеличиванію сохраняется и до самаго послѣдняго времени.

Чтобы показать отдѣльныя слагаемыя приведенныхъ суммъ расхода, возможно воспользоваться имѣющимися въ управѣ подробными цифровыми данными по интересующему вопросу за 1910 годъ. Число лицъ, которымъ въ теченіе послѣдняго были выданы деньги на поѣздку для Пастеровскихъ прививокъ, выразилось въ 612 человѣкъ. Для отправки ихъ на бактеріологическую станцію въ Самару понадобилось 235 провожатыхъ. Изъ вышеозначеннаго числа привито было 563 человѣка, изъ остальныхъ же 49 нѣкоторые отказались отъ поѣздки, а другимъ было отказано на станціи въ прививкахъ, за отсутствіемъ въ этомъ необходимости. Общая сумма расхода на означенныхъ 612 человѣкъ, опредѣлившаяся въ 13487 р. 66 к., получилась изъ слѣдующихъ статей:

1) Проѣздъ отправленныхъ и провожатыхъ до желѣзно-дорожныхъ станцій . . . . 156 р. 08 к.

2) Проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ отправленныхъ и провожатыхъ при нихъ въ оба пути . . . . 4466 р. 19 к.

3) Суточное довольствіе въ пути отправленныхъ и провожатыхъ . . . . 1009 р. 46 к.

4) Содержаніе въ Самарѣ означенныхъ лицъ . . . . 5040 р. 93 к.

5) За производство прививокъ 563 лицамъ . . . . 2815 р. —

13487 р. 66 к.

Въ виду такихъ затратъ, губернскою управою въ 1910 году были приняты возможныя мѣры по сокращенію ихъ, особенно въ отношеніи удешевленія проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ. Затѣмъ вопросъ объ оказаніи помощи нуждающимся въ Пастеровскихъ прививкахъ былъ внесенъ на обсужденіе прошлогодняго очередного губернскаго земскаго собранія, принявшаго, согласно докладу управы, цѣлый рядъ поправокъ, направленныхъ къ его урегулированію вообще

и особенно къ сокращенію расходовъ. Несмотря однако на это, послѣдніе въ теченіе 9 мѣсяцевъ текущаго года достигли уже 17087 р. 64 к., превысивъ такимъ образомъ расходъ 1908 г., самаго неблагополучнаго изъ предшествовавшихъ лѣтъ. Отправлено было за означенное время на станцію 781 лицо при 273 провожатыхъ. По отдѣльнымъ статьямъ приведенная сумма расхода распредѣляется такъ:

1) Проѣздъ отправленныхъ и провожатыхъ до желѣзно-дорожныхъ станцій	52 р. 75 к.
2) Проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ отправленныхъ и провожатыхъ при нихъ въ оба пути	4144 р. 54 к.
3) Суточное довольствіе въ пути отправленныхъ и провожатыхъ	1041 р. 60 к.
4) Содержаніе въ Самарѣ означенныхъ лицъ	8085 р. 55 к.
5) За производство прививокъ	3760 р.
6) За лѣченіе одного отправленнаго въ больницу	3 р. 20 к.
	17087 р. 64 к.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что крупнѣйшей статьей расхода представляется содержаніе отправленныхъ и ихъ прожатыхъ въ Самарѣ, затѣмъ слѣдуетъ проѣздъ по желѣзной дорогѣ, третье мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ плата за производство прививокъ, четвертое суточныя въ пути и, наконецъ, незначительный расходъ на проѣздъ до желѣзно-дорожныхъ станцій.

Отправка каждаго нуждающагося въ прививкахъ, съ причисленіемъ сюда расходовъ и на провожатыхъ, обошлась въ 1910 году въ среднемъ по 22 р. 04 к., въ текущемъ году стоимость этой отправки понизилась на 17 коп. на человѣка, т. е. выразилась въ 21 р. 87 к. Опредѣлить точно такую же стоимость за предшествовавшіе годы, къ сожалѣнію, управа лишена возможности по неимѣнію къ тому необходимыхъ данныхъ.

Что касается числа отправляемыхъ изъ каждаго уѣзда губерніи, то съ положительностью можно сказать одно, что Пензенскому уѣзду, вслѣдствіе его исключительнаго положенія, въ этомъ отношеніи принадлежитъ первое мѣсто, такъ: въ 1910 году изъ него было отправлено 188 человѣкъ, или 30,7% всего числа поѣхавшихъ на станцію; въ текущемъ году изъ 781-го отправленнаго жителей Пензенскаго уѣзда было 422, или 54%; такомъ образомъ отправленные изъ этого уѣзда въ прошломъ году составляли около трети, а въ текущемъ году болѣе половины всѣхъ, пользовавшихся прививками.

Послѣ этого краткаго обзора того положенія, въ которомъ находится дѣло оказанія помощи нуждающимся въ Пастеровскихъ прививкахъ, самъ собою возникаетъ вопросъ, не цѣлесообразно ли открытіе своей Пастеровской станціи. Для отвѣта на этотъ вопросъ, если смотрѣть на него только съ финансовой стороны, необходимы слѣдующія данныя: прежде всего, какъ велики будутъ расходы по первоначальному оборудованію станціи и ежегодному содержанію ея, а затѣмъ,

какъ велика будетъ разница въ суммахъ расхода, если прививки будутъ производиться на своей станціи, а не на станціи въ г. Самарѣ.

Чтобы ближе ознакомиться со стоимостью оборудованія и содержанія такихъ станцій, губернскою управою въ февралѣ мѣсяцѣ прошлаго года было поручено завѣдующему бактеріологической лабораторіей, когда онъ находился въ научной командировкѣ, ознакомиться съ постановкой дѣла Пастеровскихъ прививокъ на земской станціи въ г. Тулѣ. По составленному имъ и приложенному къ этому проекту смѣты первоначальное оборудованіе станціи, расчитанной на пріемъ 800—900 человѣкъ, исчислено въ 4000 р. Что касается расхода на содержаніе, со включеніемъ сюда 1200 р. квартирныхъ и 300 р. на отопленіе и освѣщеніе станціи, то онъ опредѣленъ въ суммѣ около 7000 руб. въ годъ.

При устройствѣ этой станціи, прежде всего не придется производить плату за производство прививокъ Если взять 1910 годъ (за который, надо сказать, общій расходъ на отправку въ Самару почти равенъ среднему за предшествовавшее трехлѣтіе), то размѣръ упомянутой платы, какъ уже указано выше, будетъ 2815 р. Затѣмъ, по открытіи своей станціи не потребуется расхода на проѣздъ и содержаніе въ пути жителей Пензенскаго уѣзда, каковыхъ въ теченіе года отправляется изъ Пензы отъ 1/3 до 1/2 и болѣе всѣхъ нуждающихся въ прививкахъ въ губерніи. Обстоятельство это сократитъ расходъ по отправкѣ, если разсчитывать по тому же 1910 году, на 1291 р. 30 к.

Третье крупное уменьшеніе сказаннаго расхода, при томъ же условіи, получится вслѣдствіе сокращенія пути ѣдущихъ на Пастеровскую станцію изъ другихъ уѣздовъ. Уменьшеніе этого достигнетъ не менѣе 2/3 общаго расхода на проѣздъ жителей губерніи (кромѣ Пензенскаго уѣзда), т. е. 2275 р. Такимъ образомъ, если бы въ 1910 году помощь нуждающимся въ прививкахъ оказывалась на станціи въ г. Пензѣ, то на содержаніе этого учрежденія изъ годового расхода на отправку въ Самару, осталось бы 6380 р., т. е. сумма на нѣсколько лишь сотъ меньше той, какая опредѣлена на годовое содержаніе станціи. Но возможно, что и эти нѣсколько сотъ не понадобилось бы покрывать изъ земской кассы, т. к. нѣтъ основанія сомнѣваться, что на Пензенскую станцію будутъ обращаться жители ближайшихъ уѣздовъ сосѣднихъ губерній и будутъ платить за производство прививокъ, какъ это дѣлается на существующихъ станціяхъ другихъ земствъ.

Расходы на отправку въ Самару за 9 мѣсяцевъ текущаго года, какъ уже сказано, достигли 17087 р. 64 к. Если бы отправленныя лица пользовались прививками на своей станціи, то по приведенному выше расчету, не только бы окупилось содержаніе станціи въ этомъ году, но получился бы значительный остатокъ: уже къ 1 октября такой остатокъ превысилъ бы 700 р.

По помимо приведенныхъ финансовыхъ соображеній, при рѣшеніи вопроса объ открытіи своей станціи, должны имѣть мѣсто и другія. Близость мѣста производства прививокъ будетъ имѣть для жителей губерніи прежде всего значеніе въ санитарномъ отношеніи, а затѣмъ представитъ массу удобствъ для тѣхъ изъ нихъ, которые страшатся дальняго пути и пребыванія въ чужомъ далекомъ городѣ. Можно думать, что при такомъ условіи даже сократится до нѣкоторой степени число провожатыхъ, на которыхъ требуется теперь значительный расходъ.

Въ силу изложенныхъ соображеній, губернская управа принципіально высказывается за рѣшеніе вопроса объ открытіи своей Пастеровской станціи въ положительномъ смыслѣ. Если губернскому собранію угодно будетъ согласиться съ такимъ заключеніемъ управы, то она просила бы поручить ей окончательную детальную разработку упомянутаго вопроса и свои соображенія по нему представить собранію сессіи будущаго года.

Къ ст. ст. 67+71.

№ 71.

О возбужденіи ходатайства объ открытіи при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей и о реформѣ этого института.

На мѣропріятія по улучшенію массоваго скотоводства въ Россіи обращено въ послѣднее время особое вниманіе какъ со стороны правительства, такъ и общественныхъ органовъ. Мѣропріятія эти выразились въ значительномъ увеличеніи отпускаемыхъ изъ казны суммъ на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ, въ поощреніи устройства выставокъ животноводства, въ созданіи цѣлаго кадра спеціалистовъ по вопросамъ послѣдняго и т. д. Въ дальнѣйшемъ, нѣтъ сомнѣнія, интересъ къ скотоводству возрастетъ еще болѣе, такъ какъ, при переходѣ къ интенсивнымъ формамъ хозяйства, оно должно пріобрѣсти огромное значеніе.

Въ непосредственной связи съ проведеніемъ въ жизнь сказанныхъ мѣропріятій, совѣтъ Харьковскаго ветеринарнаго института, въ отношеніи своемъ отъ 15 октября текущаго года на имя г. предсѣдателя губернской управы, признаетъ неотложную необходимость въ скорѣйшемъ улучшеніи ветеринарнаго дѣла въ Россіи и реформѣ ветеринарныхъ институтовъ. Всякое промедленіе въ этомъ отразится неблагопріятно на мѣрахъ, направленныхъ къ улучшенію животноводства.

Современное положеніе ветеринарнаго дѣла въ Имперіи совѣтъ института рисуетъ въ крайне неприглядномъ видѣ. Онъ съ цифровыми данными въ рукахъ доказываетъ полную необезпеченность населенія нашего отечества въ отношеніи ветеринарной помощи. Непосредственное попеченіе о сохраненіи здоровья и жизни тѣхъ 186 милліоновъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, которые находятся въ Европейской и Азіатской Россіи, ввѣрено всего 3300 ветеринарныхъ врачей. Понятно, что при такомъ несоотвѣтствіи работы и работниковъ, процентъ животныхъ, пользующихся лѣченіемъ, крайне ничтоженъ, процентъ смертности, наоборотъ, значителенъ, а населеніе отъ потерь и болѣзней скота несетъ многомилліонные убытки. Такое положеніе вещей можетъ только представляться тормозомъ въ культурныхъ начинаніяхъ къ улучшенію животноводства.

Что же касается эпизоотій, то Россія не вполнѣ еще справилась даже съ чумой рогатаго скота, а сибирская язва, сапъ, повальное воспаленіе легкихъ рогатаго скота, чума и рожа свиней и другія заразныя болѣзни продолжаютъ свирѣпствовать, сильно вредя народному хозяйству. По трехлѣтней сложности, съ

1904 по 1906 г. ежегодно заболѣвало повальными болѣзнями по 1.707.834 головы разныхъ животныхъ: изъ нихъ падало и подвергалось убою по 157.850. Такія потери скотовладѣльцы несутъ, конечно, въ зависимости отъ нашего ветеринарно-санитарнаго неблагоустройства. Франція и Германія уже 25 лѣтъ, какъ избавились отъ чумы рогатаго скота, 10 лѣтъ тому назадъ государства эти покончили борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ. Обѣ эти болѣзни, представляющіяся страшными бичами скотоводства, остались теперь удѣломъ лишь Россіи.

Сибирская язва въ той же Франціи и Германіи уже давно не имѣетъ повальнаго распространенія, при чемъ Германія при помощи ветеринарно санитарныхъ мѣръ достигла такого благополучія въ отношеніи сибирской язвы, что даже не имѣетъ нужды пользоваться предохранительными прививками. По тѣмъ же причинамъ не прививаютъ тамъ и оспы овцамъ, безъ чего совершенно нельзя обойтись у насъ. На чесотку за границей установился взглядъ, какъ на болѣзнь, принадлежащую русскому скотоводству. Наибольшіе убытки въ Западной Европѣ причиняетъ ящуръ, но и эта болѣзнь заносится туда изъ Россіи. Ничего поэтому нѣтъ удивительнаго, если Западная Европа, тщательно оберегая свое культурное животноводство, ограничиваетъ, а иногда и совершенно воспрещаетъ ввозъ туда нашего скота и животныхъ продуктовъ. Все это —обстоятельства, ясно говорящія за необходимость улучшенія у насъ настоящаго положенія ветеринарнаго дѣла.

«Наша ветеринарная отсталость лучше всего опредѣляется сравненіемъ числа ветеринарныхъ врачей и ветеринарно-образовательныхъ центровъ въ Германіи и въ Россіи. Въ Германіи на территоріи, равняющейся лишь нѣсколькимъ нашимъ губерніямъ, имѣется 6500 ветеринаровъ, у насъ же по всей Имперіи число этихъ лицъ, какъ сказано раньше, выражается всего въ 3300 человѣкъ. И въ то время, какъ Германія содержитъ 5 прекрасно обставленныхъ ветеринарныхъ институтовъ и 2 ветеринарныхъ факультета при университетахъ, Россія имѣетъ только 4 высшихъ разсадника ветеринаріи и при томъ обставленныхъ чрезвычайно скудно: такъ Харьковскій институтъ получаетъ по штату на хозяйственную часть всего лишь 2450, а на учебную 5000 р. въ годъ.» Такая скудность въ средствахъ, несомнѣнно, отражается неблагопріятно на подготовкѣ студентовъ къ ихъ будущей служебной дѣятельности вообще и по зоотехніи въ частности.

Между тѣмъ, большая часть изъ окончившихъ курсъ институтовъ служитъ ветеринарными врачами въ земствахъ, гдѣ, помимо чисто спеціальнаго дѣла, какъ борьбы съ эпизоотіями, леченія животныхъ и санитарнаго надзора, къ нимъ предъявляются требованія по обязанностямъ спеціалиста-зоотехника, какъ то: участіе въ устройствѣ выставокъ животноводства, производство экспертизъ и изслѣдованіе скотоводства, выборъ и пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ, завѣдываніе случными пунктами и пр. Такая видная роль ветеринарныхъ врачей въ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства должна принадлежать имъ и по роду ихъ служебной дѣятельности и по праву. Стоя близко къ интересамъ скотовладѣльцевъ, они имѣютъ полную возможность знать всѣ особенности и не-

— — — — —

достатки мѣстнаго скотоводства, какъ равно и условія содержанія животныхъ, а потому и оказать большую пользу своими свѣдѣніями и указаніями. Затѣмъ ветеринарный врачъ является близко стоящимъ къ дѣлу животноводства и по своимъ спеціальнымъ познаніямъ животнаго организма. Въ подтвержденіе высказанныхъ положеній, совѣтъ института указываетъ на неоднократныя ходатайства земствъ объ организаціи при послѣднемъ повторительныхъ курсовъ по зоотехніи и объ устройствѣ при немъ спеціальнаго отдѣленія (станціи) по животноводству.

Однако недостатокъ необходимыхъ средствъ лишаетъ институтъ возможности исполнить такія ходатайства, такъ какъ онъ не имѣетъ даже средствъ, чтобы надлежащимъ образомъ обставить дѣло преподаванія зоотехніи студентамъ и выпужденъ всѣ обширныя отрасли животноводства сосредоточить на одной каѳедрѣ, вмѣсто необходимыхъ для того двухъ или трехъ. Учрежденіе второй каѳедры и введеніе въ курсъ ветеринарныхъ институтовъ преподаванія сельскохозяйственной экономіи и статистики являются неотложной потребностью. Такой же потребностью въ интересахъ лучшей практической подготовки по животноводству выходящихъ изъ института врачей, представляется устройство при немъ скотнаго двора для небольшихъ стадъ коровъ, овецъ и свиней, молочной фермы и зоотехнической лабораторіи. Въ настоящее время довольно удачно разработанъ способъ искусственнаго оплодотворенія животныхъ, долженствующій получить широкое примѣненіе вслѣдствіе тѣхъ громадныхъ выгодъ, которыя онъ можетъ дать; поэтому очень важно, чтобы ветеринары владѣли техникой этого способа; съ устройствомъ же сказаннаго скотнаго двора, институту представилась бы возможность устройства и станціи для искусственнаго оплодотворенія, и такимъ образомъ оканчивающіе курсъ были бы уже практически знакомы съ этимъ методомъ.

Для устраненія сказанныхъ выше неустройствъ въ ветеринарномъ дѣлѣ и недостатковъ въ постановкѣ ветеринарнаго образованія въ Россіи, дѣйствительными средствами, какъ сказано въ отношеніи совѣта, является увеличеніе числа ветеринарно-врачебнаго персонала и реформа ветеринарныхъ институтовъ, съ увеличеніемъ ихъ штатовъ. Расширеніе учебно-вспомогательныхъ учрежденій и увеличеніе числа профессоровъ и преподавателей дастъ возможность увеличить контингентъ студентовъ и поставить на должную высоту какъ теоретическую, такъ и практическую подготовку ветеринарныхъ врачей въ соотвѣтствіи съ государственными и земскими потребностями.

Въ виду того, что осуществленіе сказанной реформы Харьковскаго ветеринарнаго института можетъ имѣть благопріятное послѣдствіе и для Пензенскаго земства, губернская управа, представляя изложенное, полагала бы, согласно просьбы совѣта, возбудить соотвѣтствующее ходатайство какъ объ открытіи повторительныхъ курсовъ при институтѣ для земскихъ ветеринарныхъ врачей, такъ равно и о дарованіи ему новаго штата и объ отпускѣ средствъ на устройство и оборудованіе показательныхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденія по животноводству.

———

Къ ст. ст. 67+72.

№ 72.

О созывѣ въ Москвѣ съѣзда по вопросу о страхованіи скота.

Страхованіе животныхъ отъ смертности является вопросомъ чрезвычайной важности какъ для скотовода, такъ равно и простого скотовладѣльца, не зависимо отъ числа принадлежащихъ ему животныхъ. Между тѣмъ, существующее добровольное страхованіе, несмотря на тридцатилѣтнюю давность свою, не только не достигло сколько-нибудь значительнаго распространенія, но и не упрочилось даже въ тѣхъ 13 губерніяхъ Имперіи, въ которыхъ оно было введено. Такъ въ 8 изъ послѣднихъ оно уже погибло: въ однѣхъ въ первые же годы введенія, какъ въ Полтавской и Черниговской, въ другихъ чрезъ болѣе или менѣе значительный періодъ времени, какъ въ Петербургской, Орловской, Саратовской и Екатеринославской. Къ этой же группѣ слѣдуетъ отнести и нашу Пензенскую, гдѣ операціи по страхованію рогатаго скота производились въ теченіе 8 лѣтъ 8 мѣсяцевъ, а лошади страховались 5 лѣтъ и 2 мѣсяца. Земства этихъ 6 губерній частичными измѣненіями въ дѣлѣ страхованія пытались такъ или иначе урегулировать ходъ послѣдняго, однако попытки эти оказались тщетными, и послѣ ряда неудачныхъ опытовъ сказанное крайне полезное для населенія дѣло ликвидировалось съ значительными дефицитами. Общая сумма недобора для названныхъ, кромѣ Орловской, губерній, при сказанной ликвидаціи превысила 800.000 р., въ томъ числѣ на долю Пензенской приходится 49.590 р. Только въ 5 земствахъ страхованіе сохранилось до настоящаго времени, просуществовавъ отъ 18 до 27 лѣтъ, это: въ Московскомъ, Курскомъ, Тульскомъ, Владимірскомъ и Костромскомъ. Но и здѣсь болѣе успѣшно страхованіе идетъ только въ Московской губерніи, гдѣ оно быстро развивается, и число застрахованныхъ животныхъ, по недавнему сообщенію губернской управы, уже достигло 25% общаго количества скота въ губерніи.

Однако, несмотря на столь печальное въ общемъ положеніе страхового дѣла, стремленіе ввести страхованіе пробуждается повсюду. Такъ, по словамъ Московской губернской управы, участившіяся за послѣдніе годы обращенія къ ней губернскихъ земскихъ управъ и другихъ учрежденій изъ разныхъ концовъ Россіи и даже Сибири и Туркестана, съ запросами о постановкѣ страхованія въ Московской губерніи и съ просьбами о высылкѣ матеріаловъ по страхованію скота, свидѣтельствуютъ, что потребность въ страхованіи все шире и шире сознается населеніемъ, и необходимость разрѣшенія вопроса о болѣе соотвѣтствующей запросамъ современной жизни организаціи этого дѣла становится все болѣе настоятельной. Бывшій же въ январѣ 1910 г. второй Всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей, признавъ вопросъ о страхованіи крупнаго рогатаго скота и лошадей крайне важнымъ, постановилъ просить Московское губернское земство созвать по этому вопросу спеціальный съѣздъ. За необходимость созыва послѣдняго высказался и бывшій въ томъ же году съѣздъ по массовому улучшенію скота.

Объ изложенномъ постановленіи ветеринарнаго съѣзда было доложено Московскому губернскому земскому собранію очередной сессіи прошлаго года, которое отнеслось къ задачамъ проектируемаго съѣзда вполнѣ сочувственно и постановило возбудить ходатайство о разрѣшеніи Московскому земству созвать Всероссійскій съѣздъ представителей земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и спеціалистовъ для обсужденія вопросовъ страхованія животныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило управѣ, при совмѣстномъ обсужденіи съ представителями другихъ земствъ, выработать программу съѣзда, установить время созыва его, опредѣлить личный составъ и выяснить размѣры расходовъ по съѣзду.

На запросъ Московской губернской управы въ другія таковыя же о томъ, желаютъ ли онѣ принять участіе въ съѣздѣ по вопросу о страхованіи скота командированіемъ своихъ представителей, 27 управъ, въ томъ числѣ и Пензенская, отнеслись къ вопросу съ полнымъ сочувствіемъ. Въ силу такого положенія и получивъ изложенныя полномочія губернскаго собранія, Московской губернской управой 31 августа текущаго года созвано было совѣщаніе представителей губернскихъ земствъ, каковое и выработало положеніе объ организаціи и программу общеземскаго съѣзда по страхованію скота.

Цѣль съѣзда, по опредѣленію сказаннаго совѣщанія, заключается прежде всего въ выясненіи главныхъ основъ правильной организаціи страхованія скота въ Россіи, а затѣмъ въ выработкѣ мѣръ къ распространенію и проведенію въ жизнь принятыхъ съѣздомъ положеній, а также къ объединенію дѣятельности земствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это можетъ облегчить земствамъ ихъ работу въ установленномъ на съѣздѣ направленіи.

Временемъ созыва съѣзда назначенъ совѣщаніемъ апрѣль мѣсяцъ 1912 года, а въ составъ его, по заключенію совѣщанія, должны войти: представители губернскихъ земствъ не болѣе 2 отъ каждой губерніи, завѣдующіе ветеринарными отдѣлами губернскихъ управъ, земскіе ветеринарные врачи не болѣе 2 отъ каждой губерніи, земскіе зоотехники и, по приглашенію бюро съѣзда, спеціалисты по страхованію скота, затѣмъ представители ученыхъ обществъ и учрежденій.

Составленная совѣщаніемъ программа занятій затрагиваетъ вопросъ о страхованіи скота всесторонне, и выполненіе ея обѣщаетъ быть плодотворнымъ для дѣла. Она состоитъ изъ слѣдующихъ 9 основныхъ пунктовъ:

1) Исторія и итоги страхованія скота въ разныхъ губерніяхъ Россіи.
2) Положеніе дѣла страхованія скота за границей.
3) Причины неуспѣха земскаго страхованія скота.
4) Факторы, содѣйствующіе развитію страхованія.
5) Существующія и желательныя формы страхованія скота.
6) Формы перестрахованія и перестраховочные союзы, взаимоотношенія земствъ въ дѣлѣ страхованія скота.
7) Страхованіе скота, какъ мѣра экономическая и санитарная.
8) Основы отчетности финансовой и статистической.
9) Способы и порядокъ проведенія въ жизнь постановленій съѣзда.

Послѣ сказанныхъ трудовъ, совѣщаніе признало необходимымъ учрежденіе организаціоннаго бюро съѣзда, въ которое, кромѣ состава Московской губернской управы, оказались избранными 6 представителей губернскихъ управъ, въ томъ числѣ и представитель Пензенской, въ лицѣ председателя ея.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа участіе Пензенскаго земства въ общеземскомъ съѣздѣ признаетъ съ своей стороны желательнымъ и потому просила бы о внесеніи въ смѣту будущаго года 300 р., каковая сумма, по опредѣленію упомянутаго совѣщанія, потребуется на расходы по созыву съѣзда отъ каждаго земства, принимающаго участіе въ послѣднемъ.

Къ ст. 73.

№ 73.

По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1911 г., касающимся ветеринарной части.

1) Въ засѣданіи 30 сентября Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе постановило: «ходатайствовать предъ Пензенскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о приглашеніи студента-ветеринара въ помощь ветеринарному врачу во время лѣтнихъ прививокъ за счетъ губернскаго земства».

Вопросъ о приглашеніи на лѣтніе мѣсяцы студентовъ-ветеринаровъ въ помощь участковымъ врачамъ при производствѣ ими прививокъ разсматривался уже губернскимъ собраніемъ очередной сессіи прошлаго года и разрѣшенъ, согласно докладу управы, въ томъ смыслѣ, что послѣдней предоставлено приглашеніе сказанныхъ лицъ до 5 человѣкъ на всѣ уѣзды. Опытъ текущаго года показалъ, что сказанное число временныхъ прививателей можно признать достаточнымъ, и управа полагала бы ограничиться таковымъ и въ будущемъ году. При наличности 5 студентовъ представляется возможность оказать помощь, въ случаѣ острой нужды, каждому изъ врачей, въ томъ числѣ и врачу по Н.-Ломовскому уѣзду. Какихъ-либо исключительныхъ условій для приглашенія студента специально только въ этотъ уѣздъ нѣтъ, а потому губернская управа означенное ходатайство признаетъ съ своей стороны не подлежащимъ удовлетворенію.

2) Пензенское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 сентября постановило: «ходатайствовать о наймѣ въ г. Пензѣ за счетъ суммъ губернскаго сбора помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ.»

Сторонники такого ходатайства, какъ видно изъ журнала засѣданія, за возбужденіе его приводили два довода: прежде всего, необходимость имѣть при амбулаторномъ пунктѣ помѣщенія для изоляціи приведенныхъ на него животныхъ съ заразными болѣзнями, а затѣмъ, возможность обращенія на пунктъ жителей не только Пензенскаго, но и другихъ уѣздовъ,

Если расходы по лѣченію животныхъ при болѣзняхъ спорадическихъ, а по найму помѣщенія для амбулаторныхъ пунктовъ въ частности, относятся на суммы уѣздныхъ земствъ, то устройство при такомъ пунктѣ одного—двухъ стойлъ

для изоляціи случайно попавшихъ на него животныхъ съ заразными болѣзнями не можетъ такъ измѣнять положенія, чтобы пунктъ этотъ слѣдовало уже содержать на губернскій счетъ. Что касается второго довода, т. е. возможности обращенія на пунктъ въ Пензѣ жителей другихъ уѣздовъ, то въ этомъ отношеніи предполагаемая амбулаторія не представитъ исключенія; въ губерніи найдется не мало пунктовъ лѣченія животныхъ, на которые обращаются иноуѣздные жители и которые, тѣмъ не менѣе, содержатся на средства соотвѣтствующихъ земствъ по принадлежности. Къ тому же вопросъ о пріемѣ въ Пензенской амбулаторіи животныхъ, принадлежащихъ жителямъ другихъ уѣздовъ, можетъ такъ или иначе быть урегулированъ.

Такимъ образомъ, ни въ томъ, ни въ другомъ изъ приведенныхъ доводовъ губернская управа не усматриваетъ основаній, чтобы принять на суммы губернскаго сбора тотъ расходъ, который долженъ быть произведенъ изъ средствъ Пензенскаго уѣзднаго земства и потому полагала бы изложенное ходатайство отклонить.

3) Въ засѣданіи 4 октября Чембарскимъ земскимъ собраніемъ, согласно доклада участковаго ветеринарнаго врача, постановлено ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на пріобрѣтеніе сыворотокъ противъ чумы свиней, вакцины для борьбы съ заразнымъ вагинитомъ и сальварсана для опытовъ лѣченія сапа.

О желательности примѣненія сыворотокъ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями животныхъ управа уже имѣла случай высказаться предъ губернскимъ собраніемъ сессіи 1909 г., результатомъ чего было ассигнованіе по 100 р. на пріобрѣтеніе этихъ средствъ въ 1910 и текущемъ году (для примѣненія ихъ въ видѣ опыта). Высокія лѣчебныя и предохранительныя свойства сыворотокъ въ настоящее время внѣ всякихъ сомнѣній, и управа полагала бы, въ цѣляхъ болѣе широкаго примѣненія, усилить кредитъ на выписку ихъ, почему и просить объ увеличеніи ассигнованія на этотъ предметъ до 500 рублей.

Что касается ассигнованія на выписку вакцинъ для борьбы съ заразнымъ вагинитомъ, появившимся въ Чембарскомъ уѣздѣ, то, въ виду безрезультатности обычныхъ способовъ лѣченія при этой болѣзни, управа полагала бы изложенное ходатайство Чембарскаго собранія удовлетворить и въ этой части, разрѣшивъ ей на то кредитъ въ размѣрѣ 100 р.; въ томъ же случаѣ, если примѣненіе этого новаго средства дастъ благопріятные результаты, то дальнѣйшее пріобрѣтеніе его въ будущемъ году отнести на суммы непредвидѣнныхъ издержекъ.

Относительно же пріобрѣтенія сальварсана для опытовъ лѣченія сапныхъ лошадей губернская управа поддержать ходатайства Чембарскаго собранія не можетъ, такъ какъ, съ одной стороны, лѣченіе явно больныхъ сапомъ лошадей было бы противно требованію обязательныхъ постановленій о немедленномъ убоѣ ихъ, а съ другой, въ виду того, что вопросъ о примѣненіи въ данномъ случаѣ сальварсана, навѣрное, въ недалекомъ будущемъ разрѣшится постановкою опытовъ при болѣе благопріятныхъ къ тому условіяхъ въ соотвѣтствующихъ учрежденіяхъ.

4) Въ связи съ только что изложенымъ находится ходатайство Пензенскаго земскаго собранія организовать въ видахъ удешевленія, приготовленіе сыворотокъ для прививки чумы и септицеміи свиней при мѣстной лабораторіи».

Что сыворотки, изготовленныя въ собственной бактеріологической лабораторіи, будутъ обходиться дешевле, чѣмъ выписываемыя со стороны, не подлежитъ сомнѣнію, тѣмъ не менѣе, по поводу приведеннаго ходатайства въ положительномъ смыслѣ управа высказаться воздерживается, такъ какъ сказанная организація сопряжена съ затратой значительныхъ средствъ: для этого прежде всего понадобилось бы устройство конюшни, съ комнатой при ней для соотвѣтствующихъ работъ надъ лошадьми, пріобрѣтеніе и содержаніе послѣднихъ въ количествѣ до 4 головъ, наемъ служителя при конюшнѣ, затѣмъ увеличеніе не только инвентаря лабораторіи, но и помѣщенія ея, а кромѣ того и усиленіе персонала, по крайней мѣрѣ, на одного фельдшера. Поэтому управа полагала бы въ отношеніи упомянутыхъ сыворотокъ ограничиться пока выпиской ихъ на сумму до 500 р., какъ объ этомъ уже сказано ранѣе.

5) Въ засѣданіи 4 октября Керенское земское собраніе постановило «ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи должности второго ветеринарнаго врача въ Керенскомъ уѣздѣ, такъ какъ расходъ на ветеринарную часть относится на счетъ губернскаго сбора».

6) Городищенское собраніе того же 4 октября приняло доложенное ему предложеніе врачебно-санитарнаго совѣта, «о необходимости ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о прибавкѣ одного ветеринарнаго врача на уѣздѣ съ фельдшерскимъ персоналомъ».

7) Выслушавъ докладъ участковаго ветеринарнаго врача объ улучшеніи ветеринарной организаціи въ уѣздѣ, Чембарское собраніе постановило: «ходатайствовать предъ губернскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи въ с. с. Свищевкѣ и Поимѣ врачебныхъ участковъ и въ д. Мочалейкѣ фельдшерскаго пункта».

Основнымъ мотивомъ къ возбужденію этой серіи ходатайствъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, какъ видно изъ заслушанныхъ уѣздными собраніями докладовъ, является то обстоятельство, что наличный составъ этого персонала въ означенныхъ уѣздахъ недостаточенъ, чтобы своевременно и полностью удовлетворять запросы мѣстнаго населенія на ветеринарную помощь. Возразить что-либо противъ основательности такого мотива нельзя: необезпеченность скотовладѣльцевъ сказанной помощью въ губерніи вообще признавалась губернской управой и ранѣе; тѣмъ не менѣе, поддержать изложенныя ходатайства она воздерживается, полагая, что съ передачею въ 1909 г. лицъ ветеринарнаго персонала въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, дальнѣйшее увеличеніе числа этихъ лицъ должно принадлежать послѣднимъ или полностью на ихъ средства, или, въ крайнемъ случаѣ, при нѣкоторой только субсидіи со стороны губернскаго земства. Въ подтвержденіе такого взгляда является фактъ увеличенія за счетъ уѣздныхъ земствъ числа ветеринарныхъ фельдшеровъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ и приглашенія на тѣ же средства по одному врачу сначала въ Мокшанскомъ, а затѣмъ, съ будущаго года, въ Пензенскомъ уѣздѣ.

Въ виду того, что подобнаго рода ходатайства, какъ надо полагать, не замедлятъ поступить и со стороны другихъ земствъ, губернская управа, признавая важность вопроса объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи, полагала бы подвергнуть его, вмѣстѣ съ другими назрѣвшими вопросами по ветеринаріи, всестороннему обсужденію, созвавъ для того въ 1912 г. совѣщаніе земскихъ ветеринаровъ и представителей уѣздныхъ управъ.

Если же губернскому собранію угодно будетъ удовлетворить изложенныя ходатайства, то въ смѣту будущаго года понадобится внести 5700 руб. на содержаніе 4 просимыхъ врачей и 3 фельдшеровъ, 2025 р. на прогоны при ихъ служебныхъ разъѣздахъ и 320 р. на суточныя имъ, всего, слѣдовательно, 8045 руб.

Въ виду изложенныхъ заключеній управы, не угодно-ли будетъ губернскому собранію:

1) отклонить ходатайство Н.-Ломовскаго уѣзднаго собранія о приглашеніи спеціально для Н.-Ломовскаго уѣзда студента ветеринара въ лѣтніе мѣсяцы 1912 года;

2) отклонить ходатайство Пензенскаго собранія о наймѣ въ г. Пензѣ помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ;

3) въ связи съ ходатайствомъ Чембарскаго собранія, увеличить кредитъ на пріобрѣтеніе сывоpотокъ для борьбы съ заразными болѣзнями животныхъ въ губерніи до 500 р., назначить кредитъ въ 100 р. на выписку вакцины противъ заразнаго вагинита рогатаго скота, ходатайство же этого собранія о пріобрѣтеніи сальварсана для опытовъ лѣченія сапныхъ лошадей отклонить;

4) отклонить ходатайство Пензенскаго собранія объ организаціи дѣла изготовленія мѣстной лабораторіей лѣчебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ для животныхъ;

5) отклонить ходатайство Керенскаго собранія о назначеніи въ Керенскій уѣздъ второго ветеринарнаго врача;

6) отклонить ходатайство Городищенскаго собранія о назначеніи въ уѣздъ третьяго врача съ фельдшерскимъ персоналомъ;

7) отклонить ходатайство Чембарскаго собранія о назначеніи въ уѣздъ двухъ врачей и одного фельдшера;

8) разрѣшить губернской управѣ созывъ въ 1912 г. совѣщанія ветеринарныхъ врачей и представителей уѣздныхъ управъ, на что потребуется ассигнованіе въ 300 р.

Къ ст. 74.

№ 74.

О созывѣ въ С.-Петербургѣ совѣщанія по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сапомъ лошадей.

Опытная противосапная станція при станицѣ Великокняжеской Области Войска Донского, основанная въ 1909 г., съ первыхъ же дней своего возникновенія

содержалась и продолжает содержаться въ настоящемъ исключительно почти на средства, ассигнуемыя на то общественными учрежденіями, главнымъ же образомъ, на средства земствъ южныхъ губерній. Къ небольшому числу другихъ губернскихъ земствъ, субсидирующихъ станцію, принадлежитъ наше Пензенское, дававшее ей по 250 р. въ 1910 и текущемъ году и имѣющее дать, въ силу постановленія губернскаго собранія 8 декабря 1909 года, субсидію въ такомъ же размѣрѣ и на будущій годъ. Такой источникъ финансовыхъ средствъ, дающій опытной станціи около 11 тысячъ рублей въ годъ, прежде всего представляется недостаточнымъ, чтобы она могла въ полномъ объемѣ осуществлять свои заданія, а во-вторыхъ, какъ источникъ случайный, не обезпечиваетъ самое существованіе ея въ дальнѣйшемъ. Въ виду такого неопредѣленнаго положенія съ одной стороны, а съ другой,—что цѣли, которыя преслѣдуетъ станція, какъ изысканіе средствъ излѣченія больныхъ сапомъ лошадей и способовъ къ обнаруженію заболѣванія послѣднихъ при скрытыхъ формахъ этой болѣзни, имѣютъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе, совѣщаніе представителей правительства, земствъ и другихъ областей, бывшее въ Великокняжеской станицѣ 19—21 сентября этого года, въ надеждѣ на субсидію отъ правительства, постановило: возбудить чрезъ наказного атамана Области Войска Донского ходатайство о созывѣ въ С.-Петербургѣ между 25 января и 10 марта 1912 г. совѣщанія по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сапомъ и о дальнѣйшемъ существованіи опытной противосапной станціи.

Отношеніемъ отъ 18 октября текущаго года комитетъ по завѣдыванію послѣдней обратился въ губернскую управу съ просьбою ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ поддержать изложенное выше ходатайство совѣщанія, и также ассигновать на содержаніе станціи въ 1912 г. 250 р.

Что касается такого ассигнованія, то оно уже обѣщано, какъ сказано, постановленіемъ собранія 1909 г., относительно же поддержки ходатайства о созывѣ упомянутаго совѣщанія въ С.-Петербургѣ губернская управа высказывается въ положительномъ смыслѣ.

Къ ст. 128.

№ 81.

Объ устройствѣ въ Пензенской губерніи телефонной сѣти губернскаго земства.

Очередное губернское земское собраніе сессіи 1910 года, разсмотрѣвъ смѣты и проекты и заслушавъ доклады управы и редакціонной комиссіи по вопросу объ устройствѣ въ Пензенской губерніи телефонной сѣти губернскаго земства, постановило: передать вопросъ объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства на разсмотрѣніе ближайшихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ исполненіе вышеизложеннаго постановленія губернскаго земскаго собранія, губернская управа обратилась съ просьбой къ уѣзднымъ управамъ доложить объ этомъ ближайшимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и о результатахъ постановле-

ній уѣздныхъ собраній по этому вопросу сообщить губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію.

Изъ представленныхъ уѣздными земскими управами постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу усматривается слѣдующее:

1) Краснослободское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 8 февраля с. г., заслушавъ докладъ управы по вопросу объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства, постановило: предложеніе губернскаго земства, за неимѣніемъ средствъ у уѣзднаго земства на удовлетвореніе болѣе существенныхъ нуждъ въ отрасляхъ по народному образованію и медицинѣ, отклонить.

2) Саранское уѣздное земское собраніе приняло слѣдующее заключеніе уѣздной земской управы.

Осуществленіе губернской телефонной сѣти является, конечно, весьма желательнымъ, но требующаяся на этотъ предметъ значительная затрата средствъ, при существующей напряженности обложенія, по мнѣнію уѣздной управы, будетъ крайне обременительной для земскихъ плательщиковъ, тѣмъ болѣе, что насущныя и неотложныя надобности земства съ каждымъ годомъ возрастаютъ и требуютъ удовлетворенія въ первую очередь. По этимъ соображеніямъ, управа, съ своей стороны, полагала бы вопросъ объ устройствѣ губернской телефонной сѣти оставить открытымъ. По всей вѣроятности въ недалекомъ времени всѣ уѣзды нашей губерніи будутъ имѣть земскія телефонныя сѣти и тогда явится возможность, пользуясь готовыми телефонными столбами, оборудовать губернскую сѣть гораздо дешевле и организацію ея поставить на другихъ, болѣе выгодныхъ для земства, началахъ и основаніяхъ.

3) Мокшанская уѣздная земская управа указываетъ въ своемъ докладѣ уѣздному собранію по этому вопросу на то обстоятельство, что бюджетъ уѣзднаго земства въ настоящее время сильно напряженъ необходимыми расходами по народному образованію, медицинѣ и агрономической организаціи и потому новый расходъ по устройству губернской телефонной сѣти еще повыситъ его и тѣ 10500 р., которые приходятся на Мокшанскій уѣздъ при устройствѣ телефонной сѣти, могутъ поставить плательщиковъ въ затруднительное положеніе и тѣмъ болѣе, имѣя въ виду неурожай текущаго года. Вслѣдствіе изложеннаго земская управа находитъ, что хотя и цѣлесообразно устройство телефонной сѣти, но, въ виду вышеприведенныхъ соображеній она находитъ проведеніе его въ ближайшемъ будущемъ несвоевременнымъ.

Мокшанское уѣздное земское собраніе, соглашаясь съ вышеизложеннымъ соображеніемъ уѣздной управы и принимая въ принципѣ цѣлесообразность устройства губернской телефонной сѣти, но, въ виду напряженности бюджета земства, нашло осуществленіе таковой несвоевременнымъ.

4) Городищенское уѣздное земское собраніе, хотя и разсматривало докладъ уѣздной управы объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства, но никакого своего заключенія по этому вопросу не вынесло.

5) Чембарское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ уѣздной управы по этому вопросу, постановило: сочувствуя въ принципѣ устройству губернской

телефонной сѣти, считать этотъ вопросъ за недостаткомъ средствъ, пока преждевременнымъ.

6) Писарское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ уѣздной управы и ревизіонной комиссіи по вопросу объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго и уѣзднаго земствъ и соглашаясь съ доводами ревизіонной комиссіи, постановило: отъ устройства той или другой сѣти, вслѣдствіе обремененія бюджета уѣзднаго земства ассигнованіями на болѣе неотложныя нужды, воздержаться.

7) Пензенское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ особой комиссіи по вопросу объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства и соглашаясь съ заключеніемъ этой комиссіи, пополненнымъ словами предсѣдателя комиссіи В. П. Потулова, который указывалъ, что единственный способъ осуществить телефонную сѣть—заемъ, который врядъ ли въ состояніи будетъ окупиться, постановило: отклонить устройство уѣздной и губернской телефонныхъ сѣтей.

8) Наровчатское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 22 сентября с. г. приняло нижеслѣдующій докладъ редакціонной комиссіи по этому вопросу: комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ уѣздному собранію признать цѣлесообразность и неотложность устройства губернской телефонной сѣти, согласно проекта губернской управы, съ главной станціей въ г. Пензѣ и подстанціей въ г. Мокшанѣ.

Но при этомъ комиссія находитъ цѣлесообразнымъ устройство станцій губернскаго земства въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ оборудовано телефонное сообщеніе въ уѣздѣ, объединить съ центральными уѣздными станціями, что избавитъ губернское земство отъ необходимости имѣть отдѣльныя помѣщенія съ особымъ техническимъ оборудованіемъ (коммутаторъ и проч.) и штатомъ и потому значительно сократитъ расходы губернскаго земства.

Касаясь, затѣмъ, финансовой стороны и вопроса организаціи самаго дѣла, комиссія полагаетъ, что предложеніе редакціонной комиссіи губернскаго земства относительно платы за право пользованія абонентами уѣздной сѣти губернскимъ телефоннымъ сообщеніемъ ежегодно тысячи рублей нецѣлесообразно и обременительно для уѣзднаго земства; въ то же время это не представитъ выгоды губернскому земству, т. к. при поразговорной платѣ за пользованіе телефоннымъ сообщеніемъ губернскаго земства доходъ этого предпріятія, по мнѣнію комиссіи, будетъ по всей вѣроятности больше, чѣмъ по 1000 р. съ уѣзда. По мнѣнію комиссіи, было бы правильнѣе, если абонентовъ губернской сѣти совершенно не существовало и чтобы уѣздный абонентъ и всякій пользующійся телефономъ, пользовался бы губернской сѣтью за отдѣльную разговорную плату въ 20 коп. въ 5 минутъ разговора, безъ особой приплаты за пользованіе телефонной сѣтью сосѣднихъ и другихъ уѣздовъ.

Практика Казанскаго земства, получающаго наибольшій и все возрастающій доходъ съ телефонограммъ, можетъ служить подтвержденіемъ, что принятіе принципа поразговорной платы будетъ выгодно для Пензенскаго губернскаго земства, устроитъ самую организацію, не внесетъ сложности подраздѣленія абонентовъ на уѣздныхъ и губернскихъ и будетъ болѣе соотвѣтствовать организаціи живого дѣла

телефоннаго сношенія, что дастъ толчекъ промышленной, хозяйственной и культурной сторонѣ общегубернской жизни.

9) Нижне-Ломовское уѣздное земское собраніе приняло слѣдующій докладъ уѣздной управы по вопросу объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства.

Нижне-Ломовская уѣздная земская управа указываетъ въ своемъ докладѣ собранію, что вопросъ о постройкѣ телефонной сѣти губернскаго земства предрѣшенъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ еще въ 1908 году, которое постановило возбудить ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ о соединеніи телефоннымъ сообщеніемъ губернскаго города съ уѣзднымъ. Помимо удобствъ для населенія по сообщенію съ губернскимъ городомъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ устройствомъ телефонной сѣти губернскаго земства, эксплоатація телефонной сѣти уѣзднаго земства будетъ болѣе доходной.

Имѣя въ виду вышеизложенное, уѣздная управа полагала бы подтвердить возбужденное ходатайство по постановленію уѣзднаго земскаго собранія 1908 года о соединеніи телефоннымъ сообщеніемъ губернскаго города съ уѣздомъ и добавить, что проведеніе губернской телефонной сѣти не только желательно, но и необходимо.

10) Керенское уѣздное земское собраніе соглашается съ доводами управы и комиссіи и находя устройство какъ губернской, такъ и уѣздной телефонныхъ сѣтей цѣлесообразнымъ и неотложнымъ, постановило:

а) докладъ управы принять;

б) просить губернскую управу взять на себя разработку плана уѣздной телефонной сѣти и постройку ея на условіяхъ разсрочки платы на 5 лѣтъ, оставивъ эксплоатацію за уѣзднымъ земствомъ;

в) абонементную плату со всѣхъ абонентовъ назначить 65 руб. въ годъ, не считаясь съ разстояніемъ;

г) поручить управѣ ходатайствовать предъ Пензенско-Симбирскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ объ отпускѣ телефонныхъ столбовъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ;

д) выразить согласіе на соединеніе г. Керенска не прямымъ сообщеніемъ съ Пензой, а чрезъ подстанцію Мокшанъ, и

е) ассигнованіе на расходы по устройству телефонной сѣти вносить въ смѣту ежегодно съ 1912 года въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, по усмотрѣнію управы. Къ этому необходимо присовокупить, что съ доводами Керенской уѣздной земской управы объ устройствѣ уѣздной телефонной сѣти одновременно съ губернской нельзя не согласиться, такъ какъ этимъ достигается самое широкое пользованіе телефоннымъ сообщеніемъ не только въ районѣ уѣзда, но и въ предѣлахъ другихъ уѣздовъ, гдѣ не имѣется телефонной сѣти.

Имѣя въ виду, что правильное сношеніе по телефоннымъ сѣтямъ зависитъ не только отъ исправности аппаратовъ и самихъ линій и отъ аккуратнаго и добросовѣстнаго обслуживанія таковыхъ и отъ того обстоятельства, что при оборудованіи таковыхъ необходимо имѣть въ виду условія, чтобы планъ устройства телефонной сѣти по губерніи былъ общій, т. е. согласованный по отношенію выбора матеріаловъ, аппаратовъ, передаточныхъ и центральныхъ станцій и др., такъ

какъ при несоблюденіи этихъ условій можетъ получиться то, что уѣздныя сѣти, оборудованныя лишь для мѣстнаго пользованія, не будутъ въ состояніи передавать рѣчь на болѣе далекія разстоянія при сношеніи уѣздовъ между собой и съ Пензой черезъ посредство телефонной сѣти губернскаго земства и въ виду этого Керенская управа полагала бы передать проведеніе уѣздной телефонной сѣти губернской управѣ, что обойдется къ тому же и дешевле.

Изъ вышеизложеннаго усматривается, что большинство уѣздныхъ земскихъ собраній, хотя и въ принципѣ признаютъ цѣлесообразность и необходимость устройства телефонной сѣти губернскаго земства, но въ виду существующей напряженности обложенія, и главнымъ образомъ за неимѣніемъ средствъ у уѣздныхъ земствъ на удовлетвореніе болѣе существенныхъ нуждъ въ отрасляхъ по народному образованію, медицинѣ, агрономической организаціи и др., находятъ проведеніе телефоннаго сообщенія губернскаго земства въ настоящее время не своевременнымъ.

Только Наровчатское, Н.-Ломовское и Керенское уѣздныя земскія собранія высказываются за немедленное осуществленіе этого предпріятія.

Принимая во вниманіе, что настоящій вопросъ уже всесторонне обсуждался губернскими земскими собраніями сессій 1909 и 1910 г.г. и губернская управа въ своемъ прошлогоднемъ докладѣ подробно изложила какъ стоимость, такъ и основы устройства и эксплоатаціи губернской телефонной сѣти, то опять въ настоящемъ докладѣ детально разсматривать этотъ же вопросъ губернская управа считаетъ излишнимъ. Но при этомъ она не можетъ не обратить вниманія собранія на слѣдующее.

Уѣздныя земскія собранія, по мнѣнію управы, слишкомъ пессимистически смотрятъ на доходность этого предпріятія и только опасеніе, что расходъ по устройству и эксплоатаціи телефонной сѣти губернскаго земства ляжетъ тяжелымъ бременемъ на земское обложеніе, могло ихъ заставить высказаться противъ немедленнаго осуществленія этого предпріятія.

Имѣя однако въ виду опытъ Казанскаго земства, гдѣ это предпріятіе съ одной стороны не приноситъ убытку земству, а съ другой даетъ большія удобства населенію въ смыслѣ быстраго сношенія между собою, управа остается при своемъ прежнемъ мнѣніи, что это предпріятіе, на условіяхъ, разработанныхъ губернской управой, т. е. при платныхъ телефонограммахъ и разговорахъ, оправдаетъ, если не въ первый, то черезъ два или три года, расходъ по эксплоатаціи и на проценты съ частичнымъ погашеніемъ затраченнаго капитала. Но принимая во вниманіе вышеизложенное заключеніе большинства уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу, губернская управа полагала бы вопросъ объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства оставить открытымъ впредь до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени для осуществленія этого предпріятія.

Къ ст. ст. 31+129.

№ 82.

По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

Пензенское очередное губернское земское собраніе сессіи 1910 года назначило на устройство и ремонтное содержаніе въ 1911 году дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора всего 65079 руб. 69 коп.

Изъ нихъ: а) на устройство вновь и капитальный ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій:

По Пензенскому уѣзду	6960 р.		
„ Мокшанскому „	—		
„ Городищенскому „	2519 р.	—	к.
„ Чембарскому „	6155 р.	63	к.
„ Краснослободск. „	4058 р.	—	к.
„ Наровчатскому „	6887 р.	—	к.
„ Керенскому „	3208 р.	—	к.
„ Н.-Ломовскому „	9198 р.	78	к.
„ Инсарскому „	5000 р.	—	к.
Итого	43986 р.	41	к.

б) На текущій ремонтъ гатей, мостовъ, полотна дороги, береговыхъ укрѣпленій, лотковъ, пропускъ весеннихъ водъ съ очисткой мостовъ и гатей отъ грязи:

По Пензенскому уѣзду	650 р.	—	к.
„ Мокшанскому „	1292 р.	10	к.
„ Городищенскому „	3050 р.	—	к.
„ Чембарскому „	2369 р.	95	к.
„ Краснослободск. „	1440 р.	—	к.
„ Наровчатскому „	1697 р.	—	к.
„ Керенскому „	3429 р.	86	к.
„ Н.-Ломовскому „	3260 р.	—	к.
„ Инсарскому „	804 р.	37	к.
Итого	17993 р.	28	к.

в) На непредвидѣнные расходы по оборудованію почтовыхъ трактовъ по смѣтѣ 1911 года 3100 руб., а съ остаткомъ отъ прошлаго года (3100+1040 р. 22 к.). 4140 руб. 22 коп.

Кромѣ того подлежали къ производству въ текущемъ году не выполненныя работы по ассигнованіямъ отъ прежнихъ лѣтъ на слѣдующія суммы:

По Пензенскому уѣзду	1334 р.	46	к.
„ Мокшанскому „	5065 р.	85	к.
„ Городищенскому „	1225 р.	92	к.
„ Чембарскому „	2182 р.	92	к.
„ Краснослободск. „	2068 р.	65	к.
„ Наровчатскому „	1739 р.	08	к.
„ Керенскому „	2044 р.	41	к.
„ Н.-Ломовскому „	18739 р.	35	к.
„ Инсарскому „	4251 р.	69	к.
Итого	38652 р.	33	к.

Такимъ образомъ въ текущемъ 1911 году подлежало къ выполненію работъ на почтовыхъ трактахъ на счетъ губернскаго земскаго сбора всего на сумму 100632 руб. 02 коп.

Выполненіе смѣтныхъ предположеній по устройству вновь и перестройкѣ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ производилось въ текущемъ году губернской управой посредствомъ сдачи съ торговъ, назначавшихся въ уѣздныхъ земскихъ управахъ на основаніи нормальныхъ условій, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 года, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось отступать отъ этого порядка и производить работы хозяйственнымъ способомъ черезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ. Такъ, въ хозяйственномъ распоряженіи уѣздныхъ управъ остались, согласно приложенной при семъ вѣдомости, работы на слѣдующія суммы:

По Пензенскому уѣзду	4061 р.	—	к.
„ Мокшанскому „	548 р.	13	к.
„ Городищенскому „	1669 р.	98	к.
„ Чембарскому „	4130 р.	63	к.
„ Краснослободск. „	— р.	—	к.
„ Н.-Ломовскому „	4625 р.	75	к.
„ Наровчатскому „	8633 р.	59	к.
„ Керенскому „	1993 р.	09	к.
„ Инсарскому „	983 р.	93	к.
А всего на сумму	26646 р.	10	к.

Исправленіе же дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ текущимъ ремонтомъ производилось въ текущемъ году уѣздными управами хозяйственнымъ способомъ, исключая Чембарскаго уѣзда, гдѣ работы по мелкому текущему ре-

монту дорожныхъ сооруженій, полотна дорогъ и пропускъ весеннихъ водъ съ очисткой мостовъ и гатей отъ большой грязи были сданы подрядчикамъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными управами въ губернскую, къ 1-му ноября 1911 года на этотъ предметъ израсходовано:

По Пензенскому	уѣзду	307 р. 56 к.
„ Мокшанскому	„	свѣдѣній не имѣется.
„ Инсарскому	„	392 р. 54 к.
„ Наровчатскому	„	2314 р. 05 к.
„ Н.-Ломовскому	„	973 р. 34 к.
„ Керенскому	„	2780 р. 02 к.
„ Чембарскому	„	1700 р. 21 к.
„ Краснослободск.	„	1074 р. 23 к.
„ Городищенскому	„	180 р. — к.
А всего на сумму		9721 р. 95 к.

Въ счетъ 3100 руб. 5% запасной суммы 1911 г. и остатка 1040 р. 22 к. отъ 5% запасной суммы 1910 года, ассигнованныхъ собраніемъ на непредвидѣнные расходы по оборудованію въ 1911 году почтовыхъ трактовъ, разрѣшено губернской управой нѣкоторымъ уѣзднымъ произвести слѣдующія неотложныя работы.

Н.-Ломовская уѣздная земская управа, представивъ при отношеніи отъ 7 го февраля с. г. за № 303 проектъ и смѣту на работы по постройкѣ ледорѣза къ мосту черезъ р. Ломовъ въ г. Н.-Ломовѣ, взамѣнъ снесеннаго весенними водами 1910 года, просила губернскую объ ассигнованіи ей на производство этихъ работъ 146 руб. изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора, такъ какъ постройку этого ледорѣза необходимо окончить до наступленія весеннихъ водъ 1911 года.

Въ виду неотложности производства этихъ работъ губернская управа постановила: разрѣшить Н.-Ломовской уѣздной земской управѣ произвести постройку ледорѣза къ мосту черезъ р. Ломовъ въ г. Н.-Ломовѣ, ассигновавъ ей на этотъ предметъ, согласно смѣты, 146 руб. изъ остатковъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора 1910 года.

Та же управа при отношеніи отъ 9-го апрѣля с. г. за № 629 препроводила въ губернскую заявленіе подрядчика Н. Я. Чернова съ своимъ заключеніемъ о нецѣлесообразности частичной перестилки настила на мосту черезъ р. Атмисъ передъ с. Кевдо-Мельситовымъ, такъ какъ весь настилъ моста оказался гнилымъ, и при этомъ просила губернскую разрѣшить ей вмѣсто назначенной по смѣтѣ частичной смѣны настила, устроить настилъ изъ новаго матеріала. На вышеизложенное ходатайство губернская управа изъявила свое согласіе и просила уѣздную предложить подрядчику Чернову сдѣлать весь настилъ изъ новаго матеріала и поручить технику г. Бабынину представить, по окончаніи этихъ работъ, дополнитель-

ную смѣту на сверхсмѣтныя работы для открытія необходимаго кредита. Въ виду того, что стоимость сверхсмѣтныхъ работъ по устройству всего пастила изъ новаго матеріала на мосту черезъ р. Атмисъ передъ с. Кевдо-Мельситовымъ выразилась въ суммѣ 362 руб. 32 коп., то губернская управа постановила отнести этотъ расходъ за счетъ 5% запасной суммы губернскаго сбора.

На основаніи акта комиссіи объ осмотрѣ мостовъ подъ №№ 6 и 7 по Саратовскому почтовому тракту, изъ котораго усматривалось, что мостъ подъ № 6 черезъ р. Ардымъ при дер. Левиной длин. 20 саж. балочной системы съ 3-мя предохранительными кустами изъ свай и мостъ подъ № 7 черезъ р. Каменку при дер. Колюпановкѣ длин. въ 17.00 саж. балочной системы, съ 4-мя предохранительными кустами оказались, вслѣдствіе ихъ ветхости, поврежденными весенними водами и ледоходомъ сего года, губернская управа, принимая во вниманіе неотложность въ исправленіи этихъ сооруженій, постановила: утвердить представленныя уѣздной управой смѣты на эти работы, ассигновавъ ей изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора 399 р. 50 к. на ремонтъ моста подъ № 6 черезъ р. Ардымъ при дер. Левинѣ и 247 р. на ремонтъ моста черезъ рѣку Каменку при дер. Колюпановкѣ.

Городищенская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 6-го іюля с. г. за № 4717 обратилась съ ходатайствомъ въ губернскую разрѣшить ей использовать остатокъ отъ работъ по смѣнѣ пастила моста подъ № 99 черезъ р. Юловъ въ г. Городищѣ въ суммѣ 106 руб. 42 коп. на работы по удлиненію гати подъ № 1, по тракту Городище—Канаевка и доассигновать ей 30 руб. 58 коп. изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора, такъ какъ по технической смѣтѣ стоимость этихъ работъ выразилась въ суммѣ (106 р. 42 к.+30 р. 58 к.) =137 руб.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство уѣздной и принимая во вниманіе необходимость въ удлиненіи гати подъ № 1 по тракту Городище—Канаевка, разрѣшила Городищенской уѣздной земской управѣ произвести упомянутыя работы на счетъ образовавшагося остатка въ суммѣ 106 р. 42 к., доассигновавъ ей изъ 5% запасной суммы губернскаго сбора недостающихъ противъ смѣты 30 р. 58 к.

Н.-Ломовская уѣздная земская управа, представивъ при отношеніи отъ 11-го іюля с. г. за № 1290 актъ окончательной пріемки и исполнительную смѣту на работы по постройкѣ моста черезъ оврагъ «Мурова» въ дер. Замуравкихъ-Выселкахъ, по почтовому тракту г. Н.-Ломовъ—ст. Титово, въ суммѣ 1338 руб. 19 коп., просила губернскую произвести съ подрядчикомъ Ивановымъ окончательный расчетъ за эти работы и уплатить ему изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора 18 руб. 77 коп. за сверхсмѣтныя работы по устройству этого сооруженія.

Губернская земская управа, находя таковое ходатайство уѣздной подлежащимъ удовлетворенію, уплатила подрядчику Иванову изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора 18 руб. 77 коп.

Пензенская уѣздная земская управа, ссылаясь на актъ комиссіи отъ 28-го апрѣля с. г. объ осмотрѣ дорожныхъ сооруженій по Саратовскому почтовому

тракту, обратилась съ ходатайствомъ въ губернскую разрѣшить ей приступить къ постройкѣ берегового укрѣпленія у моста подъ № 6 черезъ р. Ардымъ при д. Левиной.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство уѣздной и находя неотложнымъ устройство берегового укрѣпленія у моста черезъ р. Ардымъ, утвердила смѣту на эти работы въ суммѣ 689 руб. и ассигновала Пензенской уѣздной земской управѣ изъ 5% запасной суммы губернскаго сбора 689 р. на постройку этого сооруженія.

Керенская уѣздная земская управа, представивъ при отношеніи отъ 27-го іюля с. г. за № 2949 проектъ и смѣту на постройку гати передъ с. Кашаевкой, по почтовому тракту г. Керенскъ на ст. Титово, въ суммѣ 1024 руб., обратилась съ ходатайствомъ передъ губернской разрѣшить ей использовать свободные остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на работы прошлаго года въ суммѣ 562 р. 78 к. на постройку этой гати и доассигновать ей недостающую противъ смѣты сумму (1024—562 р. 78 к., 461 р. 22 к. изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора.

Губернская земская управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство и находя съ своей стороны постройку этой гати необходимой, разрѣшила Керенской уѣздной земской управѣ использовать свободные остатки отъ смѣтныхъ суммъ прошлаго года на постройку гати передъ с. Кашаевкой, доассигновавъ ей изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора 461 р. 22 к. на тотъ же предметъ.

Отношеніемъ отъ 22-го августа с. г. за № 85 Наровчатская уѣздная земская управа обратилась съ просьбою въ губернскую разрѣшить ей произвести расходъ по постройкѣ бетонной трубы подъ № 19 на шоссе въ д. Клиновкѣ въ суммѣ 217 руб. за счетъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора.

Губернская земская управа, находя съ своей стороны постройку этой трубы неотложной, утвердила представленную уѣздной управой смѣту и проектъ на эти работы и ассигновала ей на этотъ предметъ изъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора 217 руб.

Назначенныя по смѣтѣ 1909 года работы по устройству берегового укрѣпленія р. Ликеньи въ селѣ Гумнахъ, по почтовому тракту ст. Араново—г. Краснослободскъ, были сданы подрядчику Ладенкову, вслѣдствіе низкой цѣны по смѣтѣ на нѣкоторые матеріалы, за 1700 р., т. е. дороже опредѣленной по смѣтѣ суммы 1441 руб.

Въ виду того, что, съ одной стороны, стоимость этихъ работъ выразилась согласно исполнительной смѣты въ суммѣ 1640 руб., а съ другой—первоначальное ассигнованіе на этотъ предметъ было всего 1441 руб. то губернская управа отнесла перерасходъ въ суммѣ 1640—1441 р.=199 р. за счетъ 5% запасной суммы губернскаго земскаго сбора.

Очередное губернское земское собраніе сессіи 1909 года высказалось за постройку желѣзо-бетоннаго моста въ г. Н.-Ломовѣ черезъ р. Ломовъ по почтовому тракту г. Н.-Ломовъ -ст. Титово и поручило губернской управѣ сдать эту ра-

боту на наивыгоднѣйшихъ для земства условіяхъ одной изъ извѣстныхъ фирмъ по желѣзо-бетоннымъ сооруженіямъ.

Въ исполненіе этого постановленія собранія, губернская управа запросила нѣкоторыя фирмы по желѣзо-бетоннымъ работамъ представить свои смѣты на постройку этого моста. Изъ представленныхъ этими фирмами смѣтъ и назначенныхъ при губернской управѣ торговъ на сдачу этихъ работъ выяснилось, что наименьшую цѣну за эти работы, при соблюденіи всѣхъ вообще условій, предъявленныхъ губернской управой, назначила Саратовская фирма инженеръ-технолога Грингофъ, которой и сданы были работы по постройкѣ этого желѣзо-бетоннаго моста въ г. Н.-Ломовѣ за 32500 руб. съ оговоркой, что за сверхсмѣтныя работы по уплотненію грунта подъ основаніе моста, если въ таковыхъ окажется необходимость, уплачивается инженеръ-технологу особо по обоюдному соглашенію.

Работы по постройкѣ этого моста въ настоящее время закончены, и такъ какъ результаты его испытаній равномѣрной нагрузкой камнемъ, согласно статическаго расчета, дали удовлетворительные результаты, то губернская управа нашла возможнымъ принять мостъ въ вѣдѣніе земства и открыть по нему движеніе.

Въ виду того, что грунтъ подъ устоемъ со стороны Н.-Ломова оказался слабымъ и потому явилась необходимость въ уплотненіи таковаго забивкой 47 свай съ бетонной плитой, то за эти сверхсмѣтныя работы пришлось уплатить инженеръ-технологу особо и такимъ образомъ стоимость этого моста выразилась при окончательномъ расчетѣ въ суммѣ 33606 руб.

Хотя и строительный сезонъ текущаго года нельзя признать по состоянію погоды особо неблагопріятнымъ для производства дорожно-строительныхъ работъ, но, въ виду плохого финансоваго состоянія земской кассы вслѣдствіе неудовлетворительнаго поступленія губернскаго сбора съ одной стороны, а съ другой, неисправности нѣкоторыхъ подрядчиковъ, остались, изъ предположенныхъ къ производству въ текущемъ 1911 году работъ, не выполненными на слѣдующія суммы:

По Пензенскому уѣзду на сумму	6719 р.	62 к.
„ Мокшанскому „ „ „	2839 р.	66 к.
„ Городищенскому „ „ „	6206 р.	77 к.
„ Чембарскому „ „ „	7317 р.	59 к.
„ Краснослободск. „ „ „	576 р.	37 к.
„ Наровчатскому „ „ „	2874 р.	83 к.
„ Керенскому „ „ „	4655 р.	73 к.
„ Н.-Ломовскому „ „ „	7078 р.	08 к.
„ Инсарскому „ „ „	8990 р.	96 к.
Итого	47259 р.	61 к.

Къ этому необходимо присовокупить, что въ вышеозначенную сумму входятъ и отчисленія по Инсарскому и Чембарскому уѣздамъ въ суммѣ 8000+3000=

11000 руб. на предметъ образованія капитала на постройку желѣзо-бетонныхъ мостовъ.

Для наглядности же, въ какомъ именно положеніи находятся работы, подлежащія къ производству въ текущемъ году, прилагается при семъ подробная вѣдомость о положеніи этихъ работъ къ 1-му ноября сего года.

Въ исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года по вопросу о перечисленіи почтовыхъ трактовъ Чембаръ—ст. Воейково и Поимъ до гран. Тамбовской губ. изъ почтовыхъ въ разрядъ коммерческихъ и Поимъ на ст. Башмаково изъ коммерческихъ въ разрядъ почтовыхъ, а также Головинщина на ст. Воейково изъ проселочныхъ въ разрядъ почтовыхъ, губернская земская управа препроводила въ Чембарскую и Н.-Ломовскую уѣздныя управы выписку изъ доклада губернской управы съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года по этому вопросу и просила таковыя внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній сессіи сего 1911 года и о послѣдующихъ постановленіяхъ уѣздныхъ собраній по этому вопросу сообщить губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію сессіи сего года.

Изъ доклада Чембарской уѣздной земской управы уѣздному земскому собранію сессіи сего года усматривается, что вопросъ о перечисленіи коммерческаго тракта Поимъ--Башмаково въ разрядъ почтовыхъ и почтовыхъ Чембаръ—Воейково и Поимъ до границы Тамбовской губ. въ разрядъ коммерческихъ возникъ еще въ 1904 году, но въ виду большихъ затратъ около 15000 руб. на отчужденіе земель по тракту Поимъ-Башмаково, такъ какъ ширина почтовыхъ трактовъ принята въ 10 саж., вопросъ остался открытымъ.

Затѣмъ по иниціативѣ Тамбовскаго почтово-телеграфнаго округа вопросъ былъ снова поднятъ, при чемъ рѣчь шла уже о закрытіи сказанныхъ почтовыхъ трактовъ Чембаръ—Воейково и Поимъ до границы Тамбовской губ. въ смыслѣ закрытія почтовыхъ станцій въ Сентяпинѣ и Каменкѣ и объ установленіи одновременно съ симъ ежедневнаго отправленія обыкновенныхъ почтъ отъ г. Чембара черезъ с. Поимъ до ст. Башмаково и обратно.

Съ такимъ рѣшеніемъ вопроса согласилось и Чембарское уѣздное земское собраніе сессіи 1909 г. и съ октября мѣсяца 1910 года было установлено ежедневное отправленіе почтъ отъ г. Чембара до ст. Башмаково и обратно.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе крупный расходъ по отчужденію подъ почтовые тракты земель, Чембарское уѣздное земское собраніе сессіи сего года постановило: согласиться съ докладомъ уѣздной управы и перечислить почтовые тракты г. Чембаръ—ст. Воейково и с. Поимъ до границы Тамбовской губерніи въ разрядъ коммерческихъ, но не перечислять коммерческій трактъ Поимъ—Башмаково въ разрядъ почтовыхъ. Однако же признать необходимымъ отпускъ средствъ на дорожныя сооруженія усилить въ размѣрахъ, отпускаемыхъ на сооруженія по назначеннымъ къ упраздненію почтовымъ трактамъ Поимъ до границы Тамбовской губ. и г. Чембаръ—Воейково.

Переходя затѣмъ къ обсужденію доклада Н.-Ломовской уѣздной управы и постановленія уѣзднаго земскаго собранія по этому же вопросу, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію о слѣдующемъ:

1) Съ 1-го января 1908 года, согласно постановленій очередного уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній и предложенія губернскаго распорядительнаго комитета, перечисленъ почтовый трактъ Н.-Ломовъ—Наровчатъ въ разрядъ коммерческихъ съ цѣлымъ рядомъ сооруженій, пришедшихъ почти въ негодность.

2) Съ перечисленіемъ въ разрядъ коммерческихъ почтоваго тракта Воейково—Чембаръ, съ капитальными сооруженіями, большинство изъ коихъ потребуютъ въ скоромъ времени перестройки, Н.-Ломовская уѣздная управа будетъ поставлена въ самое затруднительное положеніе въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ ежегодный ремонтъ этихъ сооруженій будетъ поглощать почти все ассигнованіе на уѣздъ изъ спеціальнаго дорожнаго капитала и, слѣдовательно, не представится возможность строить новыя сооруженія на вновь принятыхъ не оборудованныхъ трактахъ.

Заслушавъ докладъ уѣздной управы по этому вопросу и принимая во вниманіе вышеизложенныя соображенія, Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе сессіи сего года постановило: сообщить губернскому земскому собранію о возможности перечисленія почтоваго тракта Воейково—Чембаръ въ разрядъ коммерческихъ лишь въ томъ случаѣ, если губернское собраніе сдѣлаетъ особое ассигнованіе Н.-Ломовскому земству изъ спеціальнаго дорожнаго капитала на содержаніе этого тракта.

Такимъ образомъ, какъ Чембарское, такъ и Н.-Ломовское уѣздныя земскія собранія находятъ возможнымъ перечислить почтовые тракты г. Чембаръ—Воейково и Поимъ—до границы Тамбовской губ. въ разрядъ коммерческихъ лишь при условіи особаго ассигнованія имъ сверхъ 10000 руб. изъ спеціальнаго дорожнаго капитала на содержаніе этихъ трактовъ.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, средства изъ спеціальнаго дорожнаго капитала очень ограничены и, слѣдовательно, при ассигнованіи отъ 9000 до 10000 руб. на уѣздъ, не представляется возможнымъ отнести и расходъ по содержанію этихъ трактовъ за счетъ дорожнаго капитала, а съ другой, то обстоятельство, что эти тракты нужны не только для мѣстнаго, но и для междууѣзднаго коммерческаго и административнаго сообщенія, а также и для передвиженія по нимъ гуртового скота изъ сосѣднихъ губерній въ Пензенскую и обратно, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы пока оставить безъ измѣненія существующій порядокъ содержанія этихъ трактовъ, т. е. относить расходъ по содержанію трактовъ ст. Воейково Чембаръ и Поимъ до границы Тамбовской губ. за счетъ губернскаго земскаго сбора и тракта Поимъ—Башмаково за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе сессіи сего года постановило вторично ходатайствовать передъ губернскимъ о нижеслѣдующемъ:

1) о перечисленіи проселочнаго тракта Головинщино—Каменка въ разрядъ почтовыхъ съ тѣмъ, чтобы направленіе этой дороги шло черезъ владѣнія генерала Воейкова, минуя Головинщинскую Варежку;

2) объ упраздненіи проселочныхъ дорогъ согласно приложеннаго плана по линіямъ D. F. K. F. H., P. E. и B. N.,

и 3) объ открытіи взамѣнъ упраздненныхъ новой почтовой дороги по линіи B. C. D. L. Q. и проселочной по линіи P. C. N.

Для болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ губернская управа имѣетъ честь представить при семъ выписку изъ доклада Н.-Ломовской земской управы уѣздному земскому собранію.

По мнѣнію уѣздной земской управы, перечисленіе проселочнаго тракта Головинщина—Каменка въ разрядъ почтовыхъ особенно желательно и необходимость въ его оборудованіи не отрицалась даже губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1910 года, которое уже ознакомилось съ этимъ вопросомъ по прошлогоднему докладу губернской управы.

Предположенное ранѣе уѣздной управой и утвержденное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1910 г. направленіе этого тракта желательно измѣнить такимъ образомъ, чтобы таковой не проходилъ бы черезъ село Головинщинскую Варежку и ст. Воейково, такъ какъ по этому направленію потребуются капитальныя затраты на постройку постояннаго моста черезъ р. Атмисъ около с. Головинщинской Варежки и дамбы по всей поймѣ рѣки, а по владѣніямъ генерала Воейкова, который предлагаетъ земству безвозмедно воспользоваться его землей для проведенія дороги по кратчайшему разстоянію.

По этому направленію предполагается, согласно приложенному плану, соединить новую дорогу съ его собственнымъ шоссе въ с. Каменкѣ длиной болѣе 1/2 версты и которое обѣщалъ передать земству, послѣ утвержденія собраніемъ упомянутаго тракта. По новому направленію трактъ сократится приблизительно на 3 версты и будетъ имѣть самое кратчайшее разстояніе между двумя почтовыми станціями, такъ какъ Каменская почтовая станція будетъ переведена съ 1912 года изъ поселка при станціи въ село Каменку около базарной площади. Трактъ по этому направленію выгоденъ еще и тѣмъ, что онъ будетъ служить продолженіемъ Каменскаго шоссе. Кромѣ того генералъ Воейковъ соглашается принять на свой счетъ половинный расходъ по устройству дамбы со спускомъ по этому тракту около села Каменки и обѣщаетъ отвести въ распоряженіе земства безвозмедно необходимую 10 саженную полосу земли для проведенія тракта.

На основаніи вышеизложеннаго и принимая во вниманіе:

1) что уѣздной управой не представлены техническіе смѣты и проекты на оборудованіе этого тракта по новому направленію черезъ владѣнія генерала Воейкова; 2) не представлено, согласно постановленія уѣзднаго земскаго собранія, формальнаго обязательства генерала Воейкова объ отводѣ имъ безвозмездно въ распоряженіе земства земли для проведенія этой дороги и о принятіи имъ въ половинномъ размѣрѣ расхода по устройству дамбы и спуска, губернская управа съ своей стороны полагала бы оставить вопросъ о перечисленіи проселочнаго тракта Головинщино—Воейково въ разрядъ почтовыхъ пока открытымъ и поручить губернской управѣ совмѣстно съ уѣздной подробно обслѣдовать этотъ трактъ, какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ и доложить объ этомъ слѣдующему очередному губернскому собранію.

—

Дорожная комиссія по Городищенскому уѣзду, разсмотрѣвъ сѣти трактовъ Городищенскаго уѣзда, предложила уѣздному земскому собранію возбудить ходатайство предъ губернскимъ о перечисленіи коммерческихъ трактовъ Садовка—Базарная-Кеньша—с. Н.-Пестровка и трактъ Городище—Нижній-Шкафтъ въ разрядъ почтовыхъ, потому что въ названныхъ пунктахъ имѣются правительственныя почтово-телеграфныя учрежденія.

Въ настоящее время, по мнѣнію этой комиссіи, состояніе земляного полотна на упомянутыхъ трактахъ очень плохое, такъ что въ весеннее и осеннее время проѣздъ затруднителенъ, почему происходитъ запаздываніе почты. Привести же полотно въ должное состояніе изъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала не представляется возможнымъ, въ виду ограниченности средствъ, почему и желательно перевести эти тракты въ разрядъ почтовыхъ и просить объ отпускѣ суммъ губернскаго сбора. Длина трактовъ: Городище—Нижній-Шкафтъ 40 вер. и Садовка—Б.-Кеньша—Н.-Пестровка 35 верстъ.

Городищенское уѣздное земское собраніе, заслушавъ изложенный выше докладъ дорожной комиссіи, постановило: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о перечисленіи коммерческихъ трактовъ Городище—Н.-Шкафтъ длин. 40 верстъ и Садовка—Базарная-Кеньша—с. Н.-Пестровка длиной 35 верстъ въ разрядъ почтовыхъ съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію этихъ трактовъ за счетъ губернскаго земскаго сбора.

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, въ недалекомъ будущемъ предполагается провести желѣзно-дорожную вѣтвь по Городищенскому уѣзду, которая по всей вѣроятности вызоветъ измѣненіе сѣти, какъ почтовыхъ, такъ и коммерческихъ трактовъ, а съ другой, то обстоятельство, что при перечисленіи этого тракта въ разрядъ почтовыхъ потребуется увеличить ихъ ширину съ 3-хъ саж. до 10 саж. и это, конечно, сопряжено съ сравнительно большимъ расходомъ около 15000 руб. на отчужденія земель, то губернская управа съ своей стороны полагала бы отклонить ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Подрядчикъ по Пензенскому уѣзду Д. С. Копьевъ обратился въ губернскую земскую управу со слѣдующимъ заявленіемъ.

Имѣю честь доложить губернской управѣ, что каменныя работы по постройкѣ трубы при дер. Вителевкѣ, по Саратовскому почтовому тракту, мною окончены.

Какъ извѣстно губернской управѣ, что стоимость одного пуда цемента принята по смѣтѣ на вышеуказанную трубу въ 50 коп. На самомъ же дѣлѣ весь строительный сезонъ чувствовался цементный голодъ (по милости цементнаго синдиката), и цѣны на цементъ были и держатся по сіе время значительно выше принятой въ смѣтѣ: 1 пудъ цемента привилегированныхъ заводовъ (Глухоозерскій, Зейферта) на рынкѣ стоитъ 70—75 коп. Кромѣ того, провозъ цемента изъ г. Пензы къ мѣсту работъ не принятъ во вниманіе, а между тѣмъ доставка 1 пуда цемента стоитъ 5 коп.

Такимъ образомъ, мною сдѣланъ перерасходъ противъ смѣтнаго исчисленія въ 25 коп. на каждый пудъ израсходованнаго цемента въ количествѣ 307 боченковъ, или 3070 пудовъ.

Разумѣется, техническій отдѣлъ губернской управы не могъ предвидѣть такого рѣзкаго повышенія цѣнъ на цементъ въ моментъ составленія смѣты; не могъ этого предвидѣть и я, когда бралъ подрядъ на постройку трубы. Но съ первыхъ же шаговъ постройки обнаружилась разность покупной и смѣтной цѣны цемента, и тѣмъ не менѣе я рѣшилъ продолжать постройку и довести ее до конца, въ надеждѣ, что губернская управа приметъ во вниманіе исключительныя обстоятельства, неожиданныя ни для меня, ни для управы, тѣмъ болѣе, что если бы сама губернская управа стала вести эту постройку, она столкнулась съ тѣмъ же фактомъ: цѣна цемента за пудъ не 50 коп., а 70 -75.

Въ виду всего изложеннаго я покорнѣйше прошу губернскую управу возмѣстить мнѣ указанный выше перерасходъ на цементъ въ суммѣ 767 р. 50 к.

17 августа 1911 года. *Д. Коньевъ.*

Докладывая объ этомъ собранію и принимая во вниманіе:

1) что цѣны на цементъ при началѣ работъ, дѣйствительно, поднялись до 70 коп. за пудъ, что усматривается изъ счетовъ Грошева, представленныхъ въ губернскую управу для уплаты въ счетъ Коньева, изъ причитающихся ему суммъ за произведенныя работы; 2) что работы по устройству каменной трубы въ д. Вителевкѣ произведены подрядчикомъ удовлетворительно и 3) что г. Коньевъ, вслѣдствіе низкой цѣны по смѣтѣ на цементъ, дѣйствительно, потерпѣлъ убытокъ и почему не можетъ произвести расчетъ съ каменщиками, рабочими и поставщиками матеріаловъ, губернская управа съ своей стороны полагала бы удовлетворить ходатайство подрядчика Коньева и выдать ему сверхъ контрактной суммы, согласно дополнительной смѣты, составленной г. инженеромъ, за 2749 пудовъ цемента 550 руб., считая по 20 коп. за пудъ, но при условіи, чтобы эти деньги были употреблены на уплату рабочимъ и поставщикамъ матеріаловъ, которые неоднократно являлись въ губернскую управу съ ходатайствомъ объ уплатѣ имъ денегъ за постройку упомянутой трубы.

Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію ходатайства Саранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отчисленіи части губернскаго земскаго сбора на постройку желѣзо-бетоннаго Посопнаго моста черезъ р. Инсару, губернская управа имѣетъ честь при семъ представить, для болѣе подробнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ, выписку изъ доклада уѣздной управы по этому вопросу.

Согласно существующихъ законоположеній почтовые тракты содержатся на суммы общаго губернскаго сбора. Въ настоящее время почтовыхъ трактовъ въ Саранскомъ уѣздѣ не имѣется, но такъ какъ всѣ уѣзды, въ томъ числѣ и Саранскій, несутъ одинаковые расходы по губернскому сбору, то уѣздная управа считаетъ справедливымъ просить губернское земское собраніе объ отчисленіи части сбора въ помощь Саранскому земству на постройку желѣзо-бетоннаго моста

через р. Инсару около г. Саранска подъ названіемъ «Посопный», тѣмъ болѣе, что, согласно ст. 33 и 158 уст. о денежныхъ земскихъ повинностяхъ, на счетъ губернскаго сбора могутъ быть отнесены тѣ большіе мосты, которые по значительности размѣровъ и сложности конструкціи «требуютъ особенныхъ техническихъ соображеній и особеннаго искусства».

Хотя и нельзя не согласиться съ вышеприведенными доводами Саранскаго земства, но принимая во вниманіе, что такое ассигнованіе изъ губернскаго земскаго сбора на устройство сооруженія на коммерческомъ трактѣ будетъ служить и для другихъ уѣздныхъ земствъ предлогомъ къ возбужденію подобныхъ же ходатайствъ, то по мнѣнію губернской управы, ходатайство Саранскаго земства въ этомъ видѣ слѣдовало бы отклонить.

Губернская управа, однако, не можетъ не остановиться на вопросѣ объ изысканіи средствъ на усиленіе дорожнаго капитала и при этомъ имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на то важное обстоятельство, что вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ и строительныхъ матеріаловъ, тѣхъ средствъ, которыя до сихъ поръ обыкновенно ассигновывались на дорожное строительство, недостаточно даже на поддержаніе и на ремонтъ существующихъ сооруженій, такъ какъ долговѣчность деревянныхъ мостовъ всего около 10 до 15 лѣтъ и, слѣдовательно, ежегодно приходится много тратить на капитальную перестройку таковыхъ. Особо важное значеніе имѣетъ это обстоятельство для поддержанія сооруженій на коммерческихъ трактахъ, такъ какъ средства изъ спеціальнаго дорожнаго капитала ограничены и на уѣздъ приходится всего отъ 9000 до 10000 руб. Изъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи средствъ изъ дорожнаго капитала на дорожное строительство на коммерческихъ трактахъ усматривается, что, за неимѣніемъ средствъ, почти половина изъ намѣченныхъ уѣздными земствами къ производству работъ остается безъ осуществленія.

Такое явленіе повторяется ежегодно и ставитъ какъ губернскую, такъ и уѣздныя управы въ очень затруднительное положеніе, такъ какъ часть изъ намѣченныхъ уѣздными земствами, дѣйствительно, крайне неотложныхъ работъ по ремонту существующихъ сооруженій приходится откладывать на рискъ въ смыслѣ обрушенія до слѣдующаго года или ремонтировать въ долгъ, т. е. въ счетъ смѣты будущаго года, чтобы не закрывать сообщенія по этимъ сооруженіямъ.

Изъ отчетовъ за прежніе 1900 по 1905 г.г. по дорожному строительству усматривается, что въ то время, когда свободная наличность дорожнаго капитала составляла сумму около 300.000 руб., производились за счетъ этихъ средствъ и крупныя работы на почтовыхъ трактахъ. Такъ, напримѣръ, на постройку новыхъ и перестройку существующихъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ израсходовано согласно смѣтъ съ 1900 по 1905 годъ 147.457 руб. 87 коп.

Слѣдовательно, въ настоящее время, когда средствъ изъ дорожнаго капитала не хватаетъ на поддержаніе и ремонтъ существующихъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ, а потребность въ улучшеніи путей сообщенія растетъ, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы возмѣстить эту сумму изъ губернскаго земскаго сбора дорожному капиталу, хотя бы въ теченіе 10 лѣтъ ежегодными ассигнованіями около 15000 руб.

Если собранію, въ виду необходимости, угодно будетъ возмѣстить въ будущемъ году дорожному капиталу 15000 руб. соотвѣтствующимъ ассигнованіемъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1912 годъ, то, по мнѣнію губернской управы, въ счетъ этой суммы слѣдовало бы отнести нижеслѣдующія неотложныя работы по коммерческимъ трактамъ, о производствѣ коихъ не безъ основанія ходатайствуютъ уѣздныя земскія собранія, а именно:

По Саранскому уѣзду.

Отчисленіе для образованія капитала на постройку желѣзобетоннаго моста черезъ р. Инсару (Посопный мостъ)........ 3000 р.

По Пензенскому уѣзду.

На перестройку пришедшаго въ ветхость заливного моста черезъ р. Суру въ г. Пензѣ, по Городищенскому тракту...... 4404 р.

Содержаніе этого моста возложено закономъ на губернское земство и, такъ какъ, при настоящемъ состояніи дорожнаго капитала не представляется возможности отнести этотъ расходъ на счетъ 9000 или 10000 руб., ассигнуемыхъ собраніемъ на уѣздъ, то, по мнѣнію губернской управы, эту работу необходимо отнести за счетъ этой суммы, такъ какъ въ противномъ случаѣ должно быть закрыто сообщеніе по этому мосту. Къ этому необходимо присовокупить, что предположеніе земства провести отклоненіе Городищенскаго тракта, вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземской жел. дор. сортировочной ст. Пенза II, по первому варіанту, параллельно главному пути Сызрано-Вяземской жел. дор. съ мостомъ черезъ р. Суру противъ Сурской улицы отпадаетъ, такъ какъ городское самоуправленіе отказало земству въ отводѣ земли подъ новую полосу тракта по этому направленію.

По Мокшанскому уѣзду.

Удлиненіе и перемощеніе гати у моста въ с. Симбуховѣ со смѣной настила на мосту на сумму.................... 2363 р.

По Чембарскому уѣзду.

1) Перемощеніе гати въ дер. Ростовкѣ у моста черезъ заливъ р. Б.-Чембаръ подъ № 10 по коммерческому тракту Свищевка—г. Чембаръ.................................... 1597 р.

2) Перемощеніе части гати въ с. Тарховѣ у моста черезъ р. Б.-Чембаръ подъ № 22 по тому же тракту............. 1636 р.

Итого по Чембарскому уѣзду.. 3233 р.

По Н.-Ломовскому уѣзду.

Дополнительный кредитъ на постройку моста черезъ р. Варежку съ 2-мя ледорѣзами и съ мощеніемъ насыпи по обѣ стороны моста . . . . 2000 р.

А всего...... 15000 р.

Сообразуясь съ высказанными уѣздными земскими собраніями пожеланіями, произведены были уѣздными техниками необходимыя изысканія и подъ руководствомъ губернскаго земскаго инженера составлены проекты и смѣты на устройство вновь, перестройку и ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ на 1912 годъ, по которымъ расходъ исчисленъ въ—87353 руб. 90 коп.

Изъ этой суммы:

1) На устройство дорожныхъ сооруженій вновь и капитальную перестройку существующихъ . . . . 69438 р. 40 к.

2) На текущій ремонтъ сооруженій вмѣстѣ съ полотномъ дороги, на очистку грязи съ мостовъ, гатей и пропускъ весеннихъ водъ. . . . . 17915 р. 50 к.

Если къ этой суммѣ прибавить 15000 руб. въ возмѣщеніе дорожному капиталу на производство вышеизложенныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ и 15000 руб. на техническій персоналъ, отчисленныхъ пропорціонально расходу на выполненіе намѣченныхъ губернской управой къ производству въ 1912 году работъ въ счетъ губернскаго земскаго сбора, то общая сумма расхода за счетъ губернскаго земскаго сбора выразится въ суммѣ 117353 р. 90 к. Находя ассигнованіе въ 117353 руб. обременительнымъ для земскаго бюджета въ 1912 г., губернская управа исключила тѣ работы, которыя, хотя и желательны, но не представляются совершенно неотложными, и послѣ этого суммы расходовъ по содержанію почтовыхъ трактовъ, подлежащіе внесенію въ смѣту 1912 года, выразятся въ суммѣ 78082 р. 81 к.

Работы же по отдѣльнымъ уѣздамъ будутъ заключаться въ слѣдующемъ:

По Пензенскому уѣзду.

По тракту отъ ст. Ардымъ на с. Кондоль до гран. Саратовск. губ.

1) Ремонтъ въѣзда къ мосту подъ № 6 въ с. Левинѣ. . . 116 р.

По тракту отъ ст. Рамзай на г. Мокшанъ.

2) Ремонтъ мостовой въ с. Рамзаѣ подъ № 3. . . . . 384 р.

3) Перемощеніе мостовой у моста подъ № 6 на гр. Мокшанскаго уѣзда. . . . . 145 р.

4) На образованіе капитала для постройки желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Каменку при д. Колюпановкѣ............. 4000 р. — к.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій .... 4645 р. — к.

5) На текущій ремонтъ .... 779 р. — к.

А всего по Пензенскому уѣзду..................... 5424 р. — к.

По Инсарскому уѣзду.

По тракту отъ г. Инсара на ст. Кадошкино.

1) На образованіе капитала для постройки желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Иссу въ г. Инсарѣ предположено въ виду ветхости внести въ смѣту 1912 года................ 5000 р. — к.

Итого.......... 5000 р. — к.

2) На текущій ремонтъ............................ 893 р. — к.

А всего по Инсарскому уѣзду .... 5893 р. — к.

По Мокшанскому уѣзду.

По тракту отъ ст. Рамзай на г. Мокшанъ и на с. Царевщину.

1) Удлиненіе гати въ Саранской улицѣ въ г. Мокшанѣ на 88 пог. саж.......... .... 978 р. 92 к.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій .... 978 р. 92 к.

2) На текущій ремонтъ .... 1292 р. 10 к.

А всего по Мокшанскому уѣзду .... 2271 р. 02 к.

По Городищенскому уѣзду.

По тракту отъ г. Городище на с. Садовку.

1) Капитальный ремонтъ моста № 11 дл. 10 саж., ширин. 4 саж. . . . . 143 р. — к.

2. Устройство мощеной гати на 11 вер. . . . . 1975 р. — к.

3) Ремонтъ моста подъ № 39 дл. 8,20 с. . . . . 358 р. — к.

Итого на устройство вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 2476 р. — к.

3) На текущій ремонтъ . . . . 3050 р. — к.

А всего по Городищенскому уѣзду . . . . 5526 р. к.

По Чембарскому уѣзду.

По тракту отъ г. Чембара—на с. Калдусы.

1) Перемощеніе гати съ удлиненіемъ въ с. Крюковѣ подъ № 17—22, всего: перемощенія 145 пог. саж., удлиненія 65 пог. саж., ширин. 3 саж. . . . . 2278 р. — к.

По тракту отъ г. Чембаръ—на с. Сентянино.

2) Ремонтъ моста подъ № 68 черезъ ручей «Студенку» въ с. Студенкѣ съ устройствомъ въѣздовъ длин. 20 пог. саж., ширин. 3 саж. . . . . 520 р. — к.

По тракту отъ г. Чембара—на с. Никольское-Поимъ.

3) На образованіе капитала для постройки желѣзо-бетоннаго моста въ с. Поимѣ черезъ р. Поимъ . . . . 3000 р. — к.

Итого на постройку вновь и перестройку существующихъ сооруженій . . . . 5798 р. — к.

4) На текущій ремонтъ . . . . 2293 р. — к.

А всего по Чембарскому уѣзду . . . . 8091 р. — к.

По Краснослободскому уѣзду.

По тракту отъ г. Краснослоб.—на ст. Арапово, М.-К. ж. д.

1) Продолженіе мощенія гати между мостами подъ №№ 52, 54, 56 и 58 .... 5179 р. — к.

Итого.... 5179 р. — к.

2) На текущій ремонтъ .... 1048 р. — к.

А всего по Краснослободскому уѣзду .... 6227 р. — к.

По Наровчатскому уѣзду.

По тракту отъ г. Наровчата—на ст. Самаевка, М.-К. жел. дор.

1) Постройка гати подъ № 31 за с. Самаевкой близъ полотна, М.-К. ж. д., длин. 135 пог. саж., ширин. 3 саж....... 3653 р. — к.

Итого.... 3653 р. — к.

2) На текущій ремонтъ .... 1666 р. — к.

А всего по Наровчатскому уѣзду .... 5319 р. — к.

По Н.-Ломовскому уѣзду.

По тракту Н.-Ломовъ—Титово.

1) Замощеніе части дамбы къ желѣзо-бетонному мосту черезъ р. Ломовъ въ г. Н.-Ломовѣ и 25 къ дамбѣ съѣздовъ .... 3544 р. 32 к.

2) Постройка желѣзо-бетонной трубы отверстіемъ 0,40 саж. и шоссированнаго съѣзда съ дамбы дл. 20,2 саж. на 3-й верстѣ отъ Н.-Ломова .... 464 р. 44 к.

3) Постройка деревяннаго моста въ концѣ шоссе за желѣзо-бетоннымъ мостомъ, съ переноской его на другое мѣсто, на 3-й верстѣ отъ г. Н.-Ломова .... 82 р. 68 к.

По тракту отъ ст. Воейково—на г. Чембаръ.

4) Постройка моста подъ № 6 черезъ протокъ «Родника» на 1 верстѣ отъ ст. Воейково .... 383 р. 74 к.

5) На покрытіе расхода по постройкѣ желѣзо-бетоннаго моста въ г. Н.-Ломовѣ .... 6884 р. 31 к.

Остальные 6297 р. 69 к. предположено внести въ смѣту 1913 года.

Итого на постройку вновь и перестройку существующихъ сооруженій.. 11359 р. 49 к.
6) На текущій ремонтъ.. 3260 р. — к.

А всего по Н.-Ломовскому уѣзду........................ 14619 р. 49 к.

По Керенскому уѣзду.

По тракту отъ г. Керенска—на г. Спасскъ.

1) Постройка моста черезъ р. Дальнюю подъ № 5 длин. 7,53 пог. саж., ширин. 3 саж........................ 898 р. 90 к.

По тракту отъ г. Керенска—на ст. Пачелма.

2) Углубленіе выемки съ устройствомъ насыпи предъ с. Козловкой подъ № 56 дл. 110 пог. саж., ширин. 3 саж.... 2271 р. — к.
3) Согласно отношенія уѣздной управы отъ 24 октября 1911 г. за № 4367, на образованіе капитала на постройку желѣзо-бетоннаго моста черезъ р. Вадъ въ г. Керенскѣ по тракту Керенскъ—Пачелма........................ 2000 р. — к.

Итого на постройку вновь и перестройку существующихъ сооруженій.. 5169 р. 90 к.
4) На текущій ремонтъ........................ 3634 р. — к.

А всего по Керенскому уѣзду... 8803 р. 90 к.

Такимъ образомъ слѣдуетъ внести въ смѣту будущаго 1912 года:
1) На устройство дорожныхъ сооруженій вновь и капитальную перестройку на почтовыхъ трактахъ............. 44259 р. 31 к.
2) На текущій ремонтъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ 17915 р. 50 к.
3) Для возмѣщенія дорожному капиталу на устройство дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ........... 15000 р. — к.
4) На 5% запасную сумму на непредвидѣнныя издержки. 3108 р. — к.
5) На содержаніе технической организаціи (извѣстная доля расхода по этому предмету относится, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 года, въ счетъ губернскаго земскаго сбора).............................. 12800 р. — к.

А всего........... 93082 р. 81 к.

При семъ прилагаются:

1) Вѣдомость объ израсходованіи суммъ губернскаго земскаго сбора на устройство и ремонтное содержаніе дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ съ 1-го января по 1-е ноября 1911 года.

2) Вѣдомость о положеніи всѣхъ работъ къ 1-му ноября 1911 года.

3) Вѣдомость работъ, намѣченныхъ къ производству въ 1912 году, согласно пожеланій, высказанныхъ уѣздными земскими собраніями, всего на сумму 106.720 р. 90 к.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь просить:

1) Утвердить смѣты и проекты на устройство, перестройку и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ будущемъ 1912 году и для чего ассигновать 62174 р. 81 к.

2) Ассигновать для возмѣщенія дорожному капиталу 15000 руб. на производство въ 1912 году неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ.

3) Ассигновать на содержаніе техническаго персонала съ канцеляріями при уѣздныхъ и губернской управахъ 12800 р.

4) Ассигновать на непредвидѣнныя издержки въ видѣ 5% запасной суммы 3108 р.

5) Оставить вопросъ о перечисленіи проселочной дороги Головинщина на ст. Воейково въ разрядъ почтовыхъ открытымъ, впредь до представленія Н.-Ломовскимъ земствомъ техническихъ смѣтъ и формальнаго обязательства отъ генерала Воейкова объ отводѣ имъ въ распоряженіе земства безвозмездно земли для проведенія этой дороги и о принятіи имъ половиннаго расхода по устройству мощеной дамбы около села Каменки.

6) Отклонить ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія о перечисленіи коммерческихъ трактовъ Садовка—Базарная-Кеньша—с. Н.-Пестровка и Городище—Нижній-Шкафтъ въ разрядъ почтовыхъ.

Къ ст. ст. 31+129.

№ 82-а.

Докладъ редакціонной комиссіи по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

Редакціонная комиссія, подъ предсѣдательствомъ князя А. Д. Друцкого-Сокольнинскаго, при участіи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: Б. Н. Обухова, А. А. Оппель, Н. Ф. Ненюкова, члена губернской земской управы кн В. Н. Мансырева и инженера губернской управы К. Г. Дзенис, разсмотрѣвъ докладъ управы по устройству и ремонту дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ, признала правильными распоряженія и постановленія губернской управы по распредѣленію 5% запасной суммы, ассигнованной собраніемъ на непредвидѣнные расходы по производству дорожно-строительныхъ работъ въ текущемъ 1911 году.

Что же касается ходатайства Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи сего года о перечисленіи коммерческихъ трактовъ Городище—Н.-Шкафтъ длиной 40 верстъ и Садовка—Базарная-Кеньша—с. Никольская-Пестровка длиной 35 верстъ въ разрядъ почтовыхъ, съ отнесеніемъ расхода по содержанію таковыхъ за счетъ губернскаго земскаго сбора, то, принимая во вниманіе, съ одной стороны, большую территорію этого уѣзда, а съ другой—незначительное число коммерческихъ трактовъ по сравненію съ другими уѣздами, комиссія въ принципѣ признала необходимость въ перечисленіи этихъ трактовъ въ разрядъ почтовыхъ, но такъ какъ оказалось, что Городищенской уѣздной управой не представлены данныя о способѣ и стоимости расширенія этихъ трактовъ до 10 пог. саж. ширины, какъ это установлено для почтовыхъ трактовъ, то комиссія полагала бы просить Городищенское земство представить эти свѣдѣнія къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію.

Въ виду же нежелательности сокращенія расхода по технической организаціи, какъ это предполагаетъ губернская управа, по порученію губернскаго земскаго собранія, комиссія, съ своей стороны, проситъ собраніе внести въ смѣту будущаго года ту же сумму, которая была внесена въ смѣты на прежніе и текущій годъ, т. е. 30720 рублей и изъ коихъ, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 года, 13934 руб. отнести за счетъ губернскаго земскаго сбора и 19786 руб. за счетъ дорожнаго капитала.

Въ остальномъ, соглашаясь во всемъ съ мнѣніемъ губернской управы по изложеннымъ въ докладѣ вопросамъ, комиссія имѣетъ честь просить собраніе о нижеслѣдующемъ:

1) Утвердить смѣты и проекты на устройство, перестройку и текущій ремонтъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ въ будущемъ 1912 г. и для чего ассигновать 62174 р. 81 к.

2) Ассигновать для возмѣщенія дорожному капиталу 15000 руб. на производство въ 1912 году неотложныхъ работъ на коммерческихъ трактахъ и при этомъ поручить губернской управѣ завести особый счетъ на эти ассигнованія для равномѣрнаго распредѣленія суммы 147457 руб. 87 коп. между всѣми уѣздами по мѣрѣ возмѣщенія этой суммы дорожному капиталу ежегодными ассигнованіями въ 15000 руб.

3) Ассигновать на содержаніе техническаго персонала съ канцеляріями при уѣздныхъ и губернской управахъ 13934 руб.

4) Ассигновать на непредвидѣнныя издержки въ видѣ 5% запасной суммы 3108 р.

5) Оставить вопросъ о перечисленіи проселочной дороги Головинщина на ст. Воейково въ разрядъ почтовыхъ открытымъ, впредь до представленія Н.-Ломовскимъ земствомъ техническихъ смѣтъ и обязательства отъ генерала Воейкова объ отводѣ имъ въ распоряженіе земства безвозмездно земли для проведенія этой дороги и о принятіи имъ половиннаго расхода по устройству мощеной дамбы около села Каменки.

6) Признать, согласно ходатайства Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія, желательнымъ и обоснованнымъ перечисленіе коммерческихъ трактовъ Садов-

ка—Базарная-Кеньша—с. Никольская-Пестровка и Городище—Н.-Шкафтъ въ разрядъ почтовыхъ и предложить Городищенской уѣздной земской управѣ представить къ слѣдующему очередному губернскому собранію необходимыя данныя и свѣдѣнія по этому вопросу.

Къ ст. 127.

№ 83-б.

Докладъ ревизіонной комиссіи губернскаго земскаго собранія по дорожному отдѣлу.

Ревизіонная комиссія, провѣривъ дѣлопроизводство и отчетность Пензенской губернской земской управы по устройству вновь и ремонту существующихъ дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ и коммерческихъ трактахъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора и спеціальнаго дорожнаго капитала, нашла, что всѣ записи въ книгахъ согласны съ документами и отчетомъ.

Работы за отчетное время находились въ слѣдующемъ положеніи:

За счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора подлежало къ выполненію работъ въ 1910 году на 84065 р. 67 к., произведено работъ на 47249 р. 60 к. и къ 1-му января 1911 года осталось непроизведенныхъ работъ на 38652 р. 33 к., при чемъ выручено отъ продажи старыхъ матеріаловъ 184 р. 45 к. и получился перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія въ суммѣ 1651 р. 81 к., каковой былъ вызванъ необходимостью исправленія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дорожныхъ сооруженій, поврежденныхъ размывами во время весенняго половодья, а отчасти несоотвѣтствіемъ суммы, ассигнованной по общей смѣтѣ на текущій ремонтъ съ дѣйствительной потребностью.

Въ счетъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала въ 1910 году подлежало къ производству работъ на 161139 р. 94 к., въ теченіе 1910 года произведено работъ на 103853 руб. 57 к. и къ 1-му января 1911 года осталось непроизведенныхъ работъ на 58886 р. 51 к., при чемъ выручено отъ продажи старыхъ матеріаловъ 527 р. 89 к. и получился перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія въ суммѣ 1072 р. 25 к., каковой вызванъ отчасти производствомъ дополнительныхъ работъ по нѣкоторымъ сооруженіямъ и главнымъ образомъ по текущему ремонту вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ.

При этомъ комиссіей усмотрѣно, что вслѣдствіе несвоевременнаго представленія уѣздными управами документовъ по веденію отчетности на устройство сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала ставитъ дорожный отдѣлъ при губернской управѣ въ затруднительное положеніе по отношенію распредѣленія расходовъ по статьямъ кредитовъ, отпущенныхъ собраніемъ на постройку отдѣльныхъ сооруженій.

Кромѣ того комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на то важное обстоятельство, что почти всѣми уѣздными управами еще не введена правильная отчетность по дорожному строительству, такъ какъ не имѣется книгъ для личныхъ счетовъ подрядчиковъ и сооруженій и потому распредѣленіе расхо-

довъ по сооруженіямъ часто производится неправильно, на что уже указывали не только губернская управа, но и нѣкоторыя уѣздныя земскія собранія своимъ управамъ.

Для упорядоченія веденія отчетности при уѣздныхъ управахъ комиссія имѣетъ честь просить собраніе обратиться съ просьбой къ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ поручить своимъ управамъ завести правильное веденіе отчетности при уѣздныхъ управахъ, по указанію губернской управы, и представлять своевременно всѣ необходимые документы дорожнаго капитала въ губернскую управу, какъ это предусмотрѣно инструкціей по организаціи дорожнаго дѣла въ Пензенской губерніи, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 года.

Къ тому же комиссія находитъ нужнымъ доложить собранію, что не всѣ управы приняли къ руководству инструкцію, утвержденную губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 года, относительно порядка пріемки матеріаловъ и самихъ сооруженій, а также порядокъ выдачи денегъ подрядчикамъ за произведенныя работы, такъ какъ нѣкоторыя управы, въ большинствѣ случаевъ не составляя актовъ пріемки матеріаловъ, производятъ выдачу денегъ подрядчикамъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, комиссія полагала бы отчетъ губернской управы за 1910 годъ по устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій, какъ на почтовыхъ трактахъ за счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, такъ и на коммерческихъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала, утвердить.

Къ ст. 66.

№ 89.

О библіотекахъ для учащихъ земскихъ школъ при уѣздныхъ управахъ.

При уѣздныхъ управахъ находятся библіотеки для учащихъ земскихъ школъ, содержимыя за счетъ губернскаго земства. Завѣдываніе ими, за исключеніемъ Керенской, было предоставлено одному изъ служащихъ въ канцеляріи управы На основаніи представленныхъ отчетовъ завѣдующихъ составлены двѣ таблицы.

Въ первой изъ нихъ сгруппированы данныя о количествѣ книгъ по каждой библіотекѣ и читаемости ихъ по отдѣламъ.

Таблица 1.

	Число имѣющихся въ библіотекѣ книгъ.	Число взятыхъ книгъ изъ учительскихъ библіотекъ по отдѣламъ за 1910—11 г.					Сколько человѣкъ пользуются изъ библіотеки книгами.	Въ среднемъ на каждаго приходится книгъ.
		Педагог. отдѣлъ.	Литературный.	Научный.	Періодическій.	Всего.		
Городищенская	646	15	127	14	41	193	14	13
Писарская	653	19	521	21	229	790	47	18
Керенская	645	20	55	9	90	174	23	7
Краснослободская	656	15	52	14	46	127	29	4
Мокшанская	435	39	151	12	74	276	26	10
Пензенская	644	25	187	25	41	278	34	8
Наровчатская	618	15	288	49	123	475	69	7
Н.-Ломовская	456	47	612	78	546	1283	67	19
Саранская	473	53	225	38	149	465	41	10
Чембарская	647	19	197	42	74	332	33	10
	5873	267	2415	302	1413	4397	383	11

Эта таблица показываетъ, что книжный инвентарь каждой библіотеки въ среднемъ составляетъ около 600 книгъ.

Что же касается интенсивности читаемости, то, за исключеніемъ литературнаго отдѣла и періодическихъ изданій, она невелика въ среднемъ на каждаго читателя приходится прочитанныхъ книгъ не болѣе 11.

Число прочитанныхъ книгъ меньше количества всѣхъ книгъ библіотечныхъ; слѣдовательно, имѣются книги, которыя вовсе не были въ рукахъ читателей.

Вторая таблица даетъ свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ изъ учащихъ земскихъ школъ.

Таблица 2.

	Число учащихъ въ уѣзд.	Число пользующихся книгами изъ учительскихъ библіотекъ.				
		Учащихъ.		Всего.	% къ общему числу учащ. въ у.	Служащіе въ земствѣ.
		Муж.	Женщ.			
Городищенская	91	8	6	14	15,3	—
Инсарская	83	14	7	21	25,3	26
Керенская	59	8	15	23	39,0	—
Краснослободская	106	7	29	29	27,3	—
Мокшанская	76	10	8	18	23,7	8
Наровчатская	64	20	26	46	72,0	23
Н.-Ломовская	134	17	50	67	50,	—
Пензенская	165	3	31	34	20,7	—
Саранская	90	10	21	31	34,0	10
Чембарская	106	27	6	33	31,0	—
	974	124	192	316	34,4	67

Число лицъ учительскаго персонала, обращающихся къ услугамъ учительской библіотеки, составляетъ 1/3 (34,4%) всѣхъ учащихъ (въ прошломъ году 25,12).

Хотя въ отчетномъ году число учащихъ, пользующихся библіотекою сравнительно съ прошлымъ годомъ и увеличилось, однако оно остается ограниченнымъ: большинство учащихъ до сихъ поръ не состоитъ въ числѣ абонентовъ.

Причины этого нужно искать не въ томъ, что учащіе избѣгаютъ этихъ библіотекъ, какъ ненужныхъ, лишнихъ, а въ чисто внѣшнихъ обстоятельствахъ. Отдаленность библіотеки отъ мѣста жительства учащихъ и невозможность вслѣдствіе этого частаго обмѣна книгъ, а для нѣкоторыхъ отсутствіе всякой возможности брать книги, отсутствіе удобствъ по пересылкѣ книгъ, все это неблагопріятно отражается на обращаемости книги.

Чтобы придать дѣятельности этихъ библіотекъ болѣе успѣшности, необходимо приблизить ихъ къ читающимъ и организовать районныя учительскія библіотеки, которыя равномѣрно и въ достаточной степени обслуживали бы учительскій персоналъ.

Быть можетъ, придется существующія библіотеки разбить на нѣсколько отдѣленій и размѣстить въ нѣсколькихъ пунктахъ.

При разработкѣ библіотечной сѣти это обстоятельство придется учитывать и при районныхъ библіотекахъ-читальняхъ устраивать учительскія библіотеки. Губернская управа и имѣетъ въ виду произвести обслѣдованіе такихъ библіотекъ,

выяснить дѣйствительныя причины ихъ нѣкоторой инертности и на основаніи полученныхъ матеріаловъ изыскать мѣры къ устраненію неблагопріятныхъ условій. Кромѣ того губернская управа полагаетъ въ будущемъ году выработать каталогъ для учительскихъ библіотекъ, предложивъ уѣзднымъ управамъ принять участіе въ этомъ трудѣ.

Все же настоящія библіотеки остаются для многихъ учащихъ единственнымъ учрежденіемъ, откуда они могутъ брать книги. Поэтому въ виду несомнѣнной пользы поддержаніе и пополненіе библіотекъ книгами является необходимымъ и губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе по примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновать на этотъ предметъ по 100 р. на каждый уѣздъ —1000 р., на переплеты и исправленіе книгъ 100 р., на вознагражденіе завѣдующимъ библіотеками по 60 р. на каждаго—600 р., а всего 1700 р.

Н.-Ломовское уѣздное собраніе обратилось съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о передачѣ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства какъ учительской библіотеки, такъ и ежегоднаго кредита на нее. Не находя достаточныхъ основаній дѣлать исключеніе для Н.-Ломовскаго земства подобной передачею библіотеки и категорически высказываясь за оставленіе руководства учительскими библіотеками въ губерніи въ рукахъ губернскаго земства, губернская земская управа полагала бы ходатайство Н.-Ломовскаго земства отклонить.

Къ ст. 79.

№ 90. О народныхъ библіотекахъ губернскаго земства.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія прошлогодней сессіи въ отчетномъ году открыто 10 библіотекъ, такъ что въ настоящее время всего библіотекъ, содержимыхъ за счетъ губернскаго земства, 101, не считая библіотеки-читальни въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, отчетъ о дѣятельности которой представляется отдѣльно. Всѣ библіотеки помѣщаются при начальныхъ училищахъ и находятся въ завѣдываніи учащихъ школъ, за исключеніемъ Аршиновской Н.-Ломовскаго уѣзда, которой завѣдывалъ волостной писарь. Отчеты завѣдующихъ школъ своевременно и по установленной формѣ представлены въ управу. Свѣдѣнія этихъ отчетовъ слѣдующія:

Общее число книгъ въ народныхъ библіотекахъ достигло 84083 названій въ 94222 томахъ. Всего книгъ выдано 127,700. Данное число выдачъ было произведено 12141 абонентамъ, изъ нихъ лицъ мужского пола 10518, что составляетъ 86,5% общаго числа, женскаго 1633 или 13,5%.

По возрастному составу читателей было:

малолѣтнихъ . . . . 2701—22,2%;
подростковъ . . . . 5116—42,1%;
взрослыхъ . . . . 4324—35,7%.

Группировка читателей по степени образовательной подготовки показываетъ, что большинство относится къ окончившимъ школу 5740 (47,3%)
затѣмъ учащимся въ школѣ..........................4035 (33,2%)
далѣе идутъ неокончившіе 2080 (17,9%)
и, наконецъ, неучившіеся въ школѣ..... .... 285 (1,6%)

Такимъ образомъ 80% всѣхъ читателей падаетъ на малолѣтнихъ и подростковъ, т. е. учащихся, или недавно окончившихъ школу. Такой контигентъ читателей приходится принимать во вниманіе при пополненіи библіотекъ, тѣмъ болѣе, что чисто пришкольныхъ библіотекъ губернскаго земства нѣтъ. Какъ и въ прежніе годы, замѣчается, что библіотеки обслуживаютъ преимущественно населеніе только тѣхъ селеній, въ которыхъ онѣ находятся.

На это указываютъ слѣдующія цифры:

Читателей, живущихъ отъ библіотекъ на разстояніи:

версты ....9850 (81.1%)........5—10 вер.—157 (1,2%)
1—5 вер..... ..2066 (17.1%)... . ..отъ 10 в. и дал. 68 (0,6%)

Такимъ образомъ, чѣмъ болѣе библіотека удалена, тѣмъ читателей становится меньше и за 5 верстъ разстоянія начинается уже весьма сильное паденіе количества читающихъ.

Это обстоятельство при составленіи библіотечной сѣти придется учитывать.

На удовлетвореніе спроса читателей библіотеками выдано книгъ 124700 экземляровъ, въ среднемъ каждый читатель прочиталъ 10 книгъ.

По отдѣламъ выдача распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) Духовн. 10009 (8,1%).
2) Истор. и біогр. 12032 (9,5%).
3) Географія 11375 (9,1%).
4) Естествозн. 10581 (8,6%).
5) Сельск. хозяйств. 1910 (1,5%).
6) Литература 77165 (61,9%).
7) Справочный 436 (0,3%).
8) Період. изд. 1188 (1,00%).

Какъ видно изъ таблицы, наибольшее число выдачъ производится изъ беллетристическаго отдѣла 61,9%. За нимъ слѣдуетъ отдѣлъ историческій, 9,5%, далѣе географическій, естествознаніе 8,5%, духовный 8%, сельско-хозяйствен. 1,5% и т. д. Средняя цифра читаемости книги, остающаяся почти неизмѣнной, какъ это показываютъ отчеты за цѣлый рядъ лѣтъ, свидѣтельствуетъ во всякомъ случаѣ о повышеніи, указываетъ, что дѣятельность народныхъ библіотекъ не имѣетъ той интенсивности, какая могла бы быть при иной организаціи и постановкѣ дѣла. Существенный недостатокъ ихъ составляетъ отсутствіе отдѣльнаго помѣщенія, читальни и отдѣльнаго лица для завѣдыванія.

Библіотеки помѣщаются въ большинствѣ школъ въ классной комнатѣ: ими завѣдуютъ учащіе, обремененные своимъ непосредственнымъ образовательнымъ дѣломъ и не могущіе отдать достаточно времени библіотечной работѣ. Для качественнаго улучшенія библіотечнаго дѣла нужно, чтобы въ завѣдываніи ближайшее участіе принимало мѣстное населеніе въ лицѣ своихъ представителей. Необходимо внести въ библіотечное дѣло принципъ общественности, путемъ учрежденія библіотечныхъ попечительствъ или совѣтовъ. Въ цѣляхъ упорядоченія библіотекъ губернская управа имѣетъ въ виду произвести въ будущемъ году фактическую ревизію и обслѣдованіе всѣхъ ихъ. Необходимо установить такой порядокъ отчетности библіотекъ, который облегчалъ бы полученіе нужныхъ свѣдѣній по библіотекамъ и контроль ихъ; въ интересахъ цѣлесообразныхъ затратъ придется расходы по пополненію книгами каждой библіотеки поставить въ зависимость отъ наличности книжнаго инвентаря, количества подписчиковъ и читаемости книгъ. Важно также выработать нормальный каталогъ для выписки книгъ во вновь открываемыя библіотеки и на пополненіе существующихъ. Библіотека съ хорошимъ подборомъ книгъ, правильно функціонирующая, составляетъ необходимое условіе не только для закрѣпленія знаній, но для расширенія умственнаго и нравственнаго кругозора читателя. Такъ какъ въ ряду внѣшкольныхъ учрежденій библіотеки занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ, губернская управа признаетъ необходимой въ будущемъ выработку библіотечной сѣти для правильнаго развитія внѣшкольнаго образованія. Но принимая во вниманіе, что для осуществленія такого сложнаго дѣла требуется довольно продолжительное время, губернская управа полагала бы, впредь до выработки сѣти, не останавливаться на будущій годъ на наличномъ количествѣ библіотекъ и высказывается за дальнѣйшее развитіе этого дѣла въ губерніи открытіемъ 10 новыхъ библіотекъ по 1-й на уѣздъ въ селеніяхъ, гдѣ имѣется или назначена по школьной сѣти школа, (потому что съ ростомъ школъ параллельно должно итти развитіе внѣшкольнаго образованія).

Въ губернскую управу поступило ходатайство Пензенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о передачѣ въ вѣдѣніе земствъ всѣхъ библіотекъ губернскаго земства, а Н.-Ломовское, кромѣ того, о передачѣ всѣхъ кредитовъ какъ по открытію новыхъ, такъ и по содержанію старыхъ.

По поводу этого губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее: въ виду постановки на очередь вопроса о планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла въ губерніи путемъ выработки библіотечной сѣти, едва ли цѣлесообразно эту отрасль земскаго хозяйства, состоящую съ 1897 года въ вѣдѣніи губернскаго земства, передать въ уѣздное земство.

Это дѣло должно быть сосредоточено въ губернскомъ земствѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы въ каждомъ уѣздѣ тратить время на составленіе каталоговъ, на разработку библіотечной статистики, при этомъ неизбѣжна пестрота въ постановкѣ библіотечнаго дѣла въ отдѣльныхъ уѣздахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ каждый уѣздъ долженъ понести матеріальныя потери при выпискѣ книгъ въ незначительномъ количествѣ.

Высказывая такой взглядъ, губернская управа не имѣетъ въ виду устранить уѣздныя земства отъ библіотечнаго дѣла: общее руководство должно оста-

ваться за губернскимъ земствомъ, ближайшій же надзоръ сосредоточенъ въ уѣздныхъ земствахъ. Вопросъ о возможности передачи наблюденія и повѣрки библіотекъ органамъ уѣзднаго земства былъ принципіально рѣшенъ губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлогодней сессіи въ утвердительномъ смыслѣ. Только при совмѣстномъ сотрудничествѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ этой области можно достигнуть лучшей постановки дѣла.

Поэтому губернская управа полагала бы ходатайства Н.-Ломовскаго и Пензенскаго земствъ отклонить.

Прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ на существующія библіотеки было ассигновано 11640 р., въ томъ числѣ на пополненіе ихъ книгами 4550 р., на вознагражденіе завѣдующихъ 5460 р., на освѣщеніе 910 р., на переплетъ и исправленіе книгъ 500 р. и 100 р. на каталоги и тетради, на покупку шкафовъ 120 р.; на 10 вновь открытыхъ библ. 2010 р., считая на книги 1000 р., на жалов. библіотекар. 600 р., на освѣщеніе 100 р., на пріобрѣтеніе шкафовъ 300 р., на книги и тетради для записи подписчиковъ 10 р. Весь расходъ опредѣляется къ 1912 году въ 2010 р.

Кромѣ того необходимо внести 300 р. на разъѣзды по библіотекамъ уполномоченнаго управы.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) ассигновать по примѣру прошлаго года на существующія библіотеки губернскаго земства 12720 р.; въ этой суммѣ на пополненіе книгами по 50 р. на каждую—5050 р., на вознагражденіе завѣдующихъ по 60 р. каждому—6060 р., на освѣщеніе по 10 р. на библіотек.—1010 р., на переплетъ и исправленіе книгъ 500 р. и 100 р. на тетради и каталоги; 2) открыть 10 новыхъ библ. въ пунктахъ по соглашенію съ уѣздными управами и ассиговать 2010 р., изъ нихъ—на книги 1000 р., на жалованье завѣдующимъ 600 р., на освѣщеніе 100 р., на пріобрѣтеніе шкафовъ 300 р., на тетради и книги для записи 10 р.; 3) внести въ смѣту 300 р. на разъѣзды по библіотекамъ уполномоченнаго управою.

Къ ст. 80.

№ 91.

О народной библіотекѣ-читальнѣ имени Е. И. В. Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда.

На основаніи данныхъ отчета завѣдующаго Поимской библіотекой-читальней за отчетный 1910—11 годъ, дѣятельность библіотеки представляется въ такомъ видѣ. Всего подписчиковъ въ году было 732 человѣка, преимущественно изъ жителей села Поима (649) и другихъ окрестныхъ селеній, расположенныхъ на растояніи 3—15 верстъ (83 ч.). Посѣтителей читальни было немного, что объясняется отсутствіемъ газетъ, книги же берутся преимущественно на домъ.

Распредѣленіе читателей по полу, возрасту, образованію и занятіямъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Мужчинъ.	Женщинъ.	Взрослыхъ отъ 17 лѣт.	Подростковъ отъ 12 лѣтъ.	Малолѣтнихъ до 12 лѣтъ.	Окончившихъ школу.	Не окончившихъ школы.	Не учившихся въ школѣ.	Берущихъ книги для себя.	Берущихъ книги для семьи.	Земледѣльцевъ.	Фабрично-заводскихъ.	Ремесленниковъ и кустарей.	Торговцевъ.	Прочихъ занятій.
513	219	212	212	308	326	396	10	447	285	138	—	454	51	89
70,0	30,0	29,0	29,0	42,0	44,5	54,2	0,3	61,0	39,0	19,0	—	62,0	7,0	12,0

Какъ видно изъ таблицы, % читающихъ женщинъ (300) былъ тотъ же, что и въ прошломъ году. Возрастная группа показываетъ, что библіотекою пользовалось взрослыхъ 29%, подростковъ 29%, малолѣтнихъ 42%, т. е. около 71% читающихъ составляютъ учащіеся и окончившіе курсъ.

По образованію читателей изъ не окончившихъ школы было (54,2%), и по занятіямъ, ремесленниковъ и кустарей (62,0).

Число выдачъ въ отчетномъ году достигло 6771 безъ періодическихъ изданій. По отдѣламъ выданныя книги распредѣлялись такъ: изъ духовнаго отдѣла 568, исторіи 541, географіи 484, естествознанія 704, сельскаго хозяйства 21, литературнаго 4442 и законовѣдѣнія 11. Такимъ образомъ отдѣлъ литературы по числу выдачъ занимаетъ первое мѣсто.

Въ библіотекѣ-читальнѣ въ концѣ отчетнаго года было 2402 книги.

Если сравнить дѣятельность Поимской библіотеки-читальни съ народными, то первая функціонируетъ успѣшнѣе. Въ то время, какъ книга въ народной библіотекѣ въ теченіи года обращается въ рукахъ читателя 1,3 раза, обращаемость книгъ въ Поимской библіотекѣ-читальнѣ доходитъ до 2,4 раза. Это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что Поимская библіотека-читальня находится въ отдѣльномъ помѣщеніи и имѣетъ особаго завѣдующаго, свободнаго отъ другихъ занятій. Здѣсь читатель всегда можетъ получить книгу, тогда какъ въ народной библіотекѣ онъ находится въ этомъ отношеніи въ зависимости отъ времени, которымъ располагаетъ завѣдующій.

По постановленію земскаго собранія 1910 года, ежегодный бюджетъ Поимской библіотеки опредѣленъ въ 800 р., изъ которыхъ 100 р. тратится на книги, 300 р. на содержаніе завѣдующаго и 400 р. на отопленіе, освѣщеніе зданія, страхованіе, наемъ сторожа и другіе хозяйственные расходы.

Какъ видно изъ отчета завѣдующаго библіотекой, въ будущемъ году потребуется поправить рамы въ зданіи библіотеки, исправить мѣстами штукатурку внутри и снаружи зданія, побѣлить стѣны, поправить съ одной стороны изгородь

и поправить крыши на надворныхъ постройкахъ. На весь ремонтъ потребуется приблизительно сумма до 75 р. Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь просить очередное собраніе внести въ смѣту будущаго 1912 года: 1) на содержаніе Поимской библіотеки-читальни имени Е. И. В. Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны 800 р., и 2% на ремонтъ зданія библіотеки и надворныхъ построекъ 75 р., всего 875 р.

Къ ст. 81.

№ 92.

О чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ.

Чтенія съ волшебнымъ фонаремъ въ отчетномъ году производились въ 18 пунктахъ. На основаніи данныхъ о нихъ составлена слѣдующая таблица, въ которой указываются: 1) училища, при которыхъ велись чтенія, 2) число всѣхъ проведенныхъ чтеній, 3) число слушателей, съ распредѣленіемъ ихъ по полу и возрасту и 4) среднее количество слушателей приходится на одно чтеніе.

Чтенія съ волшебнымъ фонаремъ 1910—1911 года.

Училища, при которыхъ велись чтенія.	Число чтеній.	Число слушателей.				Всего.	Въ среднемъ на каждое чтеніе приходится слушателей.
		Взро сл.		Дѣтей.			
		Муж.	Жен.	Муж.	Жен.		
1. Городищенскій уѣздъ.							
Ст. Селиксое	20	785	173	2467	252	3677	185
2. Инсарскій уѣздъ.							
Болдовское	25	638	334	701	222	1895	76
Ключаревское	18	534	290	594	263	1881	93
Ст.-Сив.-Майданское	18	425	165	1236	301	2121	118
3. Керенскій уѣздъ.							
Рахманское	11	345	300	835	450	1930	175
Ушинское	27	1010	—	610	—	1620	60
4. Краснослободскій уѣздъ.							
М.-Юнковское	19	1820	254	915	189	3178	167
Тенишевское	36	4009	987	1711	498	7205	200
Урейское	13	940	277	854	334	2405	185

Училища, при которыхъ велись чтенія.	Число чтеній.	Число слушателей. Взросл. Муж.	Жен.	Дѣтей. Муж.	Жен.	Всего.	Въ среднемъ на каждое чтеніе приходится слушателей.
5. Мокшанскій уѣздъ.							
Мерлинское	9	151	58	248	143	600	66
Черноозерское	25	1160	1205	1930	1125	5420	217
6. Наровчатскій уѣздъ.							
Лухм.-Майданское	15	468	189	557	167	1381	92
Покровское	24	1450	440	810	292	2992	125
7. Н.-Ломовскій уѣздъ.							
Мич.-Выселское	15	270	121	296	173	860	57
Скворешнское	14	365	160	875	200	1600	114
8. Пензенскій уѣздъ.							
Еланское	16	—	—	—	—	—	—
9. Саранскій уѣздъ.							
Воеводское	14	369	480	1045	365	2259	161
10. Чембарскій уѣздъ.							
Обвальское	27	626	272	1086	365	2349	87
	346	14860	6210	16465	5644	43179	12115

Такимъ образомъ было произведено 346 чтеній. Эти чтенія посѣтило 43179 человѣкъ; взрослыхъ и дѣтей было почти поровну. Чтенія устраивались преимущественно въ воскресные и праздничные дни; обязанности лекторовъ исполнялись учителями или учительницами: законоучитель же принималъ весьма скромное участіе въ организаціи чтеній. По характеру темъ чтенія были различнаго содержанія: духовн., историч., естест., литератури.

Особеннымъ вниманіемъ публики пользовались чтенія беллетристическаго содержанія.

Интересъ къ чтеніямъ у населенія, какъ это можно видѣть изъ числа посѣтителей, безусловно есть. Имѣются школы, которыя не въ состояніи были вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать; нѣкоторыя аудиторіи и пустовали, но причину этого нужно искать не въ отсутствіи интереса у населенія къ чтенію, а въ недостаткѣ живого участія со стороны руководителей. Народныя чтенія, какъ мѣропріятіе для внѣшкольнаго образованія, имѣютъ важное значеніе. Конечно, осязательные результаты чтенія могутъ имѣть лишь тогда, когда они носятъ систематиче-

скій характеръ, а не эпизодическій, Поэтому необходимо выработать списокъ систематизированныхъ картинъ и брошюръ по общеобразовательнымъ предметамъ. Это позволило бы вести народныя чтенія въ извѣстной системѣ. Н.-Ломовское уѣздное земство обратилось въ губернское съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 200 р. на пріобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ для народныхъ чтеній. Исходя изъ того соображенія, что народныя чтенія ведутся во всѣхъ уѣздахъ, цѣлесообразнѣе было бы пополнить складъ свѣтовыхъ картинъ при губернской управѣ, откуда можно высылать ихъ по уѣздамъ и обмѣниваться ими между уѣздами; ассигновка же для одного уѣзда—Н.-Ломовскаго на пріобрѣтеніе картинъ уменьшила бы использованіе ихъ, ограничиваясь предѣломъ этого уѣзда. На этомъ основаніи губернская управа полагаетъ ходатайство Н.-Ломовскаго земства отклонить.

Придавая серьезное значеніе народнымъ чтеніямъ, какъ отрасли внѣшкольнаго образованія, доступной и неграмотной массѣ населенія и имѣя въ виду наличность интереса къ чтеніямъ у слушателей, губернская управа полагала бы и въ будущемъ году организовать чтенія, поэтому она имѣетъ честь просить собраніе ассигновать на 1912 г. 240 р. на вознагражденіе лекторовъ, 100 рублей на ремонтъ фонарей и 200 р. на пріобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ, а всего на народныя чтенія 540 рублей.

Къ ст. 82.

№ 93.

О пособіи безплатной библіотекѣ читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго въ Пензѣ.

Въ губернскую управу поступило слѣдующее ходатайство: Общество имени М. Ю. Лермонтова приноситъ глубокую благодарность Пензенскому губернскому земскому собранію за оказанное въ 1911 году пособіе на содержаніе безплатной народной библіотеки-читальни имени В. Г. Бѣлинскаго и покорнѣйше проситъ продолжить это пособіе и на 1912 годъ.

Безплатная народная библіотека-читальня имени В. Г. Бѣлинскаго имѣла за 1910-1911 отчетный годъ (съ 1-го октября 1910 по 1-е октября 1911 г.)—2842 человѣкъ подписчиковъ, изъ которыхъ 1152 человѣка, или болѣе 40%, были крестьяне.

Въ теченіе года было выдано 50,514 томовъ книгъ и журналовъ. Содержаніе библіотеки обошлось Лермонтовскому обществу въ 2093 р. 39 к., каковая сумма могла быть собрана благодаря только сочувственному отношенію и общественныхъ учрежденій, и частныхъ лицъ къ дѣлу народнаго образованія вообще и въ частности къ безплатной народной библіотекѣ имени В. Г. Бѣлинскаго. Сама библіотека въ виду ея безплатности никакихъ доходовъ не даетъ.

Правленіе общества имени М. Ю. Лермонтова льститъ себя надеждой, что въ текущемъ году Пензенское губернское земское собраніе благосклонно отнесется къ нуждамъ безплатной народной библіотеки-читальни имени В. Г. Бѣлинскаго и не откажетъ въ пособіи на ея содержаніе.

Представляя настоящее ходатайство, губернская управа, принимая во вниманіе полезную дѣятельность означенной библіотеки и оказываемое ей губернскимъ земствомъ ежегодно съ самаго открытія библіотеки въ теченіе 16 лѣтъ пособіе, полагала бы въ будущемъ 1912 г. выдать пособіе въ прежнемъ размѣрѣ и въ виду этого имѣть честь просить губернское собраніе внести въ смѣту 1912 года въ пособіе безплатной библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго 200 руб.

Къ ст. 83.

№ 94.

О пособіи безплатной библіотекѣ имени К. Д. Ушинскаго въ Пензѣ.

Въ губернскую управу поступилъ отчетъ о дѣятельности библіотеки имени К. Д. Ушинскаго въ Пензѣ за 1910—11 годъ.

Библіотека им. К. Д. Ушинскаго съ самаго открытія 15 іюля 1901 года находится при 5-мъ мужскомъ начальномъ училищѣ въ нижней части города Пензы.

Содержится названная библіотека на средства города 120 руб., попечительства трезвости 100 руб. и губернскаго земства 100 руб.

Книжное имущество библіотеки въ настоящее время состоитъ изъ 2828 книгъ: 1) религіозно-нравственнаго содержанія 229 книгъ: 2) литературы 1645 кн.; 3) исторія и біографія 168 кн.; 4) географія 122 кн.; 5) природовѣдѣніе 175 кн.: 6) законовѣдѣніе 44 кн.; 7) сельское хозяйство 51 к.; 8) медицина 30 кн.; 9) психологія 4 кн.: 10) техника 20 кн.; 11) періодическихъ 340 книгъ.

Означенная библіотека въ теченіе года имѣла до 500 читателей.

По полу, возрасту, занятіямъ, образованію они раздѣлялись слѣдующимъ образомъ: мужчинъ 300, женщинъ 200; взрослыхъ 190, подростковъ 240, малолѣтнихъ 70; окончившихъ школу 430, неокончившихъ школы 62 и неучившихся въ школѣ 8. Фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ 60, ремесленниковъ и кустарей 77, торговцевъ 63 и прочихъ занятій 300.

Всѣхъ выдачъ въ теченіе года было 13210: въ томъ числѣ религіозно-нравственнаго содержанія 328, по исторіи 528, по географіи 387, по природовѣдѣнію 408, по сельскому хозяйству 30, по литературѣ 10053, по законовѣдѣнію 12, по технологіи 127, по медицинѣ 20, по психологіи 17 и періодическихъ изданій 1300. Въ среднемъ на каждаго читателя приходится до 26 книгъ.

Губернская управа, принимая во вниманіе несомнѣнную пользу, приносимую библіотекой им. К. Д. Ушинскаго, удовлетворяющей спросу на книги преимущественно крестьянъ, проживающихъ въ городѣ, управа полагала бы по примѣру прошлыхъ лѣтъ оказать пособіе библіотекѣ им. К. Д. Ушинскаго и внести въ смѣту 1912 года на этотъ предметъ 100 руб.

Къ ст. 84.

№ 95.

По ходатайствамъ Пензенскаго уѣзднаго земства объ организаціи пришкольныхъ библіотекъ и Н.-Ломовской уѣздной земской управы объ ассигнованіи 1500 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ и коллекцій наглядныхъ пособій.

Пензенское уѣздное земство обратилось въ губернское съ ходатайствомъ объ организаціи пришкольныхъ библіотекъ, съ отнесеніемъ половины расходовъ на счетъ губернскаго земства.

Нижне-Ломовская уѣздная управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи 1500 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ и коллекцій наглядныхъ пособій, при чемъ сообщаетъ, что докладъ объ этомъ былъ внесенъ въ собраніе и принятъ имъ, но не отмѣченъ въ журналѣ собранія.

По указаннымъ ходатайствамъ губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Съ осуществленіемъ всеобщаго обученія дѣло школьнаго образованія сосредоточено въ уѣздныхъ земствахъ, оборудованіе школъ библіотеками и снабженіе учебными наглядными пособіями относятся къ чисто-школьнымъ потребностямъ и потому должны быть производимы за счетъ уѣздныхъ суммъ.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что при открытіи и дальнѣйшемъ пополненіи безплатныхъ народныхъ библіотекъ губернское земство комплектуетъ книги также и для школьниковъ, губернская управа полагала бы означенныя ходатайства отклонить.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Къ ст. 85.

№ 97.

По вопросу о совмѣстномъ изданіи и продажѣ земствами учебниковъ для начальныхъ школъ.

Въ общеземскій съѣздъ по народному образованію былъ внесенъ Уфимской губернской земской управой докладъ «о совмѣстномъ изданіи земствами учебниковъ для начальныхъ школъ».

Губернская управа имѣетъ честь предложить вниманію земскаго собранія этотъ докладъ.

Общеземскій съѣздъ постановилъ:

1) Признать въ принципѣ необходимой организацію общеземскаго издательства учебниковъ для начальныхъ училищъ, книгоиздательства и продажи книгъ.

2) Для скорѣйшаго осуществленія этого, просить Уфим. губерн. зем. управу выяснить анкетнымъ путемъ, какія земства желали бы вступить въ товарищество и созвать совѣщаніе представителей отъ выразившихъ желаніе земствъ для выработки товарищескаго договора съ такимъ расчетомъ, чтобы онъ могъ быть разсмотрѣнъ очередными земскими собраніями 1912 года.

Уфимская губернская управа проситъ Пензенскую внести этотъ докладъ съ своимъ заключеніемъ земскому собранію и сообщить:

1) соглашается ли земство принять участіе въ земскомъ товариществѣ по изданію и продажѣ книгъ;

2) кто уполномоченъ отъ земства на участіе въ совѣщаніи по выработкѣ товарищескаго договора, указавъ при этомъ наиболѣе желательный срокъ созыва совѣщанія.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, вполнѣ соглашаясь съ доводами доклада о необходимости объединенія земствъ для совмѣстнаго книгоиздательства, въ цѣляхъ удешевленія учебниковъ и книгъ и имѣя въ виду, что затронутый вопросъ имѣетъ общеземское значеніе, губернская управа принципіально высказывается за учрежденіе земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго союза, столь необходимаго въ данное время при развитіи школьной и библіотечной дѣятельности и при наличіи синдиката книгоиздателей и книгопродавцевъ, устанавливающаго цѣны на книжномъ рынкѣ.

Въ виду этого губернская управа находитъ необходимымъ предложить на разсмотрѣніе земскаго собранія слѣдующее:

1) изъявить принципіальное согласіе на участіе земства въ земскомъ товариществѣ по изданію и продажѣ учебниковъ и книгъ;

2) избрать представителя для участія въ совѣщаніи по выработкѣ товарищескаго договора, пріурочивъ срокъ созыва къ маю мѣсяцу и

3) ассигновать сумму на расходы по поѣздкѣ.

Чембарское уѣздное земство постановило присоединиться къ общеземскому книгоиздательству черезъ губернское земство; въ случаѣ же, если послѣднее не примкнетъ къ этому объединенію, самостоятельно присоединиться—и избрало представителемъ на совѣщаніе предсѣдателя управы С. А. Морозъ.

Къ ст. 86.

№ 98.

О земскомъ общежитіи при учительской семинаріи.

Губернская управа, согласно постановленія очередного губернскаго земскаго собранія 1909 года, возбудила передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о постройкѣ на его средства общежитія на 50 человѣкъ своекоштныхъ воспитанниковъ, обязуясь, съ своей стороны, вносить ежегодно на содержаніе этого общежитія по 1000 р., при условіи, если будетъ допущенъ представитель земства въ совѣтъ семинаріи.

Въ отвѣтъ на означенное ходатайство за министра народнаго просвѣщенія товарищъ министра 17 мая 1911 года за № 16540 увѣдомилъ губернскую управу черезъ Пензенскаго губернатора, что министерство народнаго просвѣщенія признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство губернскаго земства о постройкѣ зданія общежитія для воспитанниковъ Пензенской учительской семинаріи съ отпускомъ изъ казны необходимаго на этотъ предметъ кредита, и что вмѣстѣ съ симъ попечителю Харьковскаго учебнаго округа предложено озаботиться представленіемъ въ министерство плана и смѣты на проектируемую постройку. Что же касается вопроса о включеніи въ составъ педагогическаго совѣта Пензенской учительской семинаріи представителя отъ губернскаго земства, то рѣшеніе этого вопроса министерство вынуждено отложить до пересмотра законодательными учрежденіями положенія объ учительскихъ семинаріяхъ.

Изложенный отвѣтъ министерства былъ полученъ отъ попечителя округа черезъ директора учительской семинаріи въ сентябрѣ прошлаго года и доложенъ губернской управой вмѣстѣ съ заключеніемъ школьной комиссіи прошлогоднему очередному губернскому собранію.

Собраніе, не видя достаточныхъ основаній къ отказу министерства имѣть представителя земства въ совѣтѣ семинаріи, лишая земство представительства этимъ существенно нарушаетъ его интересы, постановило: вновь возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи средствъ на постройку дома общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ учительской семинаріи съ обязательствомъ отпускать ежегодно на содержаніе общежитія по смѣтѣ обязательныхъ расходовъ 1000 р., и съ условіемъ имѣть въ совѣтѣ семинаріи представителя отъ земства впредь до пересмотра положенія объ учительскихъ семинаріяхъ въ общемъ порядкѣ. Отвѣтъ на означенное ходатайство еще не полученъ изъ министерства.

Въ отчетѣ директора учительской семинаріи, доставлен. въ губернскую управу, по содержанію на земскія средства общежитій для воспитанниковъ учительской семинаріи имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

1) Въ минувшемъ $19^{10}/_{11}$ учебномъ году общежитіе помѣщалось въ домѣ Покровской церкви, на Покровской улицѣ, гдѣ находится и въ настоящее время. По своимъ размѣрамъ квартира не удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ далеко не вмѣщаетъ всѣхъ лицъ, желающихъ обучаться въ семинаріи и выдерживающихъ вступительные экзамены. Въ гигіеническомъ отношеніи квартиру также нельзя назвать вполнѣ удовлетворительной, такъ какъ она холодна и требуетъ слишкомъ большого количества топлива, а также имѣетъ плохо устроенныя уборныя.

2) Число воспитанниковъ, проживающихъ на квартирѣ, въ истекшемъ году было такое же, какъ и въ предшествовавшемъ, а именно 34. Изъ нихъ окончило курсъ и командировано въ распоряженіе Пензенской дирекціи народныхъ училищъ для замѣщенія учительскихъ должностей 7 человѣкъ, на казенныя стипендіи въ интернатъ семинаріи переведено 8, выбыло изъ семинаріи 2, вновь поступило 16 и переведено съ казенной стипендіи на квартиру—1. Всего въ па-

стоящее время на квартирѣ 34 человѣка. По классамъ они распредѣляются такъ: въ III классѣ—3, во II кл.—5, въ I кл.—10 и въ приготовительномъ—16.

По отношенію къ общему числу учащихся въ семинаріи (каковыхъ въ настоящее время 90 человѣкъ) число проживающихъ на квартирѣ равняется 37,7%, а число окончившихъ курсъ въ минувшемъ учебномъ году квартирныхъ составляетъ $35^{5}/_{7}$% общаго числа окончившихъ курсъ въ семинаріи (25).

3) Всѣ вышеприведенныя данныя показываютъ важное значеніе земскаго общежитія для семинаріи въ смыслѣ увеличенія общаго числа учащихся въ ней и числа окончившихъ курсъ, а, слѣдовательно, и кандидатовъ для занятія учительскихъ должностей, потребность въ которыхъ съ каждымъ годомъ быстро возрастаетъ. Въ виду этого вполнѣ своевременною является забота о расширеніи и улучшеніи земскаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и потому имѣю честь покорнѣйше просить ходатайство земской управы передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ на будущій 1912 г. двухъ тысячъ (2000) рублей.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа также признаетъ большое значеніе за общежитіемъ семинаріи, какъ представляющимъ возможность учиться наибольшему числу лицъ, необезпеченныхъ матеріально; вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе:

1) благопріятный отвѣтъ министерства объ отпускѣ средствъ на постройку зданія общежитія и въ виду этого возможность въ недалекомъ будущемъ избѣжать неудобства занимаемой общежитіемъ квартиры и

2) стѣсненность въ настоящее время земскихъ средствъ, губернская управа не находитъ возможнымъ поддержать ходатайство директора учительской семинаріи объ увеличеніи отпускаемаго земствомъ пособія на содержаніе общежитія, полагаетъ оставить отпускаемое пособіе въ прежнемъ размѣрѣ и проситъ губернское собраніе разрѣшить внести въ смѣту будущаго 1912 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе на содержаніе общежитія учительской семинаріи 1000 р.

Къ ст. 91.

№ 99.

По ходатайству о пособіи правленія общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи им. А. С. Пушкина.

Правленіе общества имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія об-ву на содержаніе общежитія для обучающихся въ Пензенскихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей народныхъ учителей.

Губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія слѣдующее. Въ настоящее время въ 2-хъ мужскихъ общежитіяхъ содержится 48 мальчиковъ и 1-мъ женскомъ 36 дѣвочекъ. Плата за содержаніе взимается съ каждаго пансіонера 80 р. въ годъ, содержаніе же каждаго пансіонера и пансіонерки обходится до 140 р. въ годъ.

Помощь губернскаго и уѣздныхъ земствъ не вполнѣ покрываетъ недостающую сумму по содержанію дѣтей народныхъ учителей и вынуждаютъ Пушкинское общество просить губернское земство объ ассигнованіи въ настоящемъ году 2000 р. на эту неотложную потребность. Губернская управа, съ своей стороны, ходатайствуетъ о томъ же, находя вполнѣ справедливой помощь со стороны земства воспитанію дѣтей народныхъ учителей.

Къ ст. 92.

№ 100.

О педагогическихъ курсахъ для учащихъ начальныхъ школъ губерніи.

Согласно постановленія очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1910 года. 1 іюня состоялось открытіе лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.

Курсы были организованы по правиламъ 1875 года. Представителемъ министерства народнаго просвѣщенія былъ во все время курсовъ директоръ народныхъ училищъ И. В. Автократовъ.—Лекторы, приглашенные управой, утверждались губернаторомъ.—Составъ лекторовъ былъ слѣдущій: по русской исторіи -оставлен. при Московскомъ университетѣ—В. Я. Улановъ, по русской литературѣ—приватъ-доцентъ П. Н. Сакулинъ, по педагогической психологіи—оставл. при университетѣ П. П. Блонскій, по обзору дѣтской литературы—лекторъ Московскихъ педагогическихъ курсовъ П. М. Шестаковъ, по географіи —приватъ-доцентъ А. А. Ивановскій, по методикѣ рус. яз. и ариѳметикѣ—завѣд. практическимъ училищ. Павловской учит. семинаріи М. М. Ивановъ.—Каждымъ изъ приглашенныхъ лекторовъ были представлены программы по своему курсу, которыя разсматривались управой совмѣстно со школьной комиссіей и сообщались попечителю учебнаго округа.

Курсы были организованы въ зимнемъ помѣщеніи соединеннаго собранія, благодаря любезности совѣта старшинъ, предоставившихъ въ распоряженіе управы на время курсовъ весь нижній этажъ собранія. Въ большомъ залѣ читались лекціи, а въ прилегающихъ комнатахъ была устроена выставка школьныхъ книгъ и учебныхъ пособій, въ организаціи которой дѣятельное участіе принималъ книжный складъ губернскаго земства.

Къ слушанію курсовъ явилось 50 человѣкъ учителей и учительницъ, командированныхъ уѣздными земствами по 5 на уѣздъ, которымъ губернскимъ земствомъ, согласно постановленія г. собранія. выдано пособіе по 30 р. на человѣка.

Кромѣ того, на курсы на свой счетъ прибыли 234 человѣка учащихъ Пензенской и др. губерній, которые были приняты и зачислены вольнослушателями. По особому соглашенію съ городомъ, на курсы были допущены и городскіе учителя и учительницы, всего 26-ть человѣкъ. Помимо этого, съ вѣдома г. наблюдателя курсовъ были допущены къ слушанію лекцій лица, причастныя къ преподавательской дѣятельности 35 чел. и въ общемъ число слушателей на курсахъ достигало 395-ти человѣкъ.

По примѣру прошлыхъ годовъ, управа взяла на себя заботы о размѣщеніи пріѣхавшихъ изъ уѣздовъ учителей, которымъ по ходатайству управы были отведены помѣщенія въ Пушкинскомъ общежитіи, учительской семинаріи и нѣкоторыхъ городскихъ училищахъ.

Въ виду обширной программы и краткости времени лекціи читались съ 9 до 11 утра, съ 12 до 2-хъ часовъ дня и отъ 5 до 7 часовъ вечера. Въ перерывахъ между лекціями слушатели посѣщали школьную выставку, при чемъ персоналомъ выставки производилась демонстрація физическихъ приборовъ и пр.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивались экскурсіи и посѣщались музеи. Такъ, слушатели посѣтили бумажную фабрику Сергѣева, при чемъ директоръ фабрики любезно объяснилъ и показалъ слушателямъ весь кругъ производства бумаги, и осматривали подъ руководствомъ директора училища Пензенскій казенный садъ и питомникъ.

Курсы были закрыты 7 іюля членомъ управы С. С. Дятковымъ, послѣ молебствія, на которомъ пѣлъ хоръ учителей. Послѣ рѣчей члена управы и наблюдателя курсовъ представителемъ учителей была высказана губернскому собранію въ лицѣ управы глубокая признательность.

Переходя къ вопросу объ устройствѣ курсовъ въ будущемъ, управа, на основаніи 3-хъ-лѣтняго опыта, считаетъ ихъ въ высшей степени полезными и необходимыми и полагала-бы весьма желательнымъ вновь устроить курсы въ 1912 году. Городищенское уѣздное земское собраніе и Инсарскій уѣздный училищный совѣтъ черезъ директора возбуждаютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ организаціи въ 1912 г. для учителей и учительницъ чисто педагогическихъ курсовъ взамѣнъ общеобразовательныхъ.

Подчеркивая необходимость для учителей именно педагогическихъ курсовъ, они указывали на то, что въ личномъ составѣ учащихъ имѣется высокій процентъ лицъ со скуднымъ общимъ образованіемъ безъ спеціальной подготовки, мало опытныхъ и совершенно незнакомыхъ съ пріемами и методами обученія, вообще съ техникою преподаванія. Это указаніе отчасти предрѣшаетъ программу будущихъ курсовъ, и управа полагала бы, что методическая программа, практическіе, примѣрные уроки должны занимать видное мѣсто на курсахъ.

Необходимые по организаціи курсовъ расходы управа исчисляетъ по слѣдующей смѣтѣ:

На приглашеніе лекторовъ	2500
На вознагражденіе наблюдателей	100
На пособіе слушателямъ	1500
На учебныя пособія	200

На хозяйственные расходы 800
На организ. выставки 400

Всего 5500

По сравненію со смѣтой прошлаго года (5000 р.) смѣта повышена на 500 р. Это повышеніе вызывается недостаточностью суммы, ассигнованной на хозяйственные расходы и на гонораръ лекторамъ, трудъ которыхъ въ виду увеличивающагося спроса удорожился.

На основаніи изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе принять слѣдующія постановленія:

1) Поручить управѣ съ разрѣшенія подлежащихъ властей устройство лѣтомъ 1912 года педагогическихъ курсовъ для учителей начальныхъ земскихъ школъ губерніи.

2) Ассигновать на устройство означенныхъ курсовъ 5500 рублей, исчисляя на приглашеніе лекторовъ 2500 р., на вознагражденіе наблюдателя курсовъ 100 р. на пособіе 50 учащимъ, командированнымъ уѣздными земствами—1500 р., на учебныя пособія 200 р., на хозяйственные расходы: наемъ сторожей, чаепитіе и пр. 800 р., на устройство выставки наглядныхъ пособій 400 р.

3) Поручить управѣ совмѣстно со школьной комиссіей подробно разработать програму и планъ курсовъ.

4) Поручить управѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, ходатайствовать передъ подлежащимъ начальствомъ о допущеніи на курсы всѣхъ учащихъ начальныхъ школъ губерніи, а также и кандидатовъ на учительскія должности, желающихъ посѣщать курсы, въ количествѣ, не препятствующемъ лекторамъ вести занятія безъ ущерба для дѣла.

Къ ст. 94.

№ 101.

О пособіи постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей въ Петербургѣ.

Бюро постоянной комиссіи по устройству курсовъ для учителей обратилось въ губернскую управу съ просьбой внести ходатайство комиссіи на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія.

Постоянная комиссія по устройству курсовъ для учителей, согласно своего устава, устраиваетъ съ надлежащаго разрѣшенія, временные и постоянные спеціальные общеобразовательные курсы въ С.-Петербургѣ и другихъ мѣстностяхъ Россіи, вырабатываетъ планы курсовъ и лекцій для учителей, содѣйствуетъ учащимъ въ ихъ самостоятельныхъ занятіяхъ, даетъ совѣты и справки по устройству курсовъ и лекцій, посылаетъ и рекомендуетъ лекторовъ по спеціальнымъ педагогическимъ и общимъ предметамъ, организуетъ экскурсіи учителей, издаетъ періодическій органъ, а также книги и брошюры для учителей и т. д.

Въ 1910 г. постоянной коммиссіей были устроены курсы въ помѣщеніи СПБ. университ. и продолжались съ 8 іюня по 20 іюля и состояли въ завѣдываніи профес. С. Е. Савича. Общее число слушателей, съѣхавшихся на курсы изъ 73 губерній и областей Россіи, доходило до 1218 человѣкъ.

Въ 1911 году учебный планъ курсовъ коренным образомъ переработанъ: курсы состояли изъ двухъ секцій — гуманитарной и естественно-исторической, съ общимъ для обѣихъ секцій педагогическимъ отдѣленіемъ; чтеніе лекцій производилось на обѣихъ секціяхъ одновременно.

Число слушателей превышало предыдущій годъ на 238 человѣкъ.

Кромѣ устройства курсовъ въ лѣтнее вакаціонное время, постоянная коммиссія устраиваетъ краткосрочные курсы на рождественскихъ и пасхальныхъ каникулахъ.

Устройствомъ курсовъ дѣятельность «постоянной коммиссіи» не ограничивается. Желая притти на помощь учащимъ начальныхъ школъ въ дѣлѣ болѣе раціональной постановки преподаванія, постоянная коммиссія приступила къ организаціи показательнаго музея наглядныхъ пособій и библіотеки: музей приспособляется, главнымъ образомъ, къ потребностямъ начальнаго обученія; въ составъ библіотеки войдутъ книги по всѣмъ отраслямъ педагогики и книги для дѣтскаго чтенія. Съ октября мѣсяца коммиссія рѣшила начать изданіе ежемѣсячнаго журнала «Извѣстія Постоянной Коммиссіи по устройству курсовъ для учителей», который предназначается съ возможной полнотой отражать дѣятельность коммиссіи и освѣдомлять о важнѣйшихъ явленіяхъ школьной жизни.

Вслѣдствіе постояннаго обращенія земскихъ и общественныхъ учрежденій, учащихъ и дѣятелей по народному образованію, коммиссіи пришлось организовать выдачу справокъ по вопросамъ школьнаго преподаванія и организаціи курсовъ и лекцій для учителей.

Такое расширеніе дѣятельности коммиссіи требуетъ значительныхъ расходовъ (на наемъ квартиры, на оплату труда по дѣлопроизводству и завѣдыванію библіотекой и музеемъ, почтовые и канцелярскіе расходы, изданіе журнала и пр.), которые не могутъ быть покрыты взносами членовъ общества (членскій взносъ — одинъ рубль) и случайными поступленіями въ видѣ пожертвованій и пр.

Докладывая изложенное ходатайство, губернская управа, вполнѣ сочувствуя начинаніямъ постоянной коммиссіи по устройству курсовъ для учителей, музея наглядныхъ пособій, библіотекъ и организаціи выдачи справокъ по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго преподаванія, не можетъ не указать губернскому собранію, что Пензенскимъ губернскимъ земствомъ самостоятельно устраивались въ теченіе 3-хъ послѣднихъ лѣтъ курсы для учителей и въ будущемъ также предполагается устройство такихъ курсовъ вмѣстѣ съ выставкой наглядныхъ учебныхъ пособій. На устройство курсовъ затрачиваются довольно значительныя средства и увеличеніе ихъ пособіями другимъ курсамъ явилось бы непосильнымъ расходомъ для обремененнаго и такъ уже бюджета губернскаго земства. Въ виду этого губернская управа полагала бы ходатайство постоянной коммиссіи о пособіи на устройство курсовъ отклонить.

Къ ст. 86.

№ 102.

По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о расширеніи Пензенской учительской семинаріи съ цѣлью увеличить количество учащихъ съ спеціальнымъ образованіемъ.

Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о расширеніи учительской семинаріи.

По возбужденному ходатайству губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

За разъясненіемъ вопроса, насколько возможно расширеніе учительской семинаріи съ цѣлью увеличенія выпуска окончившихъ, губернская управа обратилась къ г. директору учительской семинаріи. Послѣдній сообщилъ, что число учащихся можно довести до максимальной цифры (120 человѣкъ), въ настоящее время учатся 89 человѣкъ. Но расширеніе контингента учащихся возможно при условіи обезпеченія содержаніемъ 65 человѣкъ Необходимо устроить общежитіе на 65 человѣкъ, съ пособіемъ на содержаніе каждаго ученика 100 р. и съ назначеніемъ жалованья надзирателю 500 р.

Но указанный г. директоромъ способъ расширенія учительской семинаріи не разрѣшаетъ вопроса объ обезпеченіи школъ надлежаще подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ и выпускъ окончившихъ увеличится лишь въ очень незначительной степени.

Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что губернской управой поставлена на очередь задача объ открытіи постоянныхъ 2-хъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, могущихъ дать большой контингентъ подготовленныхъ учащихъ, губернская управа полагала бы ходатайство Н.-Ломовскаго земства отклонить.

Къ ст. 86.

№ 103.

По вопросу о постоянныхъ педагогическихъ курсахъ для подготовки учащаго персонала.

Вопросъ о подготовкѣ учительскаго персонала для начальныхъ школъ уѣзда давно занималъ серьезное вниманіе земствъ, и съ этой цѣлью учреждались учительскія семинаріи (мужскія и женскія), а въ цѣляхъ поднятія общеобразовательнаго и спеціально-педагогическаго уровня организовались краткосрочные педагогическіе курсы.

Введеніе всеобщаго обученія, вызвавшее усиленный ростъ школъ, выдвигаетъ передъ земствомъ вопросъ объ обезпеченіи школъ педагогическимъ персоналомъ, а забота о качественномъ улучшеніи школьнаго преподаванія, возможномъ только при повышеніи образовательно-педагогическаго ценза учащихъ, ставитъ передъ

земствомъ задачу о надлежащей подготовкѣ контингента кандидатовъ на учительскія должности, такъ какъ хорошо подготовленный учительскій персоналъ составляетъ главное условіе успѣха всякой школы.

Вопросъ о хорошемъ подборѣ учащихъ для земскихъ школъ пріобрѣтаетъ теперь особенную остроту, которая въ дальнѣйшемъ можетъ сказаться въ рѣзкой формѣ.

Недостатокъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній для подготовки учащихъ сильно затрудняетъ выборъ достойныхъ кандидатовъ для замѣщенія вакансій, и недостатокъ въ подготовленныхъ учащихъ уже ощущается и теперь.

Въ распоряженіи управы имѣются данныя объ образовательномъ цензѣ учащихъ земскихъ школъ, пріуроченныя ко дню однодневной школьной переписи. Существующій составъ педагогическаго персонала по образованію представляется въ такихъ цифрахъ.

	МУЖЧИНЪ.		
	Спеціальн. (уч. сем. и пед. курсы).	Средне-учебн.	Низшія, дом. обр.
Городищенскій	5— 8,3%		12—20 %
Инсарскій	6—10,4%	1—1,8%	19—32,7%
Керенскій	2— 4%	1—2,4%	8—16,2%
Мокшанскій	2— 3,2%	—	17—27,4%
Наровчатскій	8—15,1%	1—1,8%	14—26,5%
Пензенскій	11—14,5%	—	4—5,3%
Чембарскій	28—36,4%	1—1,3%	11—14,2%
Саранскій	2—3,3%	—	17—27,4%
Краснослободскій	11—13,4%	—	8— 9,9%
Нижне-Ломовскій	11—10,5%	—	17—16,4%
	86—12,6%	4—0,7%	127—19,2%

	Ж Е Н Щ И Н Ъ.				
	Специальн.	Средне-учебн.		Низшія и дом. обр.	Всего.
		Гимназ.	Епарх. уч.		
Городищенскій . . .	—	3— 5%	9—15 %	31—51,7%	60
Писарскій.	—	6—10,4%	7—12 %	19 32,7%	58
Керенскій.	—	3— 6,1%	14—28,5%	21—42,8%	49
Мокшанскій	—	11—17,7%	10—16,1%	22—35,6%	62
Наровчатскій	—	10—18,8%	9—17,1%	11—20,7%	53
Пензенскій	—	30—39,5%	27—35,4%	4—5, 3%	76
Чембарскій.	—	14—18,2%	14—18,2%	9—11,7%	77
Саранскій.	—	1—1, 7%	7—11,1%	35—56,5%	62
Краснослободскій . .	—	11—13,4%	7— 8,5%	45—54,8%	82
Нижне-Ломовскій . .	—	17—16,4%	25—24 %	34—32,7%	104
	—	106—14,7%	129—18,6%	231—34,5%	683

Такимъ образомъ изъ данной таблицы можно видѣть, что изъ общаго количества только 12,6% получили спеціальное образованіе: 34% учились въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 54,1% въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ или съ домашнимъ образованіемъ (городскихъ, уѣздныхъ, прогимназій, двухклассн., второкл.). Слѣдовательно, по губерніи учащихъ 84% не обладаютъ спеціальной подготовкой и 54% не получили ни спеціальнаго, ни средняго образованія. По отдѣльнымъ уѣздамъ учащіе съ низшимъ образованіемъ составляютъ довольно высокій %; въ Саранскомъ—83,9%, въ Городищенскомъ—71,7%. Только Пензенскій уѣздъ составляетъ счастливое исключеніе—съ низшимъ образованіемъ, имѣется всего 10%.

Если теперь % учащихъ съ надлежащей подготовкой незначителенъ, то въ будущемъ при массовомъ открытіи школъ, онъ будетъ не повышаться, а, пожалуй, понижаться, и можно опасаться, что земства останутся безъ учащихъ съ надлежащей подготовкой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ учителя, окончившіе учительскую семинарію съ 3-хъ годичнымъ курсомъ, по отзывамъ какъ учебной администраціи, такъ и земствъ не обладаютъ достаточнымъ общимъ развитіемъ; окончившія женскія гимназіи, изъ которыхъ преимущественно комплектуются учительницы, хотя по образованію и развитію составляютъ лучшій и желательный элементъ, но не имѣютъ основательной педагогической подготовки, т. к. существующій педагогическій классъ, за отсутствіемъ образцовой школы, не даетъ достаточнаго опыта.

Между тѣмъ требованія со стороны земства къ учительскому персоналу все болѣе и болѣе повышаются.

Передъ земствомъ стоятъ двѣ задачи: 1) поднять общее и профессіональное образованіе уже работающаго учительскаго персонала и 2) изыскать способы для полученія новаго кадра съ широкимъ общимъ образованіемъ, развитіемъ и хорошей подготовкой къ педагогической дѣятельности.

Первую задачу земство уже разрѣшаетъ устройствомъ лѣтнихъ педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ, и Пензенское губернское земство, признавая всю важность этой мѣры, организуетъ такіе курсы въ теченіе ряда лѣтъ.

Гораздо труднѣе разрѣшима вторая задача, между тѣмъ она сильнѣе всего скажется въ недалекомъ будущемъ.

Для осуществленія всеобщаго обученія въ Пензенской губерніи, по полученнымъ управою свѣдѣніямъ, въ теченіе 10 лѣтъ потребуется учащихъ для новыхъ комплектовъ:

Въ Краснослободскомъ	205
„ Нижне-Ломовскомъ	139
„ Мокшанскомъ	125
„ Керенскомъ	140
„ Саранскомъ	137
„ Пензенскомъ	104
	950

Во всѣхъ этихъ уѣздахъ земства приступили къ введенію всеобщаго обученія.

Не имѣется свѣдѣній о потребномъ количествѣ учащихъ изъ уѣздныхъ земствъ Городищенскаго, Наровчатскаго, Чембарскаго и Инсарскаго, но если принять за среднее, что ежегодно будетъ открываться по 14 комплектовъ, то въ теченіе 10 лѣтъ для этихъ уѣздовъ нужно 560 учащихъ.

Всего на всю губернію въ теченіе 10 лѣтъ необходимо около 1500 учащихъ, или ежегодно въ среднемъ 150.

Если принять во вниманіе, что въ наличномъ составѣ учительскаго персонала постоянно происходятъ смѣны учащихъ около 10% по отношенію къ общему числу, вслѣдствіе смерти, инвалидности, ухода и увольненія, и для замѣщенія этихъ открывающихся вакансій и въ существующихъ школахъ нужны новыя учительскія силы, то потребную цифру учащихъ приходится увеличивать.

Все это указываетъ на настоятельную потребность принять мѣры къ обезпеченію вновь открывающихся школъ учительскимъ персоналомъ съ надлежащей подготовкой. Одной изъ такихъ мѣръ слѣдуетъ признать учрежденіе учительскихъ семинарій, но учительскія семинаріи, выпуская незначительное число кандидатовъ, въ состояніи удовлетворить эту нужду въ спеціально подготовленномъ учительскомъ персоналѣ лишь въ самой незначительной мѣрѣ, къ тому же учительскія семинаріи — дорого стоющія учрежденія. М. н. просвѣщенія для удовлетворенія нужды въ преподавательскомъ персоналѣ, за невозможностью открытія новыхъ семинарій, остановилось на учрежденіи въ настоящее время болѣе дешевыхъ 2-хъ

годичныхъ педагогическихъ курсовъ при городскихъ училищахъ и женскихъ гимназіяхъ, обходясь преподавательскимъ персоналомъ этихъ учебныхъ заведеній.

Педагогическіе курсы, будучи плохо обставлены въ учебномъ отношеніи, даютъ подготовку даже ниже семинарской, при томъ выпускъ ихъ незначительный.

Въ виду того, что учительскія семинаріи не въ состояніи дѣлать значительные по числу выпуски окончившихъ, не могущихъ обезпечить начальныя школы учительскимъ персоналомъ, организованные же министерствомъ народнаго просвѣщенія педагогическіе курсы едва ли могутъ вполнѣ разрѣшить задачу въ подготовкѣ надлежащаго состава учителей, необходимо обратиться къ другой мѣрѣ для подготовки учителей: нужно создать такія условія, которыя, съ одной стороны, дали бы возможность получить достаточный по числу кадръ учащихъ, съ другой —чтобы учащіе, получивъ широкое образованіе и развитіе, были вполнѣ подготовлены къ своему будущему служенію.

«Остается—во-первыхъ, признать,—говорится въ докладѣ № 45 общеземск. съѣзду по народному образованію,—что обычные пути подготовки учительскаго персонала, при создавшемся положеніи, совершенно недостаточны; требуется искать способъ дать наибольшій выпускъ подготовленныхъ учителей въ наименьшее время; во вторыхъ, признать, что земству необходимо взять всю иниціативу въ этомъ отношеніи въ свои руки. Губернскія земства въ большинствѣ случаевъ свободны отъ особыхъ затратъ на дѣло народнаго образованія, ушедшаго цѣликомъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, и если имъ не по силамъ путь открытія своихъ семинарій, имъ по силамъ другой путь, на который уже стали нѣкоторыя земства, въ томъ числѣ и Саратовское, и который имѣетъ общеземскій интересъ и общее значеніе».

«Это путь—земскихъ 2-хъ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ, основанныхъ на иныхъ, болѣе широкихъ началахъ, чѣмъ тѣ курсы, которые насаждаетъ министерство народнаго просвѣщенія и на которые разсчитываетъ комиссія (Государственной Думы)».

«Задача эта можетъ быть рѣшена, если остановиться на томъ элементѣ, который достаточно подготовленъ въ смыслѣ общаго образованія.

Такой элементъ въ естественномъ притокѣ учительскихъ силъ есть; это кончающія 7 и 8 классы женскихъ гимназій и епархіальныхъ училищъ. Земствамъ надо отъ субсидіи женскимъ гимназіямъ перейти къ организаціи курсовой спеціально-педагогической подготовки кончающихъ 7 и 8 классы женскихъ гимназій.

Разъ необходимость въ общеобразовательной программѣ минуется, два года болѣе или менѣе достаточны для задачъ педагогической подготовки при условіи, если таковая будетъ обставлена въ должной мѣрѣ удовлетворительно». (Докладъ № 45 общеземск. съѣзду по народн. образов. «Очередныя задачи земствъ въ подготовкѣ учительскаго персонала»).

Вопросомъ о подготовкѣ учащихъ былъ занятъ общеземскій съѣздъ по народному образованію, который вынесъ слѣдующія постановленія:

139. Педагогическіе курсы для подготовки учащихъ въ народныя школы должны устраиваться женскіе, а также смѣшанные для лицъ обоего пола.

140. Нормальная продолжительность обученія на курсахъ два года.

141. На курсы принимаются: а) безъ экзамена—лица окончившія курсъ средне-учебныхъ заведеній (VII кл. женскихъ гимназій, VII кл. епархіальныхъ училищъ, курсъ женскихъ институтовъ безъ спеціальныхъ классовъ, мужскія гимназіи, реальныя училища, мужскія и женскія коммерческія училища, 4 класса духовныхъ семинарій и другія учебныя заведенія, курсъ которыхъ будетъ признанъ педагогическими совѣтами равнымъ по уровню курсу перечисленныхъ заведеній); б) по общему экзамену—лица безъ законченнаго средняго образованія, в) по спеціальному провѣрочному экзамену—учащіе въ народныхъ школахъ безъ средняго образованія, прослужившіе не менѣе 3-хъ лѣтъ.

142) Учащіе со среднимъ образованіемъ, прослужившіе не менѣе трехъ лѣтъ, по особому постановленію педагогическаго совѣта, принимаются съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года закончить курсъ обученія по спеціальной сокращенной программѣ.

146) Курсы должны подготовлять учителей какъ для школъ съ 4-лѣтнимъ, такъ и для школъ съ 6-ти лѣтнимъ курсами.

147) Для того, чтобы на курсы поступали лица, окончившія среднія учебныя заведенія въ разныхъ уѣздахъ губерніи, желательно, по крайней мѣрѣ на первое время, учрежденіе довольно значительнаго числа стипендій, распредѣленныхъ между уроженцами разныхъ уѣздовъ».

Саратовскому губернскому земскому собранію прошлогодней очередной сессіи управа представила докладъ „о двухлѣтнихъ женскихъ педагогическихъ курсахъ.“

Проектъ послѣднихъ былъ разработанъ педагогомъ Н. В. Чеховымъ: по этому проекту выпускъ исчисленъ въ 200 человѣкъ. Сущность проекта заключается въ слѣдующемъ: курсы должны быть двухгодичные, на которые принимаются окончившіе 7 классовъ гимназіи или епархіальное училище, какъ лица, изъ которыхъ главнымъ образомъ вербуется учительскій персоналъ.

На то, чтобы въ народные учителя шли мужчины съ среднимъ образованіемъ, прослушавшіе притомъ же спеціально-педагогическіе курсы, нельзя разсчитывать, приходится строить надежды на женскомъ учительскомъ персоналѣ, достаточно подготовленномъ.

Программа слагается приблизительно изъ слѣдующихъ предметовъ: Законъ Божій, психологія и педагогика, исторія педагогическ. идей и народнаго образованія, начальное законовѣдѣніе и училищевѣд., русскій языкъ и методика, физика, химія, географія и ея методика, анатомія, физіологія и гигіена, обзоръ дѣтской и народной литературы, рисованіе и лѣпка, гимнастика и подвижныя игры.

При введеніи въ программу курсовъ общеобразовательныхъ предметовъ имѣлось въ виду обучить слушательницъ пользоваться знаніями при преподаваніи въ школѣ. Методической сторонѣ нужно отдать первенствующее значеніе.

При курсахъ должны быть организованы двѣ школы для практическихъ занятій, одна съ четырьмя учащими (по одному на отдѣленіе), а другая съ двумя (по одному на два отдѣленія), такъ какъ необходимо пріобрѣтеніе навыковъ на томъ и другомъ способѣ преподаванія.

Во главѣ курсовъ долженъ стоять директоръ:опытный педагогъ,—онъ можетъ,кромѣ того, быть преподавателемъ нѣкоторыхъ предметовъ, напримѣръ: педагогики, психологіи и т. д. Затѣмъ должна быть начальница въ помощь директору по надзору за учебною частью и главнымъ образомъ за практическими занятіями слушательницъ. Она присутствуетъ на урокахъ и конференціяхъ и завѣдуетъ школами при курсахъ.

Должны быть при курсахъ спеціально приглашенные преподаватели методики и курсовъ русскаго языка и математики, такъ какъ они являются методистами.

Они присутствуютъ на практическихъ урокахъ. Благодаря комбинаціи теоретическихъ и практическихъ занятій, курсы дадутъ лицъ, хорошо оріентировавшихся въ вопросахъ техники преподаванія.

Стоимость содержанія курсовъ исчислена въ 34480 руб., какъ это видно изъ приложенной смѣты.

Эти курсы дешевле сравнительно съ другими курсами. Курсистъ, окончившій учрежденные министерствомъ народнаго просвѣщенія, при бюджетѣ на 4000 руб., будетъ обходиться около 200 руб., если даже выпускъ ихъ удвоится противъ расчитанной нормы; а каждая курсистка, по проекту Саратовскихъ курсовъ, обойдется въ 175 р. (35000:200=175).

Каждый кончившій учительскую семинарію (безъ интерната), при бюджетѣ въ 24000 р., стоитъ 1000 руб.

„Такимъ образомъ, курсы дадутъ выпускъ, численно почти равный выпуску 10-ти семинарій, при расходѣ въ 6 разъ меньшемъ, и при срокѣ, необходимомъ для того, чтобы пользоваться результатами—вдвое болѣе короткомъ. Двѣсти человѣкъ выпускаемыхъ такой результатъ половину исчисленной потребности губерніи и даже при предположеніи, что первое время курсы не могутъ функціонировать въ такомъ составѣ—во всякомъ случаѣ даже половинный выпускъ 100 человѣкъ дастъ возможность замѣтно поднять уровень подготовки учительскаго персонала губерніи, вмѣсто неизбѣжнаго паденія его, какое грозитъ, если земство не встанетъ на путь неотложныхъ широкихъ мѣропріятій, при чемъ стоимость каждой выпускаемой курсистки останется все-таки ниже, чемъ при всякой иной комбинаціи—(около 390 р.)“.

(Докладъ Сар. губ. земск. упр. о двухлѣтнихъ женскихъ педагогическихъ курсахъ Губ. земства въ гор. Саратовѣ).

Проектъ Саратовскихъ педагогическихъ курсовъ пока не получилъ осуществленія въ жизни.

Въ виду обезпеченія школы практически подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ, организація двухгодичныхъ педагогическихъ курсовъ, могущихъ дать въ наименьшій срокъ наибольшій выпускъ подготовленныхъ педагоговъ, при томъ выпускъ сравнительно дешевый, была бы весьма желательной и своевременной, вызываемой все разрастающимся спросомъ на учителей.

Нѣкоторыя земства, даже уѣздныя, самостоятельно вступили на этотъ путь, и, напримѣръ, Валуйское, Воронежской губ., открыли женскіе педагогическіе годичные курсы.

Послѣдніе учреждены тоже на расчетахъ на слушательницъ, окончившихъ среднія учебныя заведенія, хотя въ первый годъ и не пришлось строго придерживаться этого положенія, такъ какъ ко времени открытія (въ февралѣ) не оказалось контингента кандидатокъ изъ окончившихъ гимназіи.

Смѣта этихъ курсовъ исчислена въ 12000 руб. (смѣта прилагается), причемъ правительство субсидируетъ 4000 р.

Такимъ образомъ изъ области теоретическихъ разсужденій земства предпринимаютъ практическія мѣры къ открытію постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для лицъ, уже окончившихъ среднія учебныя заведенія.

Вопросъ о надлежащей подготовкѣ кадровъ для открывающихся школъ остро стоитъ въ Пензенской губерніи и долженъ быть выдвинутъ въ первую очередь.

Высокій процентъ неподготовленныхъ учащихъ въ наличномъ преподавательскомъ составѣ, съ каждымъ годомъ возрастающій спросъ на учащихъ—все это подчеркиваетъ настоятельную необходимость учрежденія постоянныхъ педагогическихъ курсовъ.

По приложенной примѣрной смѣтѣ расходъ на устройство такихъ курсовъ исчисленъ управою въ—19500 рублей.

Разрѣшеніе же вопроса въ окончательной формѣ объ уставѣ курсовъ, штатѣ, количественномъ составѣ слушательницъ, программѣ, продолжительности ихъ, о размѣрахъ денежныхъ затратъ и изысканіи средствъ для ихъ покрытія, вообще вопроса о курсахъ какъ съ организаціонной, такъ и съ финансовой стороны, губернская управа не находитъ возможнымъ, такъ какъ только ознакомленіе съ положеніемъ дѣла въ другихъ земствахъ съ цѣлью использованія опыта послѣднихъ и мнѣніе компетентныхъ лицъ и учрежденій, напр. педагогической академіи, позволятъ управѣ выработать подробный планъ этихъ курсовъ и исчислить расходы съ указаніемъ источниковъ ихъ покрытія, въ настоящее же время управа нуждается въ принципіальномъ согласіи губернскаго земскаго собранія на учрежденіе этихъ курсовъ.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить губернское земское собраніе признать принципіально желательнымъ открытіе женскихъ постоянныхъ курсовъ для подготовки учительскаго персонала народныхъ школъ, поручить выработать проектъ устава этихъ курсовъ, составить смѣту на нихъ и доложить все это въ одно изъ будущихъ экстренныхъ земскихъ собраній.

Къ ст. 95.

№ 105.

Объ учрежденіи стипендіи имени Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича.

Чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 15 мая 1911 года, заслушавъ докладъ управы объ ознаменованіи 25-лѣтія полезной дѣятельности Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича въ должности предсѣдателя губернскаго собра-

нія, постановило: учредить 1 стипендію имени тайнаго совѣтника Д. К. Гевлича при 1-й мужской гимназіи въ 300 р.

Во исполненіе означеннаго постановленія, губернская управа имѣетъ честь представить при этомъ на усмотрѣніе собранія выработанный ею проектъ положенія объ учреждаемой стипендіи и просить собраніе:

1. Утвердить проектъ положенія о стипендіи имени Д. К. Гевлича и поручить управѣ представить его на утвержденіе попечителя округа.

2. Возбудить соотвѣтствующее ходатайство о присвоеніи стипендіи имени т. с. Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича.

3. Внести въ смѣту будущаго 1912 года на означенную стипендію 300 рублей.

Къ № 105.

Проектъ положенія стипендіи имени тайнаго совѣтника Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича при I-й мужской гимназіи.

1. Въ ознаменованіе 25-лѣтней полезной дѣятельности Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича въ должности предсѣдателя Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, чрезвычайное земское собраніе въ засѣданіи 15 мая 1911 г. постановило учредить 1 стипендію имени тайнаго совѣтника Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича при 1-й Пензенской мужской гимназіи.

2. На содержаніе стипендіи имени Д. К. Гевлича вносить 300 р. въ годъ изъ суммъ губернскаго сбора.

3. Стипендія выдается на содержаніе и обученіе одного воспитанника 1-й мужской гимназіи не ниже 5 класса изъ дѣтей служащихъ или служившихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Пензенской губерніи, не исключая и дѣтей служащихъ или служившихъ въ земствахъ по выборамъ.

4. Лицо, получившее стипендію, именуется «стипендіатомъ имени тайнаго совѣтника Д. К. Гевлича.»

5. Избраніе стипендіата принадлежитъ губернскому земскому собранію.

6. Деньги 300 р., назначенныя на содержаніе стипендіата, при обученіи его въ гимназіи, выдаются родителямъ или опекунамъ стипендіата за каждое учебное полугодіе впередъ.

7. Стипендіатъ получаетъ предоставленную ему стипендію до окончанія гимназическаго курса, но лишается права на нее, если безъ особо уважительной, по мнѣнію педагогическаго совѣта, причины не будетъ удостоенъ перевода въ слѣдующій классъ болѣе одного раза со времени полученія стипендіи.

8. Стипендіатъ, по окончаніи полнаго гимназическаго курса, можетъ пользоваться ею при продолженіи образованія въ Московскомъ Императорскомъ университетѣ безъ различія факультета и сохраняетъ право на полученіе стипендіи въ томъ же размѣрѣ до окончанія образованія въ немъ, но лишается этого права, если болѣе одного лишняго года останется въ сказанномъ учебномъ заведеніи безъ особо уважительной причины, или же до выхода изъ университета ранѣе окончанія.

9. При обученіи стипендіата въ университетѣ деньги 300 р. переводятся въ совѣтъ Московскаго университета за каждое полугодіе впередъ.

Къ ст. 96.

№ 107.

По ходатайству о пособіи попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи въ Пензѣ.

Поступившее въ прошломъ году въ губернскую управу ходатайство попечительнаго совѣта 2-й Пензенской женской гимназіи объ ассигнованіи на содержаніе гимназіи пособія было доложено управой очередному губернскому собранію сессіи 1910 года. Собраніе, соглашаясь съ приведенными въ докладѣ управы и школьной комиссіи основаніями, объ отказѣ въ ходатайствѣ, постановило принять упомянутый докладъ, но въ журналѣ собранія соотвѣтствующихъ указаній о принятии этого доклада сдѣлано не было.

Въ виду этого, а также и въ виду вновь поступившаго въ настоящемъ году ходатайства попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи о пособіи, губернская управа имѣетъ честь доложить ихъ на усмотрѣніе собранія.

Въ ходатайствахъ своихъ прошлаго и настоящаго года попечительный совѣтъ размѣръ просимаго пособія не указываетъ.

Мотивы ходатайства, которые попечительный совѣтъ просятъ довести до свѣдѣнія собранія, слѣдующіе:

1) сравнительно низкій размѣръ платы за право ученія;

2) большой процентъ изъ общаго числа 614 ученицъ въ гимназіи, иногороднихъ и сельскихъ жителей 94 ученицы, въ томъ числѣ 20 дѣтей сельскихъ учителей;

3) положеніе денежныхъ средствъ въ гимназіи съ будущаго 1912 года ухудшается, такъ какъ по разъясненію департамента окладныхъ сборовъ министерства финансовъ сборы на гимназію съ промысловыхъ свидѣтельствъ должны прекратиться, какъ не указанные въ законѣ; таковыхъ сборовъ гимназія получала до 2700 рублей въ годъ.

Губернская управа, докладывая изложенныя ходатайства попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи прошлаго и настоящаго года, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи по слѣдующимъ основаніямъ:

1) число среднихъ учебныхъ заведеній въ уѣздныхъ городахъ увеличивается, а вмѣстѣ съ нимъ увеличиваются суммы пособій со стороны губернскаго земства;

2) по смѣтѣ обязательныхъ расходовъ выдается губернскимъ земствомъ ежегодное содержаніе 1-й женской гимназіи —5783 р.,

и 3) хотя сборъ на гимназію съ промысловыхъ свидѣтельствъ долженъ прекратиться съ будущаго 1912 года, но взамѣнъ его будетъ взиматься плата за право ученія съ дѣтей купеческаго сословія, обучавшихся до сего времени безплатно.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа полагаетъ ходатайство попечительнаго совѣта 2-й женской гимназіи отклонить.

Къ ст. 97.

№ 108.

По ходатайству о пособіи мужской гимназіи С. А. Пономарева въ Пензѣ.

Учредитель и директоръ 3-й гимназіи въ Пензѣ обратился черезъ губернскую управу въ губернское земское собраніе съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ:

Учрежденная мною и содержимая на мои средства мужская гимназія въ г. Пензѣ съ 4 апрѣля сего года пользуется всѣми правами правительственныхъ гимназій въ отношеніи учащихъ и учащихся въ ней.

Въ настоящее время открыты шесть классовъ при 300 учащихся. Родители 111 учениковъ постоянно проживаютъ въ уѣздахъ Пензенской губерніи, изъ нихъ 102 лица уплачиваютъ земскія повинности, а 4 лица состоятъ на земской службѣ въ уѣздахъ. Кромѣ того изъ числа родителей 18 лицъ, хотя и проживаютъ постоянно въ г. Пензѣ, но имѣютъ въ уѣздахъ недвижимую собственность, а 8 лицъ состоятъ на службѣ при учрежденіяхъ губернскаго земства въ г. Пензѣ.

Гимназія дѣйствуетъ на основаніи устава и штатовъ правительственныхъ гимназій 30 іюля 1871 года, несетъ, соотвѣтственно указаннымъ штатамъ обязательные расходы подъ контролемъ учебнаго начальства, и такимъ образомъ является учрежденіемъ не коммерческимъ, а общественнымъ. При крайнемъ переполненіи казенныхъ гимназій и отсутствіи въ г. Пензѣ гимназіи, содержимой городскимъ или земскимъ самоуправленіемъ, учрежденная мною гимназія удовлетворяетъ насущной потребности общества и потому имѣетъ нравственное право разсчитывать на помощь общества въ трудное въ матеріальномъ отношеніи время первыхъ лѣтъ своего существованія, когда поглощаются значительныя средства на образованіе.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что содержимая мною гимназія въ значительномъ размѣрѣ служитъ потребностямъ и интересамъ плательщиковъ земскихъ налоговъ и служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, имѣю честь ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на 1912 г. субсидіи содержимой мною гимназіи въ размѣрѣ пяти сотъ рублей.

Къ этому считаю долгомъ присовокупить: 1) что содержимая мною гимназія обязана безплатно обучать дѣтей учителей и учительницъ земскихъ школъ, какъ и въ казенныхъ гимназіяхъ; 2) что ассигнованіе земской субсидіи, важное и само по себѣ, какъ помощь въ трудное время, имѣетъ для меня не менѣе важное значеніе и въ томъ отношеніи, что открываетъ путь къ полученію правительственной субсидіи, съ меньшими затрудненіями получаемой при участіи въ содержаніи учебнаго заведенія самоуправленій.

Докладывая изложенное ходатайство, губернская управа съ своей стороны присоединяется къ мотивамъ необходимости пособія гимназіи. Первое, что обучающіеся въ ней дѣти учителей не платятъ за право ученія, помощь же учащимъ составляетъ одну изъ первыхъ заботъ земства и второе, съ полученіемъ земскаго пособія, гимназія пріобрѣтаетъ шансы на полученіе столь необходимаго ей пособія министерства.

Принимая во вниманіе эти обстоятельства, губернская управа полагала бы удовлетворить просьбу директора-учредителя 3-й мужской гимназіи въ Пензѣ С. А. Пономарева и проситъ собраніе внести въ смѣту будущаго 1912 г. пособіе гимназіи С. А. Пономарева въ 500 р.

Къ ст. 98.

№ 109.

По ходатайству Городищенскаго земства о пособіи на постройку зданія смѣшанной гимназіи.

Городищенское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 2-го октября сего года, заслушавъ отношеніе Городищенскаго городского старосты по вопросу объ ассигнованіи пособія на пріобрѣтеніе дома для гимназіи и ея содержаніе, постановило: въ ходатайствѣ городу отказать, но принимая во вниманіе, что въ Городищѣ назрѣла настоятельная потребность въ открытіи средняго учебнаго заведенія, постановило: 1) *ассигновать на постройку зданія 3000 руб., если* городъ дастъ такое же пособіе единовременно и выдастъ обязательство отпускать по 1000 р. на содержаніе гимназіи ежегодно; 2) возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о пособіи отъ казны въ размѣрѣ до 5000 р. на постройку и приспособленіе будущей гимназіи; 3) ходатайствовать предъ тѣмъ же министерствомъ объ открытіи земской гимназіи смѣшаннаго типа; 4) просить пособія у губернскаго земства на постройку зданія въ размѣрѣ 5000 руб.; 5) открыть сборъ пожертвованій; 6) приступить къ осуществленію этого постановленія, когда общая сумма пожертвованія и ассигновокъ достигнетъ 10,000 руб.; 7) обязать г. Городище дать мѣсто въ распоряженіе земства, удобное для постройки гимназіи; 8) избрать особую комиссію изъ 7 лицъ для постройки зданія гимназіи, которой и поручить приступить къ работамъ.

Губернская управа, докладывая постановленіе и ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія, съ своей стороны обращаетъ вниманіе собранія на отсутствіе въ постановленіи строго обоснованныхъ данныхъ къ осуществленію его, а именно: нѣтъ смѣты постройки зданія и содержанія гимназіи, нѣтъ согласія города объ отводѣ удобнаго для постройки зданія гимназіи мѣста, нѣтъ также согласія министерства на открытіе гимназіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, постановленіе губернскаго земскаго собранія 1909 года имѣло въ виду субсидированіе на содержаніе только уже открытыхъ среднихъ учебныхъ заведеній, а не постройку ихъ. Съ ростомъ среднихъ учебныхъ заведеній также сильно возрастаетъ сумма пособія, оказываемая имъ со стороны губернскаго земства и дальнѣйшее увеличеніе пособій на строительство для бюджета губернскаго земства является совершенно непосильнымъ.

Въ виду изложеннаго, губернская управа полагала бы ходатайство Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи на постройку здания смѣшанной гимназіи отклонить.

Къ ст. 99.

№ 110.

По ходатайству Керенскаго земства о пособіи на содержаніе Керенской женской прогимназіи.

Керенское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 1 октября сего года заслушало заявленіе завѣдующей Керенской женской прогимназіей учрежденной родительскимъ кружкомъ, г-жи Бѣлорусовой, которымъ она, по порученію собранія родительскаго кружка, ходатайствуетъ о принятіи прогимназіи со всѣмъ ея движимымъ и недвижимымъ имуществомъ въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, постановило: 1) принять отъ Керенскаго родительскаго кружка женскую прогимназію со всѣмъ ея имуществомъ въ вѣдѣніе земства, наименовавъ ее Керенской земской женской прогимназіей, 2) ассигновать на ея содержаніе двѣ тысячи руб; 3) поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ такой же суммы (2000 р.) на содержаніе изъ губернскихъ суммъ и 4) ассигнованныя деньги на содержаніе прогимназіи въ смѣту 1912 г. не вносить, а израсходовать изъ суммъ, получаемыхъ за сдачу въ аренду дорожной земли.

Докладывая изложенное ходатайство Керенскаго земства, губернская управа съ своей стороны имѣетъ указать собранію:

Очередное губернское собраніе 1909 г., также по ходатайству Керенскаго земства, постановило оказать пособіе Керенскому земству на содержаніе средняго учебнаго заведенія смѣшаннаго типа въ размѣрѣ 2000 руб., но въ смѣту не вносить этой суммы до открытія этого учебнаго заведенія.

Принявъ во вниманіе изложенное постановленіе губернскаго собранія, а также и постановленіе собранія того же 1909 года о выдачѣ губернскимъ земствомъ пособій на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній вообще, губернская управа полагала бы: назначенное постановленіемъ губернскаго собранія 1909 г. на содержаніе Керенскаго средняго учебнаго заведенія смѣшаннаго типа пособіе въ 2000 руб. передать вновь принятой Керенскимъ земствомъ въ свое завѣдываніе отъ Керенскаго родительскаго кружка женской прогимназіи и внести въ смѣту будущаго 1912 года единовременное пособіе Керенской земской женской прогимназіи 2000 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа обращаетъ вниманіе собранія, что Керенское собраніе, назначивъ съ своей стороны пособіе на содержаніе Керенской прогимназіи 2000 руб., въ смѣту этой суммы не внесло, а постановило израсходовать ее изъ суммъ, получаемыхъ за сдачу въ аренду дорожной земли.

Въ виду этого губернская управа проситъ собраніе поручить ей обратиться къ Керенскому земству съ предложеніемъ, чтобы оно возмѣстило назначенное Керенской женской прогимназіи на 1912 годъ пособіе 2000 р. дорожному капиталу на улучшеніе трактовъ за счетъ смѣты уѣзднаго земства 1913 года.

Къ ст. 100.

№ 111.

По ходатайству Мокшанскаго земства о предоставленіи правъ казенныхъ учебныхъ заведеній Мокшанской гимназіи.

Мокшанское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября с. г., заслушавъ заявленіе учредительницы частнаго учебнаго заведенія 1-го разряда въ городѣ Мокшанѣ княгини Ольги Львовны Друцкой-Сокольнинской о ходатайствѣ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о предоставленіи правъ казенныхъ учебныхъ заведеній Мокшанской гимназіи. Собраніе единогласно постановило: поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о предоставленіи правъ казенныхъ учебныхъ заведеній какъ учащимъ. такъ и учащимся Мокшанской гимназіи.

Губернская управа, докладывая изложенное ходатайство Мокшанскаго земства, полагаетъ возможнымъ поддержать его предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и проситъ собраніе поручить ей возбудить ходатайство въ установленномъ закономъ порядкѣ о предоставленіи Мокшанской гимназіи правъ казенныхъ учебныхъ заведеній, согласно существующихъ для сего установленій.

Къ ст. 101.

№ 112.

О пособіи Наровчатскому родительскому кружку на содержаніе женской прогимназіи.

Очередное Наровчатское уѣздное земское собраніе настоящаго 1911 года заслушало докладъ управы по ходатайству вновь образовавшагося въ г. Наровчатѣ общества родительскаго кружка. Общее собраніе Наровчатскаго родительскаго кружка въ засѣданіи 3 іюля с. г. постановило въ г. Наровчатѣ открыть 4-хъ классную женскую прогимназію типа прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія, о чемъ и возбудить передъ попечителемъ округа соотвѣтствующее ходатайство, а также просить уѣздное собраніе оказать поддержку вновь нарождающемуся учебному заведенію ассигнованіемъ ежегодно суммы въ размѣрѣ по усмотрѣнію собранія.

Наровчатская уѣздная земская управа, докладывая очередному уѣздному собранію изложенное ходатайство Наровчатскаго родительскаго кружка, высказалась за желательность открытія въ г. Наровчатѣ женской 4-хъ классной прогимназіи. т. к. въ Наровчатскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного учебнаго заведенія, въ которомъ дѣвочки могли бы получать начало средняго образованія и открытіе прогимназіи въ уѣздномъ городѣ поможетъ тѣмъ родителямъ, которые желаютъ дать своимъ дочерямъ образованіе.

Вмѣстѣ съ докладомъ управы, Наровчатское уѣздное земское собраніе заслушало по этому вопросу заключеніе комиссіи, которая также полагаетъ, что затрата, произведенная земствомъ на этотъ предметъ, можетъ оправдаться сверхъ общей пользы населенія уѣзда, облегченіемъ для всѣхъ земскихъ служащихъ давать образованіе своимъ дочерямъ, часть коихъ, равно и другихъ учителей уѣзда, впослѣдствіи можетъ пополнить кадры народныхъ учительницъ, нужда въ коихъ сильно возрастаетъ съ введеніемъ всеобщаго обученія.

Въ засѣданіи 24 сентября Наровчатское уѣздное собраніе постановило: ассигновать Наровчатскому родительскому кружку 700 р. и ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи обществу Наровчатскаго родительскаго кружка семисотъ рублей въ ежегодное пособіе.

При ходатайствѣ Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія имѣется копія разрѣшенія попечителя округа отъ 8 октября черезъ директора народныхъ училищъ 13 октября на открытіе въ г. Наровчатѣ женской прогимназіи.

Докладывая изложенное ходатайство Наровчатскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа, сочувствуя открытію женской прогимназіи въ Наровчатѣ и вполнѣ присоединяясь къ вышесказаннымъ по этимъ вопросамъ мнѣніямъ Наровчатской управы и комиссіи, полагала бы, согласно постановленія губернскаго собранія 1909 года, оказывать ежегодное пособіе обществу Наровчатскаго родительскаго кружка въ размѣрѣ, ассигнованномъ на этотъ предметъ уѣзднымъ земствомъ.

Въ виду этого, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить внести въ смѣту будущаго года на пособіе обществу Наровчатскаго родительскаго кружка на содержаніе открытой имъ въ г. Наровчатѣ женской 4-хъ классной прогимназіи 700 рублей.

Къ ст. 102.

№ 113.

По ходатайству Краснослободскаго земства о передачѣ ассигнованнаго 2000 р. пособія реальному училищу вновь открываемому въ г. Краснослободскѣ среднему мужскому учебному заведенію 1-го разряда.

Очередное губернское земское собраніе 1910 года по ходатайству Краснослободскаго уѣзднаго земства постановило ассигновать въ ежегодное пособіе на содержаніе Краснослободскаго реальнаго училища 2000 р. Въ смѣту 1911 года означенной суммы не было внесено въ виду невнесенія уѣздной управой таковой же суммы въ смѣту 1911 года, а также и неоткрытія еще означеннаго учебнаго заведенія.

Въ настоящемъ году Краснослободская уѣздная земская управа вмѣстѣ съ постановленіемъ городской думы доложила своему очередному уѣздному собранію,

что ходатайство города и земства объ открытіи въ г. Краснослободскѣ реальнаго училища осталось на неопредѣленное время неудовлетвореннымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Краснослободская городская дума въ засѣданіи 14 августа с. г., обсудивъ вопросъ о необходимости учрежденія въ г. Краснослободскѣ средняго мужского учебнаго заведенія и признавая неотложную потребность въ открытіи этого учебнаго заведенія, постановила: возбудить ходатайство о разрѣшеніи открытія въ г. Краснослободскѣ частнаго мужского средняго учебнаго заведенія 1-го разряда съ курсомъ правительственныхъ гимназій съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ изъ городскихъ средствъ по 2000 р. въ годъ, а кромѣ того ходатайствовать предъ земскими собраніями Краснослободскимъ уѣзднымъ и Пензенскимъ губернскимъ о принятіи участія въ содержаніи проектируемаго учебнаго заведенія въ г. Краснослободскѣ съ перечисленіемъ на этотъ предметъ ассигнованнаго на реальное училище ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 2000 р. отъ каждаго, предположивъ открыть учебное заведеніе съ 1 октября текущаго 1911—12 учебнаго года въ составѣ двухъ низшихъ классовъ и опредѣливъ плату за право ученія по 50 р. въ годъ.

Очередное Краснослободское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 23 сего сентября, заслушавъ изложенное постановленіе городской думы и докладъ управы по этому вопросу, постановило: перечислить ассигнованную въ пособіе реальному училищу сумму 2000 р. на содержаніе вновь проектируемаго частнаго мужского учебнаго заведенія 1-го разряда въ г. Краснослободскѣ, *со включеніемъ таковой* въ смѣту расходовъ на 1912 *годъ и возбудить предъ губернскимъ земскимъ* собраніемъ ходатайство о таковомъ же перечисленіи назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ губернскихъ суммъ по 2000 р. въ годъ и внесеніи таковыхъ въ смѣту 1912 года. Какъ видно изъ прилагаемаго къ означенному ходатайству отношенія Краснослободской управы, частное мужское учебное заведеніе 1-го разряда въ г. Краснослободскѣ открыто съ 8-го октября с. г.

Докладывая изложенное ходатайство Краснослободскаго земства, губернская управа, не находя основаній отступать отъ постановленія прошлогодняго очередного губернскаго земскаго собранія, въ виду состоявшагося постановленія губернскаго собранія 1909 г. о субсидированіи губернскимъ земствомъ вообще среднеучебныхъ заведеній, независимо отъ типа его—будь то реальное училище или гимназія,—полагала бы перечислить ассигнованные прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 2000 р. Краснослободскому реальному училищу—вновь открытому среднему мужскому учебному заведенію 1-го разряда въ ежегодное пособіе и въ виду этого имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить внести въ смѣту будущаго года пособіе вновь открытому среднему учебному заведенію 1-го разряда въ г. Краснослободскѣ 2000 рублей.

Къ ст. 103.

№ 114.

По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи частному учебному заведенію 1-го разряда въ г. Н.-Ломовѣ.

Очередное Н.-Ломовское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 2 октября с. г., заслушавъ докладъ управы вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи объ открытіи частнаго мужского учебнаго заведенія въ г. Н.-Ломовѣ 1-го разряда, постановило: возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи ежегоднаго пособія Н.-Ломовскому земству въ размѣрѣ 5000 р. на содержаніе частнаго мужского учебнаго заведенія 1-го разряда.

Какъ видно изъ доклада Н.-Ломовской уѣздной управы, сначала предполагается открыть частное мужское учебное заведеніе 2-го разряда съ 4-хъ классным составомъ и содержаніе этихъ 4-хъ классовъ безусловно можетъ быть обезпечено средствами уѣзднаго земства и города. Но этихъ средствъ оказывается недостаточно для приспособленія и расширенія зданія подъ училище и для полнаго оборудованія его учебными пособіями. Это и побуждаетъ Н.-Ломовское собраніе ходатайствовать о пособіи со стороны губернскаго земства въ размѣрѣ 5000 руб.

Докладывая изложенное ходатайство, губернская управа съ своей стороны обращаетъ вниманіе собранія на то: 1) что открываемые первые 4 класса учебнаго заведенія въ г. Н.-Ломовѣ въ смыслѣ содержанія вполнѣ обезпечены средствами уѣзднаго земства и города; 2) субсидія губернскаго земства необходима для приспособленія и расширенія зданія училища и для пріобрѣтенія учебныхъ пособій.

Въ виду изложенныхъ соображеній, а также принимая во вниманіе высказанное губернской управой въ докладѣ по аналогичному ходатайству Чембарскаго земства мнѣніе объ ограниченіи размѣра пособія губернскаго земства на содержаніе средняго учебнаго заведенія суммою не болѣе 2000 р., губернская управа полагала бы выдавать ежегодное пособіе на содержаніе Н.-Ломовскаго частнаго учебнаго заведенія въ размѣрѣ 2000 р. и проситъ собраніе внести въ смѣту будущаго 1912 года на этотъ предметъ 2000 р.

Къ ст. 104.

№. 115.

По ходатайству Саранскаго земства и предсѣдателя попечительнаго совѣта Саранской женской гимназіи, о пособіи на содержаніе женской гимназіи въ гор. Саранскѣ.

Саранское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сего сентября постановило: возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство—о

назначенія пособія Саранской женской гимназіи въ размѣрѣ 2000 рублей въ годъ.

Попечительный совѣтъ Саранской женской гимназіи въ засѣданіи 25 ноября постановилъ присоединиться къ означенному ходатайству.

Какъ видно изъ доклада Саранской уѣздной земской управы по этому вопросу, Саранская женская гимназія имѣетъ 8 классовъ, содержится на средства города—2420 руб., земства 2000 руб., пособія отъ министерства и платы за правоученія 16000 руб. въ годъ. Помѣщеніе для гимназіи предоставляется безплатно городомъ. Необходимость со стороны губернскаго земства пособія вызывается увеличеніемъ количества учениць и открытіемъ паралельныхъ отдѣленій въ 4-хъ классахъ.

Докладывая изложенное ходатайство, губернская управа имѣетъ честь напомнить губернскому собранію, что въ прошломъ году сначала Саранскимъ городскимъ управленіемъ, а затѣмъ родительскимъ кружкомъ Саранской женской гимназіи было возбуждено аналогичное ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пособіи Саранской гимназіи. И въ первомъ, и во второмъ случаѣ губернская управа, принимая во вниманіе: 1) что Саранская гимназія, существующая при полномъ 8-кл. составѣ, оплачиваетъ стоимость своего содержанія изъ вышеупомянутыхъ источниковъ (города, земства. министерства и платы за ученіе) и 2) что губернское земство субсидируетъ въ суммѣ 2000 р. ежегодно въ томъ же городѣ реальное училище, полагала, что ассигнованіе 2000 рублей на второе учебное заведеніе въ одномъ и томъ же городѣ—явилось бы непосильнымъ для бюджета земства.

Въ настоящемъ году губернская управа, докладывая губернскому собранію изложенное ходатайство Саранскаго земства и предсѣдателя попечительнаго совѣта Саранской женской женской гимназіи, остается при прежнемъ своемъ мнѣніи, высказанномъ въ докладахъ по этому вопросу прошлогоднему собранію, и полагаетъ ходатайство Саранскаго земства о пособіи на содержаніе женской гимназіи отклонить.

Къ ст. ст. 105+106.

№ 117.

По ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земства о пособіи на содержаніе мужского учебнаго заведенія 2-го разряда въ г. Чембарѣ.

Чембарское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 1 октября заслушало и приняло докладъ управы о земскомъ мужскомъ учебномъ заведеніи 2-го разряда въ г. Чембарѣ. Стоимость содержанія означеннаго учебнаго заведенія по докладу управы опредѣлена въ 1912 году въ суммѣ 8050 руб. Изъ нихъ 2000 р. предполагается получить платы за право ученія, 3025 р. изъ суммъ уѣзднаго земства и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ таковой же суммы.

Докладывая изложенное ходатайство Чембарскаго земства, губернская управа принимаетъ во вниманіе постановленіе губернскаго собранія 1909 г. объ оказаніи пособія среднимъ учебнымъ заведеніямъ въ размѣрѣ, не превышающемъ ассигнованій на этотъ предметъ уѣздныхъ земствъ; собраніе этимъ опредѣлило крайній размѣръ пособія со стороны губернскаго земства, не устанавливая обязанности оказывать пособія въ той же суммѣ, которую ассигновывало уѣздное земство.

Въ настоящее время съ ростомъ среднихъ учебныхъ заведеній сильно возрастаетъ сумма пособій, оказываемая губернскимъ земствомъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній. Это обстоятельство выдвигаетъ на очередь вопросъ о назначеніи предѣльной суммы пособія на этотъ предметъ со стороны губернскаго земства.

Въ виду этого управа полагала бы, не нарушая состоявшагося по этому поводу постановленія губернскаго собранія 1909 г.:

1) ограничить теперь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сумму выдаваемаго пособія на содержаніе средняго учебнаго заведенія не болѣе 2000 р.;

2) оказать Чембарскому земству ежегодное пособіе на содержаніе мужекого учебнаго заведенія 2-го разряда 2000 р. и внести въ смѣту будущаго года въ пособіе на содержаніе Чембарскаго мужского средняго учебнаго заведенія 2000 р.

Къ ст. 107.

№ 118.

По ходатайству Чембарскаго городского управленія о пособіи на содержаніе женской прогимназіи въ г. Чембарѣ.

Въ губернскую управу поступило ходатайство Чембарской городской управы по постановленію Чембарской городской думы отъ 19 октября с. г. слѣдующаго содержанія: не найдетъ ли губернское собраніе возможнымъ принять на себя половину расходовъ по содержанію Чембарской женской прогимназіи съ ежегоднымъ ассигнованіемъ Чембарскому городскому управленію, въ случаѣ удовлетворенія его ходатайства, 1480 р., составляющихъ половинную часть смѣтной суммы въ 2960 р., упадающей на городскія средства по содержанію шестиклассной прогимназіи. Въ крайнемъ случаѣ управа, согласно постановленію думы, ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о принятіи имъ на себя расходовъ на прогимназію въ суммѣ по усмотрѣнію собранія.

Докладывая изложенное ходатайство Чембарскаго городского управленія, губернская управа съ своей стороны обращаетъ вниманіе собранія: женская прогимназія въ Чембарѣ имѣетъ въ настоящее время пять классовъ и съ будущаго года открывается шестой классъ, на что имѣется разрѣшеніе попечителя округа. Какъ видно изъ приложенной къ ходатайству смѣты содержанія пяти и шести классовъ прогимназіи, утвержденной попечителемъ округа, расходы содержанія

покрываются пособіями города, уѣзднаго земства и платой за ученіе. Назначеніе пособія губернскаго земства не усматривается изъ ходатайства.

Въ виду отсутствія мотивовъ, вызывающихъ необходимость пособія губернскаго земства Чембарской женской прогимназіи, а также принимая во вниманіе и то обстоятельство, что губернская управа настоящему собранію высказалась за оказаніе пособія только что открытому въ г. Чембарѣ земскому мужскому учебному заведенію въ размѣрѣ 2000 р. и что ассигнованіе пособія въ одномъ и томъ же городѣ другому учебному заведенію является непосильнымъ для земскаго бюджета, губернская управа полагала бы ходатайство Чембарскаго городского управленія о пособіи женской прогимназіи въ г. Чембарѣ отклонить.

Къ ст. 108.

№ 120.

О пособіи высшимъ женскимъ курсамъ въ Казани.

Совѣтъ Казанскихъ высшихъ женскихъ курсовъ имѣетъ честь вновь обратиться къ Пензенскому губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ объ ассигнованіи курсамъ субсидіи на 1911-12 учебный годъ въ той суммѣ, какую собраніе найдетъ возможнымъ дать.

Тѣ основанія, по которымъ совѣтъ Казанскихъ высшихъ женскихъ курсовъ вновь обращается съ этимъ ходатайствомъ къ Пензенскому губернскому земскому собранію, были подробно изложены уже въ такихъ же предшествующихъ его ходатайствахъ. Нынѣ совѣтъ имѣетъ честь добавить къ указаннымъ ранѣе мотивамъ, что: 1) участокъ земли для постройки на немъ собственнаго зданія курсовъ уже пожертвованъ Казанскимъ высшимъ женскимъ курсамъ Казанскою городскою думою въ вѣчный даръ; 2) къ денежнымъ средствамъ, имѣющимся въ настоящее время въ распоряженіи совѣта для постройки собственнаго зданія курсовъ, недостаетъ около 25 тысячъ рублей (общая стоимость зданія до 90000 руб.), почему совѣтъ нуждается въ субсидіи со стороны губернскихъ земскихъ собраній особенно теперь, когда въ самомъ близкомъ будущемъ, съ настоящей уже зимы, онъ намѣренъ приступить къ закупкѣ матеріаловъ для зданія курсовъ, а съ весны 1912 года и къ самой постройкѣ этого зданія.

Докладывая изложенное ходатайство, губернская управа, не отрицая несомнѣнно просвѣтительное значеніе высшихъ женскихъ курсовъ, но принимая во вниманіе многія неотложныя мѣстныя нужды губернскаго земства и удовлетвореніе новыхъ назрѣвшихъ отраслей начальнаго и внѣшкольнаго образованія, полагала бы и въ настоящемъ году ходатайство совѣта высшихъ женскихъ курсовъ отклонить.

Къ ст. 109.

№ 122.

По ходатайству о пособіи Пензенскаго общества любителей естествознанія.

Совѣтъ Пензенскаго общества любителей естествознанія обратился въ губернское земское собраніе съ заявленіемъ такого содержанія:

«Въ 1905 году въ Пензѣ организовалось общество любителей естествознанія, поставившее себѣ цѣлью изученіе Пензенской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи и содѣйствіе въ распространеніи естественно-научныхъ знаній среди мѣстнаго населенія, для каковой цѣли обществомъ образованъ естественно-историческій музей. Въ виду недостатка денежныхъ средствъ и отсутствія помѣщенія, музей удалось открыть для пользованія публики лишь въ февралѣ текущаго года. Музей сразу привлекъ вниманіе публики и до лѣтнихъ каникулъ его посѣтили свыше восьмисотъ человѣкъ, среди которыхъ были группы экскурсантовъ-учащихся изъ земскихъ школъ разныхъ уѣздовъ Пензенской губерніи.

Съ начала текущаго учебнаго года общество любителей естествознанія открыло школьный отдѣлъ музея съ цѣлью безплатнаго снабженія наглядными пособіями и приборами какъ городскихъ, такъ и земскихъ начальныхъ школъ. Потребность въ такомъ центральномъ музеѣ давно уже созрѣла въ г. Пензѣ, какъ это видно изъ того обстоятельства, что несмотря на кратковременное существованіе школьнаго музея уже нѣсколько школъ пользуются его пособіями. Требованія, предъявляемыя къ музею, съ каждымъ мѣсяцемъ увеличиваются, но недостатокъ средствъ препятствуетъ поставить музей надлежащимъ образомъ и удовлетворить всѣ предъявляемыя къ нему требованія со стороны преподающихъ въ городскихъ и земскихъ школахъ.

Въ виду этого совѣтъ Пензенскаго общества любителей естествознанія обращается къ Пензенскому губернскому земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой оказать поддержку обществу ассигнованіемъ на образованіе музея хотя бы небольшого пособія».

По существу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее.

Губернское земство давно признало необходимость организовать музей наглядныхъ пособій при книжномъ складѣ, но за тѣснотою помѣщенія послѣдняго эта организація не могла быть осуществлена.

Потребность въ такомъ музеѣ не устранена, а съ каждымъ годомъ еще болѣе чувствуется. Черезъ книжный складъ губернскаго земства выписываются по заказамъ наглядныя пособія и картины, и кліенты склада, не будучи ознакомлены съ тѣмъ или инымъ пособіемъ, затрудняются въ выборѣ ихъ.

Музей, имѣя въ своемъ распоряженіи систематическій подборъ наглядныхъ пособій, приборовъ и коллекцій по предметамъ обученія въ начальныхъ школахъ, помогъ бы справиться съ этимъ затрудненіемъ.

Поэтому губернская управа полагала бы поддержать возникшій по иниціативѣ Пензенскаго общества любителей естествознанія музей наглядныхъ пособій.

Музей пока носитъ подвижной характеръ, т. е. отпускаетъ школамъ наглядныя пособія во временное пользованіе; впослѣдствіи онъ будетъ имѣть пособія въ двухъ экземплярахъ, одни—для обозрѣнія, другія для пользованія. Музей находится въ завѣдываніи компетентныхъ лицъ, преимущественно изъ преподавательскаго персонала мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При чемъ производится для заинтересованныхъ лицъ демонстрированіе музея, т. е. объясненіе значенія и назначенія пособій, ознакомленіе съ ними и способомъ пользованія, примѣненія ихъ на урокахъ. Музей могъ бы обслуживать курсы для учащихъ, устраиваемые губернскимъ земствомъ и освободилъ бы послѣднее отъ ежегодныхъ расходовъ по организаціи выставки наглядныхъ пособій.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить земское собраніе ассигновать Пензенскому обществу любителей естествознанія 300 р. на оборудованіе музея наглядныхъ пособій, съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи вопроса о его составѣ былъ приглашаемъ представитель губернской управы.

Къ ст. 93.

№ 128-а.

Докладъ комиссіи по вопросу объ ознаменованіи 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ.

Разсмотрѣвъ въ двухъ засѣданіяхъ многочисленные проекты, представленные по вопросу объ ознаменованіи Пензенскимъ земствомъ 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ, комиссія остановилась на слѣдующихъ трехъ: предложеніи К. А. Шапошникова объ учрежденіи школы огнестойкихъ построекъ, что по приведеннымъ соображеніямъ потребовало бы отъ земства единовременной затраты въ размѣрѣ 10000 р., предложенія губернской управы объ учрежденіи 10 стипендій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для лицъ крестьянскаго сословія съ ежегодной затратой до 3500 р. и наконецъ предложенія гласнаго Ф. А. Метлина объ учрежденіи 10 народныхъ библіотекъ-читаленъ въ каждомъ изъ уѣздовъ губерніи.

Послѣ всесторонняго обмѣна мнѣній, комиссія большинствомъ пяти голосовъ противъ трехъ признала желательнымъ учрежденіе 10 народныхъ библіотекъ-читаленъ. Докладывая объ этомъ собранію, комиссія полагаетъ, что учрежденіе библіотекъ могло бы быть осуществлено въ теченіе трехъ ближайшихъ лѣтъ и предлагаетъ его вниманію слѣдующую смѣту на 1912 годъ.

1. На постройку зданій четырехъ библіотекъ-читаленъ (по 3000 на каждую).. 12000 р.
2. На пріобрѣтеніе для нихъ книгъ по 300 р. на каждую..... 1200 р.
3. На полугодовое содержаніе.............................. 1300 р.

Итого .... 14500 р.

Такой расчетъ вытекаетъ изъ общей смѣты, разсмотрѣнной и принятой комиссіей. Вотъ эта смѣта.

Единовременная затрата.

1. Постройка 10 зданій библіотекъ (по 3000 на каждую)..... 30000 р.
2. Первоначальное пріобрѣтеніе книгъ для каждой (на 300 р.).. 3000 р.

Итого .... 33000 р.

Ежегодное содержаніе на одну библіотеку.

1. Жалованье библіотекарю.................. ... 300 р
2. Сторожу.. .... 100 р.
3. Отопленіе и освѣщеніе....... .... 100 р.
4. Ежегодное пополненіе книгами...... .... 50 р.
5. Ремонтъ и страхованіе................ .... 100 р.

Итого .... 650 р.

Такимъ образомъ ежегодное содержаніе учрежденій въ ознаменованіе 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ будетъ стоить 6500 р. По мнѣнію комиссіи, предлагаемое мѣропріятіе отмѣтитъ въ памяти населенія достойнымъ образомъ чествуемое историческое событіе и вмѣстѣ съ тѣмъ положитъ начало болѣе прочному основанію внѣшкольнаго образованія въ губерніи. При неизбѣжномъ развитіи сѣти пришкольныхъ народныхъ библіотекъ въ губерніи, предлагаемыя учрежденія могли бы занять мѣсто центральныхъ или районныхъ библіотекъ, для которыхъ при дальнѣйшемъ развитіи возможенъ былъ бы обмѣнъ книгами съ ближайшими пришкольными библіотеками или временное снабженіе ихъ недостающимъ матеріаломъ для чтенія. Мѣста для учрежденія библіотекъ комиссія полагала бы необходимымъ поручить избрать губернской управѣ по соглашенію съ каждой изъ уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы мѣсто для постройки было безвозмездно предоставлено или обществомъ, или кѣмъ-либо въ избранномъ селѣ изъ частныхъ владѣльцевъ.

Членъ комиссіи П. Н. Ягодынскій остался при мнѣніи, что ознаменованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ слѣдовало бы выразить учрежденіемъ 50 или 60 пришкольныхъ народныхъ библіотекъ, что по смѣтѣ уже существующихъ, выразилось бы въ единовременной затратѣ для 50 библіотекъ въ суммѣ 6500 р. на пріобрѣтеніе книгъ и шкафовъ и въ ежегодномъ расходѣ на содержаніе въ суммѣ 6000 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, комиссія проситъ губернское собраніе внести въ смѣту 1912 г 14500 р. и поручить управѣ въ слѣдующіе 2 года осуществить открытіе остальныхъ библіотекъ по 3 въ каждомъ году по приведенному здѣсь расчету, внося въ смѣту слѣдующихъ лѣтъ необходимую сумму.

Къ ст. ст. 31 и 140.

№ 130.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
ПЕНЗЕНСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.
ПО ГУБЕРНСКОЙ
ОЦѢНОЧНОЙ КОМИССІИ
21 ноября 1911 г.
г. Пенза.
№ 31.

Пензенскому губернскому земскому собранію очередной сессіи 1911 года.

На основаніи ст. 3 правилъ расходованія пособій, назначаемыхъ Высочайше утвержденнымъ 18 января 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на производство оцѣночныхъ работъ, сообщаю губернскому земскому собранію, что губернская оцѣночная комиссія въ засѣданіи 22 ноября 1911 года утвердила смѣту на оцѣночныя работы на 1912 годъ въ размѣрѣ 117559 рублей.

Къ ст. ст. 31+140.

№ 130-а.

Докладъ редакціонной комиссіи по оцѣночнымъ работамъ.

Редакціонная комиссія въ засѣданіи 10 декабря 1911 года ознакомилась съ журналомъ Пензенской губернской оцѣночной комиссіи отъ 22 ноября текущаго года, со смѣтою на оцѣночныя работы въ 1912 году, утвержденной губернской оцѣночной комиссіей и внесенной, на основаніи ст. 3 правилъ 26 іюня 1901 года, Пензенскимъ губернаторомъ въ Пензенское губернское земское собраніе, а также съ докладомъ губернской земской управы объ оцѣночныхъ работахъ.*)

Членъ редакціонной комиссіи Н. А. Мотовиловъ указалъ на то, что почвовѣдъ не заѣхалъ къ нему въ усадьбу и производилъ выемки почвенныхъ образцовъ лишь въ части его имѣнія, несмотря на разнообразіе почвъ, господствующихъ въ его имѣніи.

Членъ управы В. Я. Чихачевъ и завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Громанъ объяснили, что управою былъ принятъ принципъ не повладѣльнаго, а географическаго описанія почвъ, при которомъ заѣзды въ усадьбы г.г. владѣльцевъ были бы излишней затратой большихъ средствъ на почвенныя изслѣдованія. Что же касается того, что брались образцы лишь въ части имѣнія, то это объясняется тѣмъ, что остальныя части имѣнія были классифицированы на основаніи выемокъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ, которыя благодаря установленной связи между рельефомъ и почвеннымъ покровомъ были признаны однородными съ имѣніемъ г. Мотовилова. Окончательное же рѣшеніе вопроса о томъ, правильно или неправильно классифицированы почвы во владѣніи г. Мотовилова, возможно только послѣ составленія карты Городищенскаго уѣзда, которая будетъ пред-

*) Приброшюрованъ.

ставлена почвовѣдами въ 1912 году. Тогда же можно будетъ видѣть исправленные почвовѣдами дефекты рельефной карты генеральнаго штаба, замѣченные г.г. членами редакціонной комиссіи.

Члены комиссіи Н. А. Мотовиловъ и С. Н. Кохъ обратили вниманіе на то, что, какъ видно изъ приведенныхъ въ докладѣ управы свѣдѣній о произведенныхъ и ожидаемыхъ расходахъ на канцелярскія принадлежности, инструменты, спеціальную литературу и т. п., обнаруживается слишкомъ большой перерасходъ. По мнѣнію Н. А. Мотовилова, указанная статья расхода могла бы быть предусмотрѣна въ болѣе точныхъ цифрахъ.

Завѣдующій оцѣночнымъ отдѣленіемъ В. Г. Громанъ объяснилъ, что вырабатывая въ 1909 году общій планъ оцѣночныхъ работъ и исчисляя необходимыя для этого денежныя средства, онъ стремился ограничиться минимальными величинами расходовъ по указанной статьѣ. Кромѣ того, опытомъ другихъ земствъ въ этомъ отношеніи почти не пришлось воспользоваться, такъ какъ часто расходы на квартиру, канцелярскія принадлежности и т. и въ другихъ земствахъ производятся изъ земскаго сбора, а не изъ оцѣночнаго капитала, и особому учету не подлежатъ. Вслѣдствіе всего этого естественно было ошибиться при исчисленіи ожидаемыхъ расходовъ по данной статьѣ, а потому неизбѣжно получился по ней значительный перерасходъ. Въ то же время по всѣмъ остальнымъ статьямъ, обнимающимъ расходы на оплату труда сотрудниковъ различныхъ подъотдѣловъ, составленная смѣта или очень близка къ дѣйствительности, или даже ниже ея.

Послѣ обмѣна мнѣній редакціонная комиссія признала причины перерасхода выясненными, и перейдя къ вопросу о смѣтныхъ назначеніяхъ на 1912 годъ, нашла основанія исчисленія смѣты правильными. Ознакомившись съ полученнымъ по телеграфу сообщеніемъ отъ директора кредитной канцеляріи, что «ходатайство о дополнительной ссудѣ отклонено, погашеніе ссуды 280.000 рублей отсрочено до 1914 года», постановила изъ четырехъ пунктовъ резолютивной части доклада управы первый принять безъ измѣненія, второй и четвертый пункты вслѣдствіе измѣнившихся условій соотвѣтственно измѣнить, а третій пунктъ по той же причинѣ отклонить.

Такимъ образомъ редакціонная комиссія постановила:

1) Внести въ смѣту 1912 года 117.559 рублей, съ погашеніемъ изъ нея, заимствованныхъ въ 1911 году средствъ губернскаго земства.

2) Принимая во вниманіе, что ходатайство о выдачѣ въ 1912 году дополнительной ссуды въ 25.900 рублей отклонено, а съ другой стороны, начало погашенія ссуды отсрочено до 1914 года, и, слѣдовательно, предполагаемое погашеніе въ 12.950 р. полученной ссуды въ 100.000 рублей не будетъ имѣть мѣста, редакціонная комиссія постановила разрѣшить позаимствовать въ концѣ 1912 года въ счетъ ссуды 1913 года изъ средствъ губернскаго земства 45.784 рубля (32.834 р.+12.950 р.).

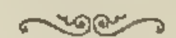
3) Изъ приведенныхъ въ докладѣ управы расчетовъ смѣты на 1912 и 1913 г.г. видно, что на завершеніе всѣхъ оцѣночныхъ работъ не хватитъ 14.250 р. Но размѣръ этой недостающей суммы былъ исчисленъ въ предположе-

нія, что дополнительная ссуда въ 25.900 рублей будетъ разрѣшена и что погашеніе ссуды въ 280.000 руб. начнется съ 1912 года. Теперь же вслѣдствіе измѣнившихся условій сумма на уплату $^0/_0{}^0/_0$ за ссуду уменьшается на 3.649 рублей, и, слѣдовательно, недостающая сумма на окончаніе работъ выразится въ размѣрѣ 10.601 руб. Въ виду сказаннаго редакціонная комиссія постановила ходатайствовать о выдачѣ въ 1913 году дополнительной ссуды для окончанія работъ—10.601 руб.

Отчетъ докладъ

Пензенской Губернской Земской Управы

по закупкѣ продуктовъ для нуждъ Военнаго Вѣдомства.



На основаніи состоявшагося въ засѣданіи 20 мая 1910 г. Чрезвычайнаго Губернскаго Собранія постановленія объ уполномочіи Управы отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія—на возбужденіе ходатайства передъ подлежащимъ Министерствомъ о представленіи Губернскому Земству продолженія закупки хлѣбныхъ продуктовъ въ переработанномъ и не переработанномъ видѣ для военнаго вѣдомства, въ возможно большемъ количествѣ, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ велось это дѣло въ прошломъ году, Управа приняла на себя посредничество по заготовленію ржи и муки по четыреста тысячъ пудовъ для Московскаго Округа и двухсотъ пятидесяти тысячъ пудовъ овса для Петербургскаго Округа, въ потребность 1911 г., согласно утвержденнымъ военнымъ совѣтомъ 10 іюля 1910 года новымъ условіямъ, отличающимся отъ условій прошлаго года, устраненіемъ затрудненія въ полученіи Губернскими Управами кредитовъ на заготовленіе продуктовъ и предоставленіемъ права, при покупкѣ продуктовъ кондиціоннаго качества, покупать таковые по цѣнамъ высшимъ, чѣмъ существующія нартіонныя цѣны на продуктъ не кондиціонный. Ближайшее завѣдываніе закупкой было поручено Члену Управы В. В. Вырубову и дѣло организовано по примѣру прошлаго года, подъ наблюденіемъ Особаго Мѣстнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Пензенскаго Губернатора и членовъ-представителей: земства, интендантства, государственнаго контроля,

Министерства Финансовъ, городского управленія, съ приглашеніемъ, въ случаѣ надобности, Губернскаго Агронома. По утвержденіи въ засѣданіи Комитета 17 іюля 1910 г. предварительной смѣты расходовъ по закупкѣ всей обусловленной партіи продуктовъ которые исчислены въ 645500 р., Губернская Управа обратилась въ Главное Интендантское Управленіе съ просьбой о переводѣ въ счетъ означенной смѣты въ депозитъ Управы 200000 р., по полученіи которыхъ Управа приступила къ закупкѣ.—По примѣру прошлаго года закупка велась отъ землевладѣльцевъ и на базарахъ.

Землевладѣльческіе продукты покупались по условіямъ заключаемымъ въ Управѣ, въ количествѣ, соотвѣтствующемъ посѣвной площади имѣнія землевладѣльца, причемъ цѣны на нихъ, въ соотвѣтствіи съ существующими на рынкѣ, устанавливались журнальными постановленіями. Съ особаго каждый разъ разрѣшенія Управы условія, въ отдѣльныхъ случаяхъ, для удобства продавца, заключались на мѣстахъ завѣдующимъ, или его помощникомъ.

Для закупки базарныхъ продуктовъ было организовано 6 ссыпныхъ пунктовъ: въ г. Саранскѣ, при ст. Рузаевка, Булычево, Танѣевка и Лунино, Моск.-Каз. ж. д. и при ст. Воейково Сыз.-Вяз ж. д. Попытка открыть большее количество пунктовъ по линіи Сызрано-Вяземской ж. д. не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ, во первыхъ, не удалось найти пригодныя помѣщенія для ссыпки зерна, а во вторыхъ въ т. г. рожь по Сызрано-Вяземской ж. д. оказалась качествомъ значительно ниже, чѣмъ по линіи Московско-Казанской ж. д. и не могла быть доведена до кондиціоннаго состоянія, несмотря на то, что въ виду плохой уборки въ нынѣшнемъ году, Интендантскія кондиціи на рожь были понижены съ 118 з. до 115 зол.

Въ виду того, что въ т. г. не весь базарный хлѣбъ могъ быть доведенъ до кондиціонныхъ нормъ и приходилось съ особой тщательностью разбираться въ качествѣ покупаемыхъ овса и ржи и артельщики нанятые для пріема продуктовъ уплаты за нихъ денегъ были не особенно хорошо знакомы съ дѣломъ,—въ 4 пунктахъ Управа поручила ссыпку и храненіе зерна мѣстнымъ жителямъ-торговцамъ, которые за плату въ $^3/_4$ коп. съ пуда предоставили свои помѣщенія для храненія зерна и своихъ служащихъ для ссыпки.

Уплата денегъ за ссыпанное зерно производилась отвѣтственными артельщиками по ордерамъ, наблюденіе же за ссыпкой по базарной цѣнѣ лежало на завѣдующемъ и его помощникѣ.

Къ 8-му декабря закупки были почти окончены. Оставалось докупить—ржи и муки вмѣстѣ—6187 п. и овса—9565 пудовъ, послѣ чего Управѣ надлежало лишь сдавать Интендантскимъ пріемщикамъ закупленные продукты. Но при сдачѣ хлѣба Управѣ пришлось натолкнуться на цѣлый рядъ затрудненій, благодаря которымъ сдача окончилась 20 мая, причемъ Интендантскими пріемщиками было забраковано изъ предъявленныхъ къ сдачѣ продуктовъ 90016 пудовъ муки, 156910 пудовъ ржи и 28610 п. 4 ф. овса, взамѣнъ которыхъ Управа была вынуждена подыскать и закупить новыя партіи хлѣба. При забракованіи ржи, купленной на базарахъ, Управа оставляла рожь за собой, уплачивая ея покупную стоимость. Въ текущемъ году такой ржи было забраковано 27635 п. 33 ф., причемъ Управѣ удалось реализовать ее безъ убытка.

Причиной затрудненій въ сдачѣ было:

1) **Малочисленность пріемщиковъ.**—До 8 декабря пріемка велась всего двумя пріемщиками Московскаго Окружного Управленія для ржи и муки одним пріемщикомъ С.-Петербургскаго Округа—для овса.

Послѣ 8 декабря, вслѣдствіе постоянныхъ жалобъ Управы на медленность пріемки, Московскимъ Интендантскимъ Управленіемъ были командированы еще пріемщики и въ распоряженіи управы находилось въ декабрѣ $2^1/_2$ пріемщиковъ, январѣ $3^1/_2$, февралѣ $4^1/_2$, мартѣ $3^1/_2$ и маѣ 2 пріемщиковъ. Въ апрѣлѣ сдачи въ виду наступившаго водополья, пасхи и времени посѣвовъ—не производилось.

2) **Медленность въ пріемкѣ** Независимо отъ малаго числа пріемщиковъ, сдача продуктовъ шла съ значительнымъ промедленіемъ благодаря тому, что часто ко времени пріѣзда пріемщика въ имѣніе продавца, хлѣбъ не былъ приведенъ въ кондиціонное состояніе и пріемщику приходилось задерживаться по нѣскольку дней въ одномъ мѣстѣ, присутствуя при сортировкѣ и набивкѣ хлѣба въ мѣшки, или ограничиваясь предварительнымъ осмотромъ, пріѣзжать вторично на ту же станцію для окончательной пріемки и погрузки хлѣба въ вагоны.

3) **Невыясненность взаимоотношеній пріемщиковъ съ управой.**— Нѣкоторые пріемщики отказывались слѣдовать указаніямъ управы при опредѣленіи очереди въ пріемкѣ хлѣба, руководствуясь собственными соображеніями и ими самими составленными планами, благодаря чему нѣкоторые землевладѣльцы были вынуждены ожидать по три мѣсяца сдачи запроданнаго ими хлѣба.

4) Въ **Интендантскихъ кондиціяхъ** указывается, что къ пріему допускается рожь содержащая не болѣе $13^1/_2\%$ влаги. %% содержаніе влаги въ зерновыхъ хлѣбахъ можетъ быть опредѣлено двумя способами: посредствомъ т. н. бани и при помощи прибора Д-ра Раковича. Послѣдній дающій довольно точныя указанія при опредѣленіи качества муки, къ сожалѣнію, далеко неудовлетворителенъ при испытаніи ржи на влажность, т. к. показанія прибора допускаютъ большія колебанія.

При сдачѣ хлѣба въ т. г. Интендантскіе пріемщики совсѣмъ не имѣли бани и пользовались исключительно приборомъ Д-ра Раковича. Браковалась рожь по отзывамъ пріемщиковъ содержащая на $^1/_2\%$ влаги болѣе допущенной нормы, а съ другой стороны по свѣдѣніямъ управы—опредѣленіе %% влажности не всегда производилось съ достаточной точностью. Кромѣ того, въ инструкціи не было указаній—можетъ ли приниматься сушеная рожь и мука изъ сушеной ржи и вмѣстѣ съ тѣмъ не сказано, что хлѣбъ долженъ быть сыромолотный. Въ виду этого пріемщики, не имѣя прямыхъ указаній и боясь, съ одной стороны, допустить нарушеніе кондицій, а съ другой, опасаясь незаконно забраковать хлѣбъ за то только, что онъ сушеный, крайне затруднялись принимать такой хлѣбъ.

По поводу сдачи такой муки на мельницѣ г.-на Аранова споръ разрѣшался Арбитражной коммиссіей, Председатель которой Корпусный Интендантъ 17-го армейскаго корпуса полковникъ Ильинъ не нашелъ рѣшительно никакихъ основаній къ бракованію муки изъ сушеной ржи.

5) **Матеріальная отвѣтственность пріемщиковъ.** Согласно Интендантскимъ правиламъ пріемщики несутъ матеріальную отвѣтственность за неправильно принятый ими хлѣбъ. Имѣя въ виду, что на каждаго пріемщика приходится на сотни тысячъ принятаго продукта, фактической отвѣтственности за качество быть не можетъ, но тѣмъ не менѣе возможность начетовъ, принимая во вниманіе ревизію интендантскихъ

складовъ и проч., заставляетъ пріемщиковъ въ текущемъ году принимать съ крайней осторожностью и употреблять всѣ средства къ тому, чтобы не подвергнуть себя риску,—что дало поводъ одному изъ членовъ Государственной Думы указать на бесерную забастовку примѣняемую интендантами по отношенію къ земскимъ поставкамъ.

6) **Неправильно составленныя кондиціи**. Начавъ закупки согласно прежнимъ кондиціямъ требовавшимъ рожь не ниже 118 золотниковъ при влажности не выше $13^1/_2{}^0/_0$, управа продолжала ихъ при утвержденныхъ 13/VIII Военнымъ Совѣтомъ новыхъ описаніяхъ качествъ, допускающихъ къ сдачѣ рожь 115 золотниковъ при тѣхъ же $13^1/_2\ ^0/_0$ влаги. Такое пониженіе въ объемномъ мѣстѣ хлѣба безъ измѣненія въ допущенномъ $^0/_0$ содержанія влаги не только не облегчило операціи закупки, но поставило Управу въ крайне затруднительное положеніе. т. к. двѣ указанныхъ нормы не соотвѣтствуютъ другъ другу и въ предѣлахъ Пензенской губерніи Управѣ не пришлось встрѣчать ржи 115 зол. содержащей только $13^1/_2{}^0/_0$ влаги. Благодаря изложенному Управа послѣ распубликованія во всеобщее свѣдѣніе о пріемѣ ржи пониженной нормы была вынуждена въ концѣ концовъ, послѣ ряда бракованій, вновь закупать рожь, удовлетворяющую прежнимъ нормамъ. Естественно, что такое несоотвѣтствіе между опубликованными оффиціальными требованіями и требованіями практики вызвали лишь пренія и задержку въ сдачѣ.

7) **Доставка мѣшковъ и кулей**. Кули и мѣшки доставлялись Окружными Управленіями не всегда своевременно, вслѣдствіе чего въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ засѣданіи Мѣстнаго Комитета поднятъ былъ вопросъ о томъ, какъ поступить, если имѣющійся на лицо небольшой запасъ мѣшковъ будетъ использованъ, а новые мѣшки не прибудутъ. Председатель Комитета отъ своего имени телеграфировалъ г. Главному Интенданту о создавшемся положеніи, послѣ чего партія мѣшковъ была получена въ непродолжительномъ времени. Кромѣ того въ получаемыхъ кипахъ мѣшковъ часто обнаруживалась недостача по счету и попадались мѣшки худые, маломѣрные, непригодные къ набивкѣ зерномъ. Всего такихъ мѣшковъ Управа отослала въ Московское Интендантское Управленіе 3181 шт.

Управа полагаетъ, что для успѣшнаго хода операцій въ будущемъ необходимо устранить перечисленныя затрудненія, для чего желательно

внести въ условія, заключаемыя съ казной, помѣщенныя въ концѣ доклада дополненія, т. к. безъ этого трудно будетъ предотвратить столкновенія съ Окружными Интендантскими Управленіями и пріемщиками, влекущія за собой замедленія въ сдачѣ и недоразумѣнія при пріемкѣ; въ текущемъ году эти недоразумѣнія вызвали рядъ нареканій со стороны землевладѣльцевъ, продавшихъ свой хлѣбъ въ казну и неоднократно ставили Управу въ крайне затруднительное положеніе.

Представляя ниже бухгалтерскій отчетъ по операціямъ закупки, Управа должна отмѣтить, что и въ текущемъ году хлѣбъ покупался не изо всѣхъ уѣздовъ, что произошло, во первыхъ, потому, что для покупки базарнаго хлѣба не представилось возможнымъ открыть пункты въ предѣлахъ Керенскаго, Краснослободскаго и Наровчатскаго уѣздовъ, а во вторыхъ и потому, что несмотря на публикаціи Управы, землевладѣльцы Краснослободскаго уѣзда не продали хлѣба Управѣ, населеніе же остальныхъ девяти уѣздовъ принимало участіе въ поставкѣ хлѣба военному вѣдомству.

За все время поставки по уѣздамъ куплено:

	ВЪ ПУДАХЪ.								
	Отъ землевладѣльцевъ.			На базарахъ.				Всего.	
	Ржи.	Муки,	Овса.	Ржи.		Овса.			
Пензенскій уѣздъ	60432	76055	95976	—	—	—	—	232463	—
Саранскій у.	13500	32400	7500	42320	1	11244	30	106964	31
Чембарскій у.	900	—	20470	—	—	—	—	21370	—
Городищенскій у.	49500	6300	8250	—	—	—	—	64050	—
Мокшанскій у.	144593	—	10500	12801	17	779	35	168674	12
Наровчатскій у.	—	75600	22774	—	—	—	—	98374	—
Инсарскій у.	37800	100784	15000	134251	24	52262	22	340098	6
Н.-Ломовскій у.	37800	—	3000	4592	39	17328	37	62721	36
Керенскій у.	12600	—	—	—	—	—	—	12600	—
Всего	357125	291139	183470	193966	1	81616	4	1107316	5

Рожь базарной покупки доводилась до кондиціонныхъ качествъ распоряженіемъ Управы, при чемъ, дабы избѣжать излишнихъ расходовъ на покупку сортировальныхъ машинъ, Управа взяла на прокатъ изъ сельско-хозяйственнаго склада Губернскаго Земства сортировки и брезенты съ платою выразившеюся въ 0.144 к. на пудъ сданныхъ Интендантству продуктовъ. Для работъ употреблялись 8 сортировокъ Клейтона. При сортировкѣ получилось отходовъ: ржаныхъ 3494 п. 7 ф. на 151736 п. сданной Интендатству базарной ржи или 2,3% и въ среднемъ на 1. пудъ чистой ржи падаетъ 0,92 фунта *) отхода и овсяныхъ—3841 п. 14 ф. на 66530 пуд., что составляетъ 5,77% и на 1 пуд. 2,3 фун. Отходы были проданы съ торговъ на пунктахъ и въ общемъ за нихъ выручено: за ржаные, въ среднемъ около 32 к. за пудъ,—1116 руб. 63 коп. и за овсяные—1482 руб. 65 к., т.-е. въ среднемъ около 38,6 к. за пудъ.

Рожь и овесъ базарной покупки были застрахованы. Покупка этихъ продуктовъ и сдача производилась постепенно и поэтому Управа застраховала не всю рожь и овесъ, а только отъ 10 до 25 тыс. пудовъ (въ зависимости отъ интенсивности ссыпки) на пунктѣ. Всего за страхованіе было уплачено 558 руб. 78 коп. на всю партію.

Въ среднемъ на весь базарный хлѣбъ накладныхъ расходовъ пало по 4,15 коп. **) на пудъ и этотъ расходъ составился изъ слѣдующихъ:

Наемъ помѣщеній, стоимость сортировки и сдачи хлѣба въ вагоны, ссыпка и храненіе . . .	4296 р. 11 к.
Страхованіе	558 р. 78 к.
Содержаніе служащихъ.	2391 р. 35 к.
Мелкіе и общіе расходы	741 р. 95 к.
Потеря отъ отходовъ	1071 р. 12 к.
Всего. .	9059 р. 31 к.

Общихъ расходовъ (на 1 пудъ—0,84)=1833 р. 87 к.

Средняя покупная цѣна базарныхъ хлѣбовъ обошлась:

за рожь . . . . . . 59,67 к. за пудъ.

за овесъ . . . . . . 41,64 к. за пудъ.

---

*) Въ 1909 г.—2,2%. Въ 1909 г.—0,88%.

**) Въ 1909—4,68.

прибавляя стоимость накладныхъ расходовъ, стоимость сданнаго базарнаго хлѣба—составляетъ:

за рожь . . . . 64,77 к. за пудъ

за овесъ . . . . . . 46,39 к. за пудъ.

Организація покупки экономическихъ хлѣбовъ была менѣе сложна и накладныхъ расходовъ по веденію этой операціи было немного. Въ условіяхъ, заключаемыхъ Управою съ землевладѣльцами на поставку хлѣба для опредѣленія производства хлѣба указывалось количество земли которымъ владѣетъ данное лицо и помѣщено обязательство сдать и погрузить въ вагоны на ближайшей къ имѣнію ж. д. станціи продуктъ кондиціоннаго качества. Наибольшее число условій заключено въ октябрѣ мѣсяцѣ, въ дальнѣйшемъ заключеніе условій шло медленнѣе, что произошло частью вслѣдствіе выжиданія цѣнъ, частью потому, что землевладѣльцы стали съ меньшей охотой продавать хлѣбъ Управѣ, т. к. благодаря медленности пріемки уплата денегъ за запроданный хлѣбъ иногда оттягивалась на 3 мѣсяца со времени подписанія условій.

Накладные расходы по веденію этой операціи составились:*) изъ содержанія общихъ служащихъ и канцеляріи и затѣмъ изъ общихъ расходовъ (почтовые, канцелярскіе, пріемка и отправка мѣшковъ, командировочные и т. п.).

22 марта 1911 года при Главномъ Интендантскомъ Управленіи было созвано совѣщаніе съ участіемъ представителей отъ земствъ разсматривавшее вопросъ о дальнѣйшихъ земскихъ заготовкахъ хлѣба для военнаго вѣдомства, закупка Пензенскаго признана совѣщаніемъ успѣшною и земство вѣроятно вновь получитъ приглашеніе взять на себя посредничество по закупкѣ продуктовъ изъ урожая 1911 года.

При обсужденіи этого вопроса представителемъ Губернской Управы было указано на желательныя дополненія въ инструкціи пріемщикамъ и необходимыя измѣненія кондицій, причемъ Г. Главный Интендантъ заявилъ, что сочувствуя земскимъ закупкамъ, онъ, съ своей стороны, готовъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы создать условія

---

*) Что дало: 0,84 к. на 1 пудъ и слѣдовательно стоимость экономическаго хлѣба—составляетъ:

въ 1909 г.—82,72 к. за пудъ.

за рожь—64,75 к. за пудъ.
за муку—71,87 к. за пудъ.
за овесъ—49,92 к. за пудъ.

наиболѣе благопріятныя для успѣшнаго хода дѣла. Указанная въ докладѣ ревизіонной коммиссіи, разсматривавшей дѣлопроизводство по закупкѣ хлѣба въ 1909 г. желательность болѣе опредѣленныхъ взаимоотношеній управы и Мѣстнаго Комитета, принята Совѣщаніемъ къ свѣдѣнію и въ текстѣ проектируемыхъ новыхъ условій съ казной помѣщенныхъ въ приложеніи къ докладу, права Комитета будутъ точно опредѣлены. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣщаніе не признало въ будущемъ возможнымъ командировать пріемщиковъ въ распоряженіе управы съ тѣмъ, чтобы они ѣздили по имѣніямъ продавцовъ для предварительнаго осмотра закупленнаго хлѣба на мѣстахъ и нашло нужнымъ ограничить роль пріемщиковъ однократной окончательной пріемкой хлѣба вывезеннаго на станцію желѣзной дороги, при погрузкѣ хлѣба въ вагоны. По мнѣнію управы, подобное измѣненіе въ порядкѣ пріема вызывая необходимость имѣть въ распоряженіи управы особаго земскаго пріемщика, который долженъ будетъ разъѣзжать по имѣніямъ и производить предварительные осмотры хлѣба на мѣстахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной мѣрѣ упроститъ вопросъ сдачи, т. к. при однократномъ окончательномъ осмотрѣ хлѣба на станціи желѣзной дороги работа интендантскихъ пріемщиковъ упрощается и сдача будетъ итти гораздо быстрѣе.

Принимая во вниманіе все изложенное въ настоящемъ докладѣ, Управа полагаетъ, что 2-хъ лѣтній опытъ закупки земствомъ хлѣба для военнаго вѣдомства, не смотря на перечисленныя выше затрудненія показываетъ, что закупка несомнѣнно имѣетъ положительное значеніе для мѣстнаго населенія, ибо увеличиваетъ спросъ на овесъ и рожь во время наибольшаго предложенія этихъ хлѣбовъ, чѣмъ до извѣстной степени противодѣйствуетъ паденію цѣнъ въ моменты наибольшаго напряженія торговли на хлѣбныхъ рынкахъ Пензенской губерніи. Кромѣ того требованіе хлѣба высокаго качества какъ по натурѣ зерна, такъ и по его отдѣлкѣ, сопровождающееся различной расцѣнкой базарнаго хлѣба разнаго достоинства, при чемъ цѣна за доставленный на базаръ кондиціонный товаръ бываетъ выше на 4—5 к. въ пудѣ,—краснорѣчиво доказываетъ земледѣльцу выгодность наилучшей отдѣлки продажнаго зерна и до нѣкоторой степени побуждаетъ его пріобрѣтать для этого зерноочистительныя и молотильныя машины.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, уполномочить и возбудить ходатайство передъ подлежащими министерствами о предоставленіи Губернскому Земству продолженія закупки хлѣбныхъ продуктовъ въ зернѣ для военнаго вѣдомства въ возможномъ количествѣ на условіяхъ выработанныхъ Совѣщаніемъ при Главномъ Интендантскомъ Управленіи 22/III с. г. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа полагала бы весьма существеннымъ внести слѣдующія поправки и дополненія въ условія съ казной:

1) Возстановить § 12 проэкта условія, который гласитъ: „Если въ теченіи хода операціи Управа признаетъ для себя невозможнымъ производить покупки продуктовъ, не выходя изъ назначенныхъ комитетомъ предѣльныхъ цѣнъ, а комитетъ отклонитъ ходатайство Управы о повышеніи этихъ цѣнъ, подкрѣпленное доказательными свѣдѣніями и данными, то управѣ предоставляется отказаться отъ продолженія покупокъ, но съ тѣмъ, что все закупленное управою до дня отказа количество продовольственныхъ продуктовъ будетъ ею сдано военному вѣдомству на точномъ основаніи сихъ условій".

Хотя фактически опущеніе этого § врядъ ли создало бы существенныя затрудненія въ ходѣ операцій, Управа полагаетъ, что при условіи установленія предѣльныхъ цѣнъ комитетомъ, принципіально за земствомъ должно быть сохранено право отказа отъ поставки, въ случаѣ предусмотрѣнномъ § 12.

2) Выработать: а) новыя кондиціи съ согласующимися между собой нормами объемнаго вѣса, влажности, сорности и проч., б) обязательную для земства и пріемщиковъ инструкцію, подробно указывающую, какъ приборы которыми надлежитъ пользоваться при опредѣленіи качествъ зерна, такъ и способы ихъ употребленія и чтенія показаній приборовъ.

3) Обусловить заблаговременное заключеніе договора съ Интендантствомъ, своевременное открытіе кредита на веденіе операцій и своевременную доставку оболочки для хлѣба.

Предсѣдатель Князь Кугушевъ.

Члены: *Вырубовъ*
Дятковъ
Князь Мансыревъ

Завѣдующій Отдѣломъ Бакунинъ.

ОТЧЕТЪ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по закупкѣ продуктовъ для нуждъ Военнаго Вѣдомства

за 1910—11 годъ.

Счетъ Главнаго Интендантскаго Управленія.

Счету продуктовъ.				
Сдано Интендантству продуктовъ:				
ржи . . . . 400000 п.	258997	83		
муки ржаной . . . . 400000 п.	286787	32		
овса . . . . 250000 п.	122465	93	668251	08
Счету Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка.				
Осталось на текущемъ счету Управы наличныхъ денегъ оставшихся отъ закупки продуктовъ подлежащихъ внесенію въ Казначейство	—	—	2113	86
Балансъ руб. . .	—	—	670364	94

За счетомъ депозита въ Пензенскомъ Казначействѣ согласно отношеній Пензенской Казенной Палаты перечислено Губернской Управой по оборотнымъ ассигновкамъ изъ смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія въ депозитъ Управы:				
26 августа 1910 года	200000	—		
28 октября „	200000	—		
15 ноября „	245000	—		
7 февраля 1911 года	15000	—		
20 мая „	10000	—	670000	—
„ тоже.				
Внесено разными лицами и учрежденіями въ К-во за утерянные интендантскіе мѣшки 86 шт.	—	—	42	66
„ артельщиковъ.				
Выручено ими за проданные на торгахъ упаковочные матеріалы	—	—	220	28
„ Губернскаго Земства.				
Отнесено на счетъ земства за сгорѣвшіе въ г. Саранскѣ интендантскіе мѣшки въ количествѣ 204 шт. по 50 к.	—	—	102	—
Балансъ руб. .	—	—	670364	94

Счетъ депозита въ Пензенскомъ Казначействѣ.

Счету Главнаго Интендантскаго Управленія.				
Перечислено Губернской Управой по оборотнымъ ассигновкамъ изъ см. Главн. Интендант. Управ. въ свой депозитъ . . .	670000	—		
„ тоже.				
Поступило отъ разныхъ лицъ и учрежденій за утерянные интендантскіе мѣшки 86 ш.	42	66	670042	66
„ Губернскаго Земства.				
Поступило въ К-во отъ земства за забракованную рожь	—	—	19	52
„ отходовъ овсяныхъ:				
Поступило за отходы.	—	—	49	83
„ разныхъ лицъ.				
Поступило отъ г. Лазаревичъ на оплату гербовымъ сборомъ условія по продажѣ ржи .	—	—	3	—
„ сгорѣвшихъ продуктовъ въ г. Саранскѣ.				
Поступило премія за сгорѣвшую рожь . . .	—	—	6414	—
„ продуктовъ.				
Взыскано съ артельщ. прочета	—	—	25	—
Балансъ руб. . .	—	—	676554	01

За счетъ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка				
Выдано по ассигновкамъ Губернской Управой Пензенскому Отдѣленію Соединеннаго Банка для зачисленія на текущій счетъ Управы	—	—	676554	01
Балансъ руб. . .	—	—	676554	01

Счетъ Пензенскаго Отдѣленія

Счету Депозита Губернской Управы въ Пензенскомъ К-вѣ:				
Выдано Банку для зачисленія на текущій счетъ Управы	—	—	676554	01
„ Артельщиковъ:				
Внесено ими	—	—	11426	96
„ Губернскаго Земства:				
Внесено г. Овечкинымъ за проданную Земствомъ рожь забракованную интендантскими пріемщиками на пунктахъ	—	—	13693	—
„ Разныхъ лицъ:				
Внесено г. Овечкинымъ въ возвратъ израсходованныхъ Управой за его счетъ по отправкѣ проданной ему ржи	—	—	1	50
Балансъ руб. . .	—	—	701675	47

Соединеннаго Банка.

За счетъ Артельщиковъ:				
Выдано артельщикамъ на покупку продуктовъ	—	—	303500	—
„ Купленныхъ продуктовъ у землевладѣльцевъ:				
Уплачено Пензенскимъ Отдѣленіемъ Соединеннаго Банка землевладѣльцамъ:				
За овесъ 97000 п.	47898 [handwritten correction: 989]	18		
„ рожь 244493 п.	158019	10		
„ муку ~~26539~~ [handwritten: 265039] п.	187921	40	393929	68
„ Общихъ издержекъ:				
Израсходовано на почтово-телеграфные расходы	2	25		
За провозъ мѣшковъ и кулей	129	68	131	93
„ Размола:				
Уплачено за размолъ ржи	—	—	2000	—
„ Главнаго Интендантскаго Управленія:			699561	61
Остатокъ наличныхъ денегъ на текущемъ счету	—	—	2113	86
Балансъ руб. . .	—	—	701675	47

Счетъ Артельщиковъ.

Счету Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Получено ими съ текущаго счета на расходы по закупкѣ продуктовъ	—	—	303500	—
„ Разныхъ лицъ:				
Выданный задатокъ г. Просвирину возвращенъ обратно	700	—		
Возвращено землевладѣльцу г. Гладышевыхъ израсходованные за его счетъ по страхованію ржи проданной для Интендантства .	—	68	700	68
„ Пензенскаго Губернскаго Земства:				
Получено ими за рожь списанную на счетъ земства за непринятіемъ Интендантскими пріемщиками	2994	91		
Тоже за овесъ	5100	—	8094	91
„ Отходовъ.				
Выручено ими за отходы на торгахъ:				
ржаные	972	64		
овсяные	1432	82	2405	46
„ Продуктовъ:				
Записана на счетъ артельщиковъ разница въ цѣнѣ ордеровъ съ талонами № 131 въ Рузаевскомъ пунктѣ 61 к. и №№ 97 и 102—въ Титовскомъ—1 р. 44 к. . . .	—	—	2	5

Израсходовано артельщиками:					
За сч-мъ продуктовъ:					
За рожь купленную на базарахъ	193966 п. 1 ф.	115751	62		
тоже овесъ	81616 п. 4 ф.	33989	86		
„ Уплачено землевладѣльцамъ:					
За рожь	112632 п.	70202	37		
„ овесъ	86470 п.	42066	85		
„ муку	26100 п.	18873	—	280883	70
„ Разныхъ лицъ:					
Выдано задатка подъ купленный овесъ у Просвирина		700	—		
Израсходовано за счетъ землевладѣльца г. Гладышева по страхованію ржи проданной для Интендантства		—	68		
Израсходовано на оплату гербовымъ сборомъ условія г. Лазаревичъ.		2	50		
Возвращено ему излишне присланныхъ. . .		—	50		
Израсходовано за счетъ г. Овечкина по отправкѣ ржи проданной ему Губернской Управой		1	50	705	18
„ Общихъ расходовъ:					
На почтово-телеграфные расходы		351	11		
На канцелярскіе		362	54		

Счету сгорѣвшей ржи:				
Получено за проданные на торгахъ остатки ржи	—	—	536	32
„ Главнаго Интендантскаго Управленія:				
Выручено имъ на торгахъ за упаковочные матеріалы	—	—	220	28
Балансъ руб. . .	—	—	315459	70

На содержаніи канцеляріи . . 3781 р. 68 к. Артельщиковъ въ Пензѣ 946 р. 66 к. . .	4728	34		
На командировочные	1155	40		
„ покупку инвентаря	173	85		
„ полученіе и отправку на мѣста пріемки мѣшковъ и кулей	1918	91	8690	15
За сч-мъ расходовъ пунктовъ:				
За очистку, храненіе и погрузку продуктовъ.	4737	50		
За страхованіе продуктовъ	696	82		
На содержаніе служащихъ на пунктахъ . .	2391	35		
На мелкіе расходы	760	20	8585	87
„ Размола:				
Страхованіе ржи землевладѣльческой	352	2		
За размолъ	4694	11	5046	13
„ Пензенскаго Губернскаго Земства:				
Произведено расходовъ по продажѣ забракованной ржи и списанной на счетъ земства .	29	31		
Куплено мѣшковъ взамѣнъ сгорѣвшихъ 300 ш. по 28 к.	92	40	121	71
„ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Внесено на текущій счетъ	11426	96	11426	96
Балансъ руб. . .	—	—	315459	70

Счетъ разныхъ лицъ.

Счету артельщиковъ:				
Выдано задатка г. Просвирнину въ счетъ проданнаго овса	700	—		
Израсходовано за счетъ г. Гладышева по страхованію проданной ржи	—	68		
Тоже за счетъ г. Овечкина по отправкѣ проданной ему забракованной ржи	1	50		
Уплачено за гербовыя марки къ условію г. Лазаревичъ	2	50		
Возвращено ему обратно	—	50	705	18
Балансъ руб. . .	—		705	18

За счетомъ артельщиковъ:				
Получено съ г. Просвирнина въ возвратъ выданнаго ему задатка	700	—		
Съ Гладышева	—	68	700	68
„ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Получено отъ Овечкина	—	—	1	50
„ Депозита въ Казначействѣ:				
Поступило отъ г. Лазаревичъ на оплату гербовымъ сборомъ условія	—	—	3	—
Балансъ руб. . .	—	—	705	18

Счетъ купленныхъ продуктовъ.

Ржи

Куплено ржи у землевладѣльцевъ:				
Счету Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Уплачено Банкомъ за 244493 пуд.	158019	10		
„ Артельщиковъ:				
Тоже артельщиковъ за 112632 пуд . . .	70202	37	228221	47
357125 пуд.				

За счетомъ Главнаго Интендантскаго Управленія:				
Сдано ржи Интендантству стоимость каковой вмѣстѣ съ накладными расходами выразилась:				
Землевладѣльческой 328325 п. по 64,7454 к.	212575	34		
Базарной 71675 п. по . . . . 64,768 к.	46422	49	258997	83
400000 пуд.				

На базарахъ:				
Счету Артельщиковъ:				
Уплачено артельщиками за 193966 п. 1 ф.	—	—	115751	62
„ Общихъ издержекъ:				
На рожь землевладѣльческую сданную Интендантству и размолотую на муку всего на 357125 п.—0,8402 к. на 1 пудъ . . .	3000	55		
Тоже базарную 71675 пуд. сданную Интендантству и 80061 размолотую на муку по 0,8402 к. на пудъ	1274	89	4275	44
„ Расходовъ пунктовъ:				
Отнесено расходовъ произведенныхъ на пунктахъ на рожь базарную сданную Интендантству и размолотую на муку всего на 151,736 пуд.				
По очисткѣ, ссыпкѣ, храненію и погрузкѣ по 1,9683 к. на 1 пуд.	2986	61		
По страхованію—0,256 к.	388	45		
По содержанію служащихъ по 1,09561 к. на 1 пудъ	1662	44		
Мелкихъ расходовъ по 0,33993 к. на 1 п. .	515	79	5553	29
Счету отходовъ ржаныхъ:				
Разница стоимости отходовъ полученная по продажѣ ихъ	—	—	969	39
Балансъ руб. . .	—	—	354771	21

За сч-мъ размола.				
Размолото на муку ржи:				
Землевладѣльческой 28800 п. . 64,7454 к.	18646	68		
Базарной . . . . 80061 п. . . 64,768 к.	51853	96	70500	64
108861 п.				
„ Отходовъ ржаныхъ:				
Получено отходовъ при сортированіи базарной ржи 3494 п. 7 ф. стоимость каковыхъ принята по средней покупной цѣнѣ на каждомъ пунктѣ, въ общемъ составитъ.	—	—	2086	2
„ Губернскаго Земства.				
Списано забракованной пріемщиками ржи базарной на счетъ Земства, стоимость каковой принята такъ же какъ отходы, всего 27635 п. 33 ф.	—	—	16371	29
„ сгорѣвшей ржи.				
Списано на счетъ пожара ржи 11100 п. 1 ф. принятой по средней покупной цѣнѣ пункта	—	—	6788	38
„ Депозита въ Казначействѣ.				
Списано со стоимости ржи внесенные въ К-во Хлудовской Биржевой Артелью въ возмѣщеніе прочета артельщика	—	—	25	—
„ Артельщиковъ.				
Непринятая Управой разница въ цѣнѣ ордеровъ съ талонами	--	—	2	5
Балансъ	—	—	354771	21

Счетъ муки.

Куплено муки ржаной у землевладѣльцевъ и уплачено за нее:				
Сч-ту Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Банкомъ съ т. счета за 265039 п.	187921	40		
„ Артельщиковъ.				
Артельщиками за 26100 п.	18873	—	206794	40
„ Размола.				
Поступило изъ размола изъ землевладѣльч. ржи 28800 п. . . 72,4677	20870	70		
Тоже изъ базарной 80061 п. . . 70,7911 / 108861 п.	56676	7	77546	77
„ Общихъ издержекъ.				
Отнесено общихъ издержекъ на муку экономическую 291139 п. по 0,8402 к. на 1 п.	—	—	2446	15
Балансъ . . .	—	—	286787	32

За сч-мъ Главнаго Интендантскаго Управленія:				
Сдано Интендантству муки ржаной стоимость которой вмѣстѣ съ накладными расходами выразилась:				
Экономической 291139 п.—71,86964 . . .	209240	55		
Размолотой изъ экономической ржи 28800 п.—72,4677 . .	20870	70		
Тоже изъ базарной 80061 п.—70,7911 . . / 400000 п.	56676	7	286787	32
Балансъ . . .	—	—	286787	32

Счетъ овса.

Куплено овса у землевладѣльцевъ:				
Счету Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка.				
Уплачено Банкомъ съ т/счета за 97000 п. .	47989	18		

За счетомъ Главнаго Интендантскаго Управленія:				
Сдано Интендантству овса стоимость которагo вмѣстѣ съ накладными расходами выразилась:				
Землевладѣльческаго 183470 п. по 49,92507	91597	54		

Счету Артельщиковъ:				
Тоже артельщикамъ за 86470 п. . . . . . 183470 п.	42066	85	90056	03
На базарахъ:				
„ Артельщиковъ:				
Уплачено артельщикамъ за 81616 п. 4 ф. .	—	—	33989	86
„ Общихъ издержекъ:				
Отнесено общихъ издержекъ падающихъ на овесъ сданный Интендантству экономич. 183470 п. по 0,8402 к. на 1 п. . . .	1541	51		
Базарный 66530 п. по 0,8402 к. на 1 п. .	558	98	2100	49
„ Расходовъ пунктовъ:				
Отнесено расходовъ произведенныхъ на пунктахъ на овесъ базарный сданный Интендантству на 66530 п. по очисткѣ, ссыпкѣ, храненію и погрузкѣ по 1,9683 к. на 1 п. .	1309	50		
По страхованію 0,256 к. на 1 п.	170	33		
По содержанію служащихъ пунктовъ 1,09561 к. на 1 п.	728	91		
Мелкихъ расходовъ 0,33993 к.	226	16	2434	90
Счету отходовъ овсяныхъ:				
Разница стоимости отходовъ по продажѣ ихъ .	—	—	101	73
Балансъ . . .	—	—	128683	01

Базарнаго 66530 п. по 46,3977	30868	39	122465	93
За сч-мъ отходовъ:				
Получено отходовъ при сортированіи 3841 п. 14 ф. стоимость котораго принята по средней покупной цѣнѣ каждаго пункта, вмѣстѣ составляетъ	—	—	1584	38
„ Губернскаго Земства:				
Списано на счетъ Земства забракованнаго овса въ г. Саранскѣ по средней покупной стоимости, всего 11244 п. 30 ф.	—	—	4632	70
Балансъ . . .	—	—	128683	01

Счетъ размола ржи

Счету продуктовъ (ржи):				
Поступило въ размолъ ржи:				
Базарной 80061 п. по 64,768	51853	96		
Землевлад. 28800 п. по 64,7454	18646	68	70500	64
108861 п.				
„ Артельщиковъ:				
Уплачено ими за размолъ ржи землевладѣльческой и базарной	—	—	4694	11
Страхованіе землевладѣльческой ржи	—	—	352	2
„ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
За размолъ ржи землевлад.	1872	—		
„ „ „ базарной	128	—	2000	—
Балансъ	—	—	77546	77

За счетомъ продуктовъ (муки):				
Отнесено на счетъ муки по стоимости вмѣстѣ съ расходами по размолу землевладѣльческой 28800 п.—72,4672 . . .	20870	70		
Базарной 80061 п.—70,7911	56676	7	77546	77
Балансъ	—	—	77546	77

Счетъ сгорѣвшихъ продуктовъ.

Счету продуктовъ (ржи):				
Сгорѣло ржи въ г. Саранскѣ по средней покупной цѣнѣ 11100 пуд. 1 ф.	—	—	6788	38
„ Отходовъ:				
Тоже отходовъ 484 п. принятыхъ по цѣнѣ проданныхъ на торгахъ отходовъ по 29¾ к.	—	—	143	99
„ Издержекъ пунктовъ:				
Отнесено на сгорѣвшую рожь страховой преміи	—	—	28	8
Балансъ. . . .	—	—	6960	45

За счетъ депозита въ Пензенскомъ Казначействѣ:				
Поступило въ Каз-во страховой преміи за сгорѣвшую рожь	—	—	6414	—
„ Артельщиковъ:				
Выручено на торгахъ за испорченную пожаромъ рожь	-	—	536	32
„ Губернскаго Земства:				
Отнесена на счетъ Земства разница стоимости продуктовъ	—	—	10	13
Балансъ	—	—	6960	45

Счетъ отходовъ ржаныхъ.

Счету продуктовъ (ржи):				
Получено отходовъ при сортированіи базарной ржи 3494 п. 7 ф.	—	—	2086	2
(Стоимость отходовъ принята по средней покупной цѣнѣ на каждомъ пунктѣ)				
Балансъ	—	—	2086	2

За счетомъ Артельщиковъ:				
Продано отходовъ на торгахъ 3010 п. 7 ф. .	—	—	972	64
„ Сгорѣвшихъ продуктовъ:				
Отнесено на счетъ пожара 484 п. . . .	—	—	143	99
(стоимость отходовъ отнесенныхъ на счетъ пожара принята по цѣнѣ проданныхъ въ Саранскѣ, т. е. по 29$^3/_4$ к. п.)				
„ Продуктовъ (ржи):				
Списана на счетъ стоимости базарныхъ продуктовъ (ржи) сданныхъ Интендантству, разница	—	—	969	39
Балансъ . . .	—	—	2086	2

Счетъ отходовъ овсяныхъ.

Счету продуктовъ (овса):				
Получено отходовъ при сортированіи базарнаго овса 3841 п. 14 ф.	—	—	1584	38
(Стоимость отходовъ принята по цѣнѣ, средней покупной на каждомъ пунктѣ).				
Балансъ	—	—	1584	38

Продано отходовъ 3842 п. 1 ф. и вырученные деньги получены.				
За счетомъ артельщиковъ:				
Артельщиками	1432	82		
„ Депозита въ К-вѣ:				
Внесено г. Смирновымъ въ К-во . . .	49	83	1482	65
„ продуктовъ (овса):				
Списывается на счетъ стоимости базарнаго овса сданнаго Интендантству разница	—	—	101	73
Балансъ	—	—	1584	38

Счетъ общихъ издержекъ.

Почтово-телеграфные:				
Счету артельщиковъ:				
Израсходовано артельщиками	351	11		
„ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Тоже Банкомъ	2	25	353	36
Канцелярскіе.				
„ Артельщиковъ;				
Израсходовано артельщиками	—	—	362	54
Командировочные:				
„ Артельщиковъ:				
Израсходовано разными лицами при командированіи	—	—	1155	40
Расходы по полученію мѣшковъ и кулей и отправка ихъ на мѣста пріемки продуктовъ.				
Счету Артельщиковъ:				
Израсходовано артельщиками	1918	91		
„ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Оплачено тарифа за провозъ мѣшковъ и кулей	129	68	2048	59

Отнесено общихъ издержекъ падающихъ на всѣ заготовленные и сданные Интендантству продукты въ количествѣ 1050000 п. по 0,8402 к. на 1 п.				
За счетомъ продуктовъ:				
На рожь экономич. 357125 п.—0,8402 к.	3000	55		
„ „ базарную 151736 п. „ .	1274	89		
„ муку экономич. 291139 п. „	2446	15		
„ овесъ „ 183470 п. „ .	1541	51		
„ „ базарный 66530 п. „ .	558	98	8822	8

Содержаніе канцеляріи:				
Счету Артельщиковъ:				
Израсходовано на жалованье канцеляріи въ Управѣ . . . . 3781 р. 68 к. Артельщиковъ въ Пензѣ . . . 946 р. 66 к.	—	—	4728	34
Покупка инвентаря.				
„ Артельщиковъ:				
Куплено инвентаря	—	—	173	85
Балансъ	—	—	8822	8

Балансъ	—	—	8822	8

Счетъ издержекъ пунктовъ.

Счету артельщиковъ:				
Израсходовано артельщ. на расходы пунктовъ:				
По очисткѣ, ссыпкѣ, храненію и погрузкѣ продуктовъ.	4737	50		
По страхованію	696	82		
По содержанію служащихъ на пунктахъ . .	2391	35		
Мелкіе расходы:				
Покупка ушивки, разъѣзды, провозъ инвентаря, канцелярскіе и пр.	760	20	8585	87

За сч-мъ Губернскаго Земства:				
Отнесено издержекъ по очисткѣ, ссыпкѣ и храненію продуктовъ на забракованную рожь	441	39		
„ Тоже:				
По страхованію продуктовъ	109	96		
„ Мелкихъ расходовъ:				
Покрываемыхъ прибылью оставшейся отъ ликвидаціи забракованныхъ продуктовъ .	18	25		
„ Сгорѣвшихъ продуктовъ:				
Отнесено на счетъ сгорѣвшей ржи въ г. Саранскѣ страховой преміи	28	8	597	68

Балансъ . . .	—	—	8585	87

За сч-мъ Продуктовъ:				
Отнесено издержекъ пунктовъ на продукты базарные сданные Интендантству рожь 151736 п. и овесъ 66530 п.				
По очисткѣ, ссыпкѣ, хранепію и погрузкѣ:				
На рожь по 1,9683 к. на 1 п.	2986	61		
„ овесъ „ „	1309	50	4296	11
По страхованію:				
На рожь по 0,256 к. на 1 пуд.	388	45		
„ овесъ „	170	33	558	78
По содержанію служащихъ пунктовъ:				
На рожь по 1,09561 к. на 1 п.	1662	44		
„ овесъ „	728	91	2391	35
Мелкіе расходы:				
На рожъ по 0,33993 к. на 1 п. . . .	515	79		
» овесъ »	226	16	741	95
Балансъ . . .	—	—	8585	87

Счетъ Пензенской Губернской Управы.

Счету артельщиковъ:				
Произведено расходовъ артельщиками за счетъ Земства по продажѣ забракованныхъ продуктовъ	29	31		
Тоже на покупку мѣшковъ взамѣнъ сгорѣвшихъ въ г. Саранскѣ 330 ш.—28 к. . .	92	40	121	71
„ Главнаго Интендантскаго Управленія:				
Причитается съ Губернскаго Земства за сгорѣвшіе мѣшки 202 ш. по 50 к.	—	—	102	—

За сч-мъ артельщиковъ:				
Получено артельщиками за проданные продукты забракованные Интендантскими пріемщиками	8081	28		
„ Тоже:				
Получено ими за проданные кули, оставшіеся въ наличности, взамѣнъ которыхъ отправлено землевладѣльцами въ собственныхъ 188 ш. 7¼ к.	13	63	8094	91

За сч-мъ Продуктовъ:				
Списано за счетъ Земства продуктовъ забракованныхъ Интендантскими пріемщиками:				
овса . . . 11244 п. 30 ф.	4632	70		
ржи . . 27635 п. 33 ф.	16371	29	21003	99
Счету издержекъ пунктовъ:				
Списано издержекъ на забракованную рожь отнесенную на счетъ Земства:				
По очисткѣ, ссыпкѣ, храненію и погрузкѣ .	441	39		
По страхованію	109	96	551	35
Тоже:				
Отнесена на покрытіе мелкихъ расходовъ разница (прибыль) полученная отъ ликвидаціи забракованныхъ продуктовъ . . .	—	—	18	25
„ Сгорѣвшихъ продуктовъ:				
Отнесенъ на счетъ Земства убытокъ отъ сгорѣвшей ржи	—	—	10	13
Балансъ . . .	—	—	21807	43

Счету Депозита въ К-вѣ:				
Внесено въ К-во г. Смирновымъ за проданную ему рожь	—	—	19	52
„ Пензенскаго Отдѣленія Соединеннаго Банка:				
Внесено г. Овечкинымъ на текущій счетъ Управы за рожь проданную ему Земствомъ .	—	—	13693	—
Балансъ . . .	—	—	21807	43

Предсѣдатель *Князь Кугушевъ.*

Члены Управы *Вырубовъ.* *Дятковъ.* *Князь Мансыревъ.*

Завѣдующій отдѣломъ *Бакунинъ.*

Бухгалтеръ *Р. Забивляевъ.*

СПИСОКЪ

инвентаря купленнаго во время закупки продуктовъ для нуждъ Военнаго Вѣдомства.

Наименованіе инвентаря.	Количество.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Примѣчаніе.
Печка съ принадлежностями	1	34	25	
Цинковый анализаторъ	1	6	50	
Сито шестпярусное	1	7	50	
Щупокъ „Исаева" по 42 р.	2	84	—	
Приборъ д-ра Раковичъ	1	10	—	
Иголъ для выниманія пробъ . . .	1	1	—	
Пипетка къ аппарату Раковичъ .	1	—	35	
Чернильныхъ приборовъ	2	3	40	
Прессовъ.	1	—	70	
Портфель	1	2	20	
Щетъ	4	8	45	
Кассъ	1	1	20	
Сумокъ денежныхъ	2	6	50	
Ножей перочинныхъ	2	1	40	
Лампъ	1	1	60	
Фонарей	2	1	65	
Ковшей	2	—	75	
Замковъ	4	2	40	
		173	85	

Означенное въ семъ спискѣ имущество находится на храненіи въ сельско-хозяйственномъ складѣ Губернскаго Земства.

Коллежскій Совѣтникъ *Валери.*

Завѣдующій Отдѣломъ *М. Бакунинъ.*

Бухгалтеръ *Р. Забавляевъ.*

СЧЕТЪ

мѣшковъ, полученныхъ отъ Интендантства для отправки ржи и муки, купленныхъ Пензенской Губернской Земской Управой.

ПРИХОДЪ МѢШКОВЪ:

Получено:

Отъ Тульскаго Продовольственнаго магазина по накладной № 113209	2993	шт.
Отъ Ярославскаго продовольственнаго магазина по накладной № 030809	5940	„
Отъ Тверского продовольственнаго магазина по накладной № 24533	5991	„
Отъ Скопинскаго продовольственнаго магазина по накладной № 033164	2000	„
Отъ Смоленскаго продовольственнаго магазина по накладной № 30792	2936	„
Отъ Московскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 79717, 79718, 79719	29971	„
Отъ Московскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 552121, 552451	36330	„
Отъ Московскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 551131, 552828	28615	„
Отъ Варшавскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 558729, 558730	18885	„
Отъ Варшавскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 560923, 560924	26915	„
Отъ Варшавскаго продовольственнаго магазина по накладной № 562431	14033	„
Отъ Нижегородскаго продовольственнаго магазина по накладной № 131959	6750	„
Отъ Варшавскаго продовольственнаго магазина по накладной № 566322	20000	„
Всего . . .	201359	шт.

РАСХОДЪ.

Возвращено худыхъ и негодныхъ въ Московское Интендантское Управленіе по акту отъ 1-го сентября 1910 г. 3181 шт.

Отправлено въ мѣшкахъ продуктовъ:

Съ рожью	100016	„
Съ мукой	97752	„
Итого . .	197768	„
Отнесено по отчету на счетъ Земства сгорѣвшіе въ г. Саранскѣ	204	„
Потеряно разными лицами	86	„
Осталось въ наличности	120	„
Всего . .	201359	шт.

Примѣчаніе: Сгорѣло мѣшковъ въ г. Саранскѣ 534 шт. взамѣнъ которыхъ куплено Земствомъ 330 шт. (см. отчетъ „счетъ Губернскаго Земства"), каковые значатся отправленными съ мукой въ количествѣ 97752 шт., а за 204 шт. возмѣщено Управой наличностью, а также взыскано наличными деньгами съ разныхъ лицъ за потерянные въ количествѣ 86 шт. мѣшки по 50 к. за мѣшокъ—всего 43 р., а за исключеніемъ пересылки по почтѣ 34 к.—42 р. 66 к., каковая сумма значится по отчету въ счетѣ Главнаго Интендантскаго Управленія.

Предсѣдатель *Кн. Кугушевъ.*

Членъ Управы *Вырубовъ.*

Завѣдующій Отдѣломъ *М. Бакунинъ.*

Бухгалтеръ *Р. Забавляевъ.*

СЧЕТЪ

кулей, полученныхъ отъ Интендантства для отправки овса, купленнаго Пензенской Губернской Земской Управой

ПРИХОДЪ КУЛЕЙ.

Получено:

От 1-го Измайловскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ за №№ 615606, 615607 . . . . . . 1625 м.

Отъ 2-го Измайловскаго продовольственнаго магазина по накладной № 615614 . . . . 1000 „

Отъ Калинковскаго продовольственнаго магазина по накладной № 615781 . . . . 920 „

Отъ Красносельскаго продовольственнаго магазина по накладной № 003783 . . . . 1200 „

Отъ Охтенскаго продовольственнаго магазина по накладной № 615751 . . . . 1000 „

Отъ Гатчинскаго продовольственнаго магазина по накладной № 2778 . . . . 1443 „

Отъ Петергофскаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 1446, 1447, 1448, 1449, 1450 . . . 7253 „

Отъ Троицкаго продовольственнаго магазина по накладнымъ №№ 622399, 622400, 622401, 622402 . . 4597 „

Отъ Рожковскаго продовольственнаго магазина по накладной № 625261 . . . . 871 „

Отъ 2-го Измайловскаго продовольственнаго магазина по накладной № 619803 . . . . 350 „

Отъ Петергофскаго продовольственнаго магазина по накладной № 1478 . . . . 530 „

Отъ Бурисскаго продовольственнаго магазина по накладной № 012008 . . . . 800 „

Отъ Псковскаго продовольственнаго магазина по накладной № 17913 . . . . 485 „

Отъ Царскосельскаго продовольственнаго магазина по накладной № 16430 . . . . 1176 „

От Кречевицкаго продовольственнаго магазина по накладной № 012866 . . . . 686 „

От Царскосельскаго продовольственнаго магазина по накладной № 016493 . . . . 1177 „

От Царскосельскаго продовольственнаго магазина по дубликату № 16543 . . . . 1180 „

От Воронежскаго продовольственнаго магазина по накладным №№ 118208, 118209, 118210 . . . . . . 7552 „

От Троицкаго продовольственнаго магазина по накладной № 700694 . . . . 122 „

В с е г о . . . 34167 „

РАСХОД.

Отправлено с овсом. . . . . 34135 ш.

Из них по квитанциям приемщ. 33816 шт. и по отдельной расписки Подполковника Филимонова 319 шт.

Возвращено Петербургскому Окружному Интендантскому Управлению по накладной № 22280 . . . . . 52 ш.

В с е г о . . . 34187 ш.

Разница отправленных кулей в количестве 20 шт. получилась вследствие того, что некоторыми землевладельцами интендантские кули были за ветхостью вздвоены и взамен их отправлено овса в собственных.

Председатель *Князь Кугушев.*

Член Управы *Вырубов.*

Заведующий отделом *М. Бакунин.*

Бухгалтер *Р. Забавляев.*

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЧЕТУ РАСХОДОВЪ,

ПРОИЗВЕДЕННЫХЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЙ ПО ЗАКУПКѢ ПРОДУКТОВЪ ДЛЯ НУЖДЪ ВОЕННАГО ВѢДОМСТВА.

П р и х о д ъ.

	Закуплено продуктовъ.			Накладные расходы.								Стоимость продуктовъ съ накладными расходами.	Причитается накладныхъ расходовъ на 1 пудъ сданныхъ Интендантству продуктовъ и размолотой ржи на муку
Рожь купленная на базарахъ:	Количество.	Средняя покупная цѣна за 1 пудъ.	На сумму.	Наемъ помѣщенія, ссыпка, храненіе, очистка и погрузка на станцію продуктовъ.	Страхованіе продуктовъ.	Расходы по содержанію служащихъ.	Мелкія издержки: покупка, ушивки, извозчики, перевозъ инвентаря и проч.	Общіе расходы.	Итого накладныхъ расходовъ.	Потеря при продажѣ отходовъ.	Всего причислено къ стоимости продуктовъ.		
Въ Воейковѣ[1]	4592 39	56,67	2602 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Лунинѣ	12801 17	57,941	7417 33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Рузаевкѣ	49971 30	59,934	29950 17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Булычевѣ	43132 —	59,6309	25719 99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Танѣевкѣ	41147 34	58,7636	24179 93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Саранскѣ	42320 01	61,1564	25881 40	2986 61	388 45	1662 44	515 79	1274 89	6828 18	969 39	7797 57	—	—
Всего	193966 01	59,6762	115751 62	2986 61	388 45	1662 44	515 79	1274 89	6828 18	969 39	7797 57	123549 19	5,139
У землевладѣльцевъ	357125 —	63,9052	228221 47	—	—	—	—	3000 55	3000 55	—	3000 55	231222 02	0,8402
Всего ржи	551091 01	62,4167	343973 09	2986 61	388 45	1662 44	515 79	4275 44	9828 73	969 39	10798 12	354771 21	—
Мука													
Купленная у землевладѣльцевъ	291139	71,0294	206794 40	—	—	—	—	2446 15	2446 15	—	2446 15	209240 55	0,8402
Размолотая изъ ржи землевладѣльческой	28800 —	По заготов. 1 п. ржи. 64,7454	18646 68	1872 —	352 02	—	—	—	—	—	2224 02	20870 70	07,722
Тоже изъ базарной	80061 —	64.768	51853 96	4822 11	—	—	—	—	—	—	4822 11	56676 07	6,023
Всего муки	400000 —	–	277295 04	6694 11	352 02	—	—	2446 15	2446 15	—	9492 28	286787 32	—
Овесъ купленный на базарахъ:													
Въ Воейковѣ	17328 37	43.321	7507 01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Лунинѣ	779 35	41,13	320 75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Рузаевкѣ	1500 —	44	660 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Булычевѣ	41305 22	40,974	16924 49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Танѣевкѣ	9457 —	41,7141	3944 91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Саранскѣ	11244 30	41,2	4632 70	1309 50	170 33	728 91	226 16	558 98	2993 88	101 73	3095 61	—	—
Всего	81616 04	41,646	33989 86	1309 50	170 33	728 91	226 16	558 98	2993 88	101 73	3095 61	37085 47	4,653
У землевладѣльцевъ	183470 —	49,0848	90056 03	—	—	—	—	1541 51	1541 51	—	1541 51	91597 54	0,8402
Всего овса	265086 04	46,7946	124045 89	1309 50	170 33	728 91	226 16	2100 49	4535 39	101 73	4637 12	128683 01	—

Р а с х о д ъ.

	Списаны со стоимости базарныхъ продуктовъ и записаны на приходъ ошибки сдѣланные артельщик. при расчетѣ за базарные продукты.	Получено отходовъ при сортированіи продуктовъ.		Сгорѣло въ г. Саранскѣ.		Списано на счетъ земства забракованныхъ продуктовъ.		Размолото на муку.			Сдано Военному Вѣдомству.			Всего выведено въ расходъ продуктовъ.		Кѣмъ принимались продукты.	Количество.
Рожь купленная на базарахъ:		Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	На сумму.	Количество.	По заготовительной стоимости 1 пуда.	Сумма.	Количество.	По заготовительной стоимости 1 пуда.	Сумма.	Количество.	Сумма.		
Въ Воейковѣ[1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Полковн. Мерказинымъ. . .	33300 —
„ Лунинѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Подполк. Бушуевымъ . . .	37625 —
„ Рузаевкѣ	— 61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Коллеж. Секр. Петровымъ.	47700 —
„ Булычевѣ	25 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Капитаномъ Биллевичъ . .	165600 —
„ Танѣевкѣ	1 44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Надв Сов. Ивановымъ . .	66275 —
„ Саранскѣ	—	3494 07	2086 02	11100 01	6788 38	27635 33	16371 29	80061 —	64,7680	51853 96	71675 —	64,7686	46422 49	—	—	Коллеж. Сов Аркачевымъ.	49500 —
Всего	27 05	3494 07	2086 02	11100 01	6788 38	27635 33	16371 29	80061	—	51853 96	71675 —	—	46422 49	193966 01	123549 19		— —
У землевладѣльцевъ	—	—	—	—	—	—	—	28800 —	64,7454	18646 68	328325 —	64,7454	212575 34	357125 —	231222 02		— —
Всего ржи	27 05	3494 07	2086 02	11100 01	6788 38	27635 33	16371 29	108861 —	—	70500 64	400000 —	64,7494	258997 83	551091 1	354771 21		400000 —
Мука																	
Купленная у землевладѣльцевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	291139 —	71,86964	209240 55	—	—	Коллежск. Сек. Петровымъ Подполк. Бушуевымъ . . .	31500 — 62555 —
Размолотая изъ ржи землевладѣльческой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28200 —	72,4677	20870 70	—	—	Полков. Мерказинымъ . . . Капитаномъ Биллевичъ . .	94590 — 5400 —
Тоже изъ базарной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80061 —	70,7911	56676 7	—	—	Надвор. Сов. Ивановымъ .	205955 —
Всего муки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400000 —	71,6968	286787 32	400000 —	286787 32		400000 —
Овесъ купленный на базарахъ:																	
Въ Воейковѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Подполк. Доможировымъ . .	9196 —
„ Лунинѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Подп. Филимоновымъ . . .	240804 —
„ Рузаевкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ Булычевѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ Танѣевкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
„ Саранскѣ	—	3841 14	1584 38	—	—	11244 30	4632 70	—	—	—	66530 —	46,3977	30868 39	—	—		
Всего	—	3841 14	1584 38	—	—	11244 30	4632 70	—	—	—	66530 —	—	30868 39	81616 4	37085 47		— —
У землевладѣльцевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	183470 —	49,92507	91597 54	183470 —	91597 54		— —
Всего овса	—	3841 14	1584 38	—	—	11244 30	4632 70	—	—	—	250000 —	48,986	122465 93	265086 4	128683 01		250000 —
Всего ржи, муки и овса .											1050000		668251 08				

Предсѣдатель **Кн. Кугушевъ.**

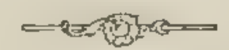
Члены Управы { **Вырубовъ.** **Дятковъ.** **Кн. Мансыревъ.**

Завѣдующій отдѣломъ **Бакунинъ.**

Бухгалтеръ **Р. Забавляевъ.**

УСЛОВІЯ

для пріобрѣтенія
Губернской Земскою Управою продовольственныхъ продуктовъ
для военнаго вѣдомства.



Измѣненія, внесенныя комиссіей при обсужденіи проекта условій.

1) Губернская Земская Управа, по постановленію губернскаго земскаго собранія, принимаетъ на себя посредничество по заготовленію для военнаго вѣдомства въ потребность 1911 года, пріобрѣтая таковые отъ крестьянъ на базарахъ, а также и отъ другихъ землевладѣльцевъ.

2) Заготовленіе продуктовъ губернская земская управа обязуется производить подъ наблюденіемъ и контролемъ особаго мѣстнаго комитета подъ предсѣдательствомъ лица по назначенію мѣстнаго губернатора, и членовъ представителей: земства, интендантства, Государственнаго Контроля*) Министерства Финансовъ, биржи или городского управленія съ приглашеніемъ, въ случаѣ надобности, губернскаго агронома.

3) Для достиженія наблюденія и контроля Губернская Земская Управа обязана:

а) Передъ началомъ операціи представить на разсмотрѣніе и утвержденіе названнаго комитета смѣту предстоящихъ расходовъ;

*) Съ правомъ совѣщательнаго голоса.

б) Съ началомъ заготовленія и до окончанія его доставлять комитету еженедѣльно въ назначенные имъ дни свѣдѣнія о количествѣ пріобрѣтенныхъ продуктовъ и о цѣнахъ, которыя платились (крестьянамъ на базарахъ и землевладѣльцамъ за кондиціонный продуктъ);

........которыя платились при базарныхъ и землевладѣльческихъ покупкахъ хлѣба.

в) Во все время дѣйствія комитета представлять ему по его требованіямъ всѣ свѣдѣнія и данныя по операціи, въ которыхъ комитетъ встрѣтитъ надобность;

г) При недостаткѣ смѣтныхъ назначеній представлять комитету дополнительныя смѣты,

и д) По окончаніи операціи представить комитету окончательный отчетъ со всѣми оправдательными къ нему документами. *)

4) Всѣ сношенія съ продавцами, какъ-то: предварительный осмотръ продуктовъ въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ переговоры (по пониженію цѣнъ), утвержденіе сдѣлокъ, заключеніе условій, разсчеты и уплаты денегъ и пр. будутъ производиться распоряженіемъ управы ея агентами. На обязанность же пріемщиковъ интендантскаго вѣдомства возлагается лишь пріемъ продуктовъ, вполнѣ готовыхъ къ сдачѣ, на станціяхъ и пристаняхъ отъ лицъ, управою указанныхъ.

........о цѣнѣ........

5) Сдаваемые военному вѣдомству распоряженіемъ управы продукты по своему качеству должны во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворять требованіямъ кондицій, утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ, выписка изъ коихъ при семъ прилагается.

Примѣчаніе: Покупаемые продукты должны быть хорошаго рыночнаго качества сухіе, чистые и безъ запаха. При

Перенести примѣчаніе къ § 1 условія.

*) Отчетъ этотъ комитетъ съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ на ревизію въ мѣстную Контрольную Палату.

Вставка: очисткой, сортировкой и сушкой.

покупкѣ Губернскою Земскою Управою продуктовъ некондиціоннаго качества, таковые доводятся / до кондиціонныхъ требованій военнаго вѣдомства распоряженіемъ управы.

6) Всѣ расходы по операціи

Губернская Земская Управа обязуется производить съ соблюденіемъ интересовъ казны. При этомъ управа въ отношеніи закупки продуктовъ подчиняется слѣдующимъ правиламъ. Для пріобрѣтенія продуктовъ комитетъ устанавливаетъ на извѣстный періодъ, имъ опредѣляемый, предѣльную цѣну на пудъ кондиціоннаго продукта. Всѣ закупки и заказы на сроки по цѣнамъ не выше предѣльныхъ управа совершаетъ своею властью. Покупки же и заказы на сроки по цѣнамъ выше предѣльныхъ могутъ быть совершаемы не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія комитета. Для сохраненія же выгодъ казны управа (обязана): а) при покупкахъ продуктовъ отъ крестьянъ на базарахъ или на ссыпныхъ пунктахъ / платитъ продавцамъ не выше (среднихъ) базарныхъ цѣнъ тѣхъ пунктовъ гдѣ покупка или ссыпка производятся, или среднихъ цѣнъ ближайшаго базара, если ссыпка устроена на базарѣ и б) при покупкѣ (отъ землевладѣльцевъ) платитъ не выше цѣнъ (партіонной продажи) и не выше цѣнъ крестьянскаго продукта, доведеннаго до кондиціонныхъ качествъ. Всѣ остальные до сдачи продуктовъ въ казну расходы организаціонные накладные (очистка, сушка, подвозка, храненіе, погрузка въ вагоны, баржи и т. п.) производятся распоряженіемъ Губернской Земской Управы въ предѣлахъ смѣты подъ наблюденіемъ особаго мѣстнаго комитета.

Замѣнить: „руководится“

Вставка: невполнѣ кондиціонныхъ продуктовъ.

Слово „среднихъ“ выпустить.

При покупкахъ кондиціонныхъ продуктовъ земство платитъ ……

На такіе продукты и не выше цѣнъ базарныхъ не кондиціонныхъ продуктовъ, доведенныхъ земствомъ до кондиціонныхъ качествъ.

Примѣчаніе: Если цѣны партіонной продажи существуютъ на продуктъ не кондиціонный, а земства покупаютъ у землевладѣльца продуктъ кондиціонный, то земство въ правѣ платить дороже цѣнъ партіонной

Примѣчаніе выпустить.

продажи и б) цѣны экономическихъ продуктовъ должны учитываться по сложности современныхъ покупныхъ базарныхъ цѣнъ и размѣра накладныхъ расходовъ, утвержденнаго особымъ комитетомъ по предварительной смѣтѣ расходовъ на земскую поставку).

7) Станціи или пристани и сроки высылки мѣшковъ и сдачи продуктовъ устанавливаются непосредственнымъ сношеніемъ управы съ тѣмъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ, для коего продукты по наряду, сообщенному управѣ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ будутъ заготовляться. *)

8) Сдаваемые управой военному вѣдомству продукты должны быть насыпаны въ казенные мѣшки въ равномъ вѣсѣ въ каждый мѣшокъ.

9) Возникающіе при сдачѣ губернскою земскою управою военному вѣдомству продуктовъ пререканія въ отношеніи качества будутъ разсматриваться и окончательно разрѣшаться въ арбитражномъ комитетѣ, образуемомъ распоряженіемъ мѣстнаго губернатора въ составѣ председателя—лица, уполномоченнаго отъ интендантскаго вѣдомства и членовъ представителей по одному отъ государственнаго контроля /‾ биржи или городского управленія и губернскаго агронома.

Вставка „земства"

10) Всѣ остальные, за исключеніемъ спора о качествѣ продуктовъ пререканія разрѣшаются окончательно особымъ мѣстнымъ комитетомъ.

11) Кредиты, потребные на заготовленіе продуктовъ, будутъ представляться Губернской Земской Управѣ распоряженіемъ Главнаго Интендантскаго Управленія, съ зачисленіемъ ихъ въ депозиты управы, но при этомъ однако суммы будутъ ассигновываться не единовременно, а частями, по мѣрѣ

*) Въ исключительныхъ случаяхъ пунктомъ сдачи можетъ быть назначенъ продовольственный магазинъ.

надобности, въ зависимости отъ хода операціи. Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ размѣра потребнаго на заготовку кредита въ счетъ общихъ суммъ, исчисленныхъ по первоначальной или дополнительной смѣтамъ возлагается на особый мѣстный комитетъ. Заявленіе сего комитета о надобности для управы кредита должно сопровождаться каждый разъ особымъ постановленіемъ комитета.

§ 12 выпустить. 12) Если въ теченіи хода операціи управа признаетъ для себя невозможнымъ производить покупки, не выходя изъ назначенныхъ комитетомъ предѣльныхъ цѣнъ, а комитетъ отклонитъ ходатайство управы о повышеніи этихъ цѣнъ, подкрѣпленное доказательными свѣдѣніями и данными, то управѣ предоставляется отказаться отъ продолженія покупокъ, но съ тѣмъ, что все закупленное управою до дня отказа количество продовольственныхъ продуктовъ будетъ ею сдано военному вѣдомству на точномъ основаніи сихъ условій.

13) Всѣ оставшіеся по окончаніи операціи деньги управа обязана сдать въ мѣстное казначейство на возстановленіе кредита Главнаго Интендантскаго Управленія.

Равнымъ образомъ управа обязана безотлагательно передать интендантскому вѣдомству орудія и матеріалы, пріобрѣтенныя при выполненіи операціи за счетъ средствъ военнаго вѣдомства, а также оставшуюся казенную оболочку.

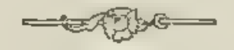
14) За правильное израсходованіе получаемыхъ отъ военнаго вѣдомства денежныхъ суммъ, за доброкачественность, цѣлость и сохранность закупленнаго хлѣба до времени окончательной его сдачи, а также и за своевременность его сдачи

земство несетъ полную отвѣтственность.

15) По утвержденіи первоначальной смѣты губернская земская управа обязана подписать экземляръ настоящихъ условій и доставить таковой въ Главное Интендантское Управленіе. До полученія сей подписки никакихъ денежныхъ ассигнованій управѣ не производится. Сверхъ того управа обязуется доставлять названному Главному Управленію: а) по отзывамъ его всѣмъ всѣ нужныя свѣдѣнія и объясненія по дѣлу поставки и б) по окончаніи операціи—копію подробнаго отчета и копію съ послѣдовавшаго по поводу сего отчета заключенія особаго мѣстнаго комитета.

Замѣнить: „найдетъ производство закупокъ невыгодными для казны...

и 16) Если Военный Совѣтъ по представленію особаго мѣстнаго комитета (признаетъ дѣйствія) управы не выгодными для казны, то постановленіемъ Военнаго Совѣта поставка продовольственныхъ продуктовъ черезъ посредство губернской земской управы на основаніи сихъ условій прекращается и сія управа никакихъ претензій на то имѣть не можетъ.



ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІИ

Особаго Мѣстнаго Комитета

по наблюденію за посреднической дѣятельностью Губернской Земской Управы по заготовленію продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства.

Засѣданіе 30 Мая 1910 года.

Слѣдующій докладъ № 16 по закупкѣ ржи для военнаго вѣдомства въ настоящемъ 1910 году.

Заслушанъ отчетный докладъ по этой операціи доложенной съ нужными поясненіями Члена Управы В. В. Вырубова.

Гл. Степановъ заявляетъ, что желательно было бы, чтобы было ограниченіе состава хлѣбовъ при покупкѣ и не было бы обязательства брать лишь зерновой хлѣбъ, чтобы было разрѣшено брать его въ крайнемъ случаѣ у скупщиковъ и купцовъ, а не только у прямыхъ производителей и чтобы переработка всѣхъ сортовъ зерноваго хлѣба производилась бы на мѣстныхъ промышленныхъ заведеніяхъ и мѣстными производителями.

В. В. Вырубовъ поясняетъ все дѣлопроизводство по этой операціи и заявляетъ, что въ интересахъ дѣла стѣснять Земство не слѣдуетъ, а нужно остаться при старомъ порядкѣ.

М. И. Микулинъ высказалъ, что хотя земская касса непосредственной выгоды отъ интендантскихъ закупокъ и не имѣетъ, но предполагаемую мѣру сближающую производителей съ потребителями, минуя всякихъ посредниковъ нельзя не привѣтствовать. Однако представить Управѣ закупку безъ ограниченія суммой или количествомъ и оставить эту сторону вопроса безъ обсужденія едва ли возможно, такъ какъ съ одной стороны за неисполненіе почему либо порядка Земство платитъ неустойку и съ другой потому, что такое постановленіе безъ ограниченія полномочій едва ли будетъ признано достаточнымъ.

М. П. Микулинъ также высказывается и противъ постановки хлѣбныхъ продуктовъ въ переработанномъ видѣ, какъ пшено, крупа и т. п., такъ какъ закупка по возможности должна удовлетворять наибольшему числу и массовому предложенію ходовыхъ, производимыхъ нашимъ населеніемъ хлѣбовъ, т. е. въ зернѣ, а не служитъ интересамъ ограниченной группы промышленниковъ на счетъ сокращенія по покупкѣ зерна непосредственно у производителей и, наконецъ, М. П. Микулинъ находитъ весьма желательнымъ чтобы въ выработанныхъ условіяхъ сдачи выговорена была надбавка или премія на сдачу продуктовъ высшаго качества и противъ нормы, такъ напримѣръ ржи выше кондиціонныхъ 118 зол., такъ какъ въ минувшую кампанію рожь сдавалась натурою въ иныхъ случаяхъ въ 123—124 зол. и поставщики никакой личной выгоды отъ этого не получили, что во многихъ случахъ не желательно.

ПОСТАНОВЛЕНО: передать докладъ въ Ревизіонную Коммиссію съ просьбой представить его по просмотру Очередному Губернскому Земскому Собранію сего года и уполномочить Управу отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія на возбужденіе ходатайства передъ подлежащими Министерствами о предоставленіи Губернскому Земству продолженія закупки хлѣбныхъ продуктовъ въ переработанномъ и непереработанномъ видѣ для Военнаго Вѣдомства въ возможно большомъ количествѣ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ велось это дѣло въ прошломъ году.

Засѣданіе 17 іюля 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. Начальникомъ губерніи И. Ф. Кошко въ присутствіи Управляющаго Контрольной Палатой Я. Г. Сезькова, Податного Инспектора г. Пензы Н. Н. Пеѣлова, Предсѣдателя Губернской Земской Управы князя Л. Н. Кугушева, Члена Губернской Земской Управы В. В. Вырубова и Губернскаго Земскаго Агронома М. А. Трофимова.

Открывая засѣданіе г. Начальникъ губерніи сообщилъ, что Пензенской Губернской Земской Управѣ вторично съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія предоставлено заготовленіе продуктовъ для военнаго вѣдомства—ржи, муки и овса въ потребность будущаго 1911 года, въ ко-

личествѣ приблизительно на одинъ милліонъ рублей. Заготовка продуктовъ должна производиться подъ наблюденіемъ особаго мѣстнаго Комитета, о сформированіи котораго мною уже получено соотвѣтствующее распоряженіе. Въ составъ Комитета, кромѣ предсѣдательствующаго лица по назначенію мѣстнаго губернатора, входятъ представители: земства, Интендантства, Государственнаго Контроля (съ правомъ совѣщательнаго голоса), Министерства Финансовъ, Городского Управленія и Губернскій Земскій Агрономъ. Изъ представителей общественныхъ учрежденій—Земства и Городского Управленія кромѣ присутствующихъ Предсѣдателя и Члена Губернской Управы въ составъ Комитета мною были приглашены Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. И. Битюцкій и г. Городской Голова; представитель Интендантства еще не назначенъ.

По примѣру прошлаго года предсѣдательствованіе въ Особомъ Комитетѣ я оставляю за собой. Въ настоящемъ засѣданіи намъ надлежитъ ознакомиться съ условіями пріобрѣтенія продуктовъ и соображеніями Губернской Земской Управы о предстоящихъ расходахъ.

Членъ Губернской Земской Управы В. В. Вырубовъ огласилъ отношеніе Главнаго Интендантскаго Управленія отъ 8 іюля за № 28688, въ которомъ сообщается о предоставленіи Пензенской Губернской Земской Управѣ заготовить по 400000 пудовъ ржи и муки для Московскаго Округа и 250000 пудовъ овса для Петербургскаго на основаніи вновь выработанныхъ условій.

Присланныя новыя условія для пріобрѣтенія продуктовъ были разсмотрѣны Губернской Земской Управой и признаны ею пріемлемыми; одинъ экземпляръ условій, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, подписанъ Губернскою Управой и препровожденъ въ Главное Интендантское Управленіе.

Новыя условія мало отличаются отъ условій прошлаго года; измѣненія коснулись только тѣхъ пунктовъ, объ измѣненіи которыхъ возбудили ходатайство Пензенское и Симбирское Губернскія Земскія Собранія, а именно: устранено затрудненіе въ полученіи Губернскими Управами кредитовъ на заготовленіе продуктовъ (п. 13) и предоставлено право Губернской Управѣ при покупкѣ продуктовъ кондиціоннаго качества покупать таковые по цѣнамъ высшимъ, чѣмъ существующія партіонныя цѣны на продуктъ некондиціонный (примѣчаніе къ пункту 5).

Затѣмъ Комитетъ разсмотрѣлъ представленную Губернскою Земскою Управою смѣту расходовъ по закупкѣ 400000 пудовъ ржи, 400000 пудовъ муки и 250000 пудовъ овса.

По заслушаніи объясненій къ смѣтѣ В. В. Вырубова Комитетъ единогласно утвердилъ представленную смѣту въ суммѣ сорока восьми тысячъ ста тридцати рублей и призналъ необходимымъ возбудить ходатайство о немедленномъ переводѣ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ въ депозитъ Губернской Земской Управы двухсотъ тысячъ рублей.

Въ особый мѣстный Комитетъ по наблюденію за посредническою дѣятельностью Губернской Земской Управы по заготовленію продуктовъ для Военнаго Вѣдомства.

(Копія).

СМѢТА

расходовъ по закупкѣ 400000 пудовъ ржи, 400000 пудовъ муки ржаной и 250000 пудовъ овса для Военнаго Вѣдомства.

Предполагая стоимость ржи въ шестьдесятъ двѣ коп., муки шестьдесятъ девять коп. и овса въ пятьдесятъ пять коп., стоимость всей закупки опредѣлится въ 645500 рублей.

Такъ какъ покупку предположено начать немедленно, то желательно чтобы въ счетъ этой суммы было переведено теперь же въ депозитъ Пензенской Губернской Земской Управы 200000 руб.

При организаціи дѣла потребуются слѣдующіе накладные расходы:

а) Расходы по управленію и канцеляріи:

Завѣдующій отдѣломъ, срокъ службы 6 мѣсяцевъ, по 150 р. въ мѣсяцъ	900 р.
Помощникъ завѣдующаго по 75 руб.	450 р.
Счетоводъ, срокъ службы 6 м., по 100 руб.	600 р.
Два писца на 6 м. по 40 руб.	480 р.
12 приказчиковъ отъ Биржевой Артели на 5 мѣсяцевъ по 75 руб.	4500 р.
Канцелярскихъ и почтово-телеграфныхъ расходовъ, полученіе мѣшковъ	2000 р.
На разъѣзды: Члену Управы, Завѣдующему и приказчикамъ	1200 р.
Итого	10130 р.

б) Расходы по приведенію ржи и овса въ состояніе требуемое кондиціями качество.

Изъ 800000 пудовъ ржи для поставки въ видѣ зерна и муки, предполагается закупить до 400000 пудовъ у землевладѣльцевъ, съ доставкой ими и сдачей на станціи жел. дор. кондиціонной ржи или муки и до 400000 пудовъ ржи у крестьянъ. Изъ 250000 пудовъ овса предполагается закупить до 150000 п. у землевладѣльцевъ, тоже съ доставкой ими и сдачей на станціи жел. дор. кондиціоннаго овса и до 100000 пуд. у крестьянъ.

Рожь и овесъ предполагается закупать на базарахъ при слѣдующихъ станціяхъ: Титово, Воейково, Пенза, Сызр.-Вяз. ж. д., и станціяхъ: Лунино, Танѣевка, Рузаевка, Булычево и Саранскъ, Моск.-Каз. ж. д. Крестьянская рожь и овесъ будутъ покупаться по болѣе дешевой цѣнѣ нежели землевладѣльческіе и болѣе низкаго относительно очистки качества, почему на приведеніе этой ржи и овса въ состояніе, требуемое кондиціями качество и на ссыпку ихъ потребуется произвести приблизительно слѣдующіе расходы: храненіе ржи и овса (амбары, страхованіе, караулъ) до 1 коп. съ пуда... .... 5000 р.

Очистка ржи и овса (машины для сортированія, отходъ сора, работа) до 4 коп. съ пуда........ .... 20000 р.

Подвозка къ линіи ж. д. и насыпка въ мѣшки до 2 коп. съ пуда.. ... 10000 р.

Погрузка и другіе расходы по отправкѣ до 1 руб. съ вагона.... .... 600 р.

35600 р.

Непредвидѣнные расходы........... ... . 3000 р.

А всего накладныхъ расходовъ 48130 р.

Засѣданіе 31 августа.

Засѣданіе было открыто г. Начальникомъ губерніи И. Ф. Кошко въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора гор. Пензы П. И. Нейлова, Председателя Губернской Земской Управы князя Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ при Губернской Управѣ М. Н. Бакунина.

По предложенію г. Начальника губерніи В. В. Вырубовъ доложилъ о ходѣ подготовительныхъ работъ, которыя были нѣсколько задержаны, частью затрудненіями при полученіи авансоваго кредита въ 200000 р. изъ мѣстнаго казначейства, возникшими по незнанію послѣднимъ новыхъ условій пользованія кредитами Земскими Управами, взявшими на себя посредничество при поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для Военнаго Вѣдомства, частью состояніемъ погоды, мѣшавшей приступить къ покупкѣ, т. к. усмотрѣно, что хлѣбъ ранней молотьбы сырой и не удовлетворяетъ кондиціямъ; въ послѣднее же время при установившейся сухой погодѣ на рынкахъ сталъ появляться хлѣбъ болѣе сухой, хотя все еще не кондиціоннаго качества.

Далѣе В. В. Вырубовымъ былъ намѣченъ планъ постановки дѣла на мѣстахъ: Управа предполагаетъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются мукомольныя мельницы, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по найму помѣщеній, организовать ссыпку ржи при мельницахъ, сдавъ владѣльцамъ сортировку, размолъ и подачу въ вагоны за цѣны $6^1/_2$—7 коп. со сданнаго пуда муки. Пріемку зерна предположено вести черезъ артельщиковъ Хлудовской Биржевой Артели.

Управа намѣревается начать операціи теперь же, открывая пункты постепенно при тѣхъ станціяхъ ж. д., на которыхъ будетъ обнаруживаться наибольшій подвозъ хлѣба; вѣроятно пункты эти совпадутъ съ прошлогодними и главнымъ образомъ расположатся по Моск.-Каз. ж. д. На указаніе г. Начальника губерніи, что интересамъ населенія соотвѣтствовало бы болѣе равномѣрное распредѣленіе ссыпныхъ пунктовъ по всей губерніи, В. В. Вырубовъ разъяснилъ, что на Сыз.-Вяз. ж. д. линіи, расположенной ближе къ такимъ крупнымъ хлѣбнымъ рынкамъ, какъ Моршанскъ, Козловъ и др. населеніе болѣе обезпечено правильнымъ сбытомъ и цѣны на хлѣбъ стоятъ выше, кромѣ того въ районѣ Моск.-Каз. линіи хлѣбъ болѣе кондиціоннаго качества.

По примѣру прошлаго года, въ каждомъ пунктѣ предположено имѣть двухъ артельщиковъ: одного для пріема зерна, другого для закупки на базарѣ и выдачи денегъ. Каждый ссыпанный возъ зерна пріемщикомъ будетъ записываться въ ордерную книгу, съ обозначеніемъ, кто ссыпалъ и талонъ къ ордеру выдаваться продавцу для полученія денегъ отъ второго артельщика. Для надзора за правильностью дѣла назначены Завѣдующій и его помощникъ, которые, разъѣзжая по базарамъ, будутъ слѣдить за правильностью назначенныхъ цѣнъ согласно указаніямъ Управы.

Въ виду прибытія 50000 мѣшковъ отъ Московскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія, Управа, несмотря на то, что авансовый кредитъ въ то время не былъ еще полученъ, сняла подъ означенные

мѣшки въ Пензѣ помѣщеніе, съ платой по 30 руб. въ мѣсяцъ. При провѣркѣ мѣшковъ обнаружено, что въ партіи не хватаетъ 169 мѣш., а 3181 мѣш. оказались худые или маломѣрные. Послѣ обмѣна мнѣній, какъ поступить съ мѣшками, рѣшено худые мѣшки отослать въ Московское Окружное Интендантское Управленіе.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ: Петербурское Окружное Управленіе предложило Управѣ отправлять 250000 п. овса розсыпью. Такой родъ отправки признанъ Управой весьма желательнымъ, какъ наиболѣе экономическій, но къ сожалѣнію, вслѣдствіе неудовлетворительнаго качества базарнаго овса, который предварительно нуждается въ доведеніи до кондиціонныхъ нормъ сортировкой, розсыпью м. б. отправленъ только партіонный, экономическій овесъ, вслѣдствіе чего Управа просила Окружное Интендантское Управленіе имѣть наготовѣ мѣшки на 100000 пуд. овса.

Несмотря на то, что хлѣба урожая этого года хуже прошлогоднихъ, Управа пока не предполагаетъ просить о пониженіи кондиціонныхъ нормъ, разсчитывая, что при благопріятной молотьбѣ, на рынкахъ появится хлѣбъ удовлетворительнаго качества. Въ виду этого Управа предполагаетъ не спѣшить съ закупкой, тѣмъ болѣе, что г. Интендантомъ Московскаго округа было заявлено, что округъ не нуждается въ немедленной поставкѣ всей обусловленной партіи хлѣба. Г. Начальникъ губерніи согласился съ высказаннымъ и выразилъ желательнымъ для Земства подольше служить регуляторомъ мѣстнаго хлѣбнаго рынка.

Управа обращалась въ Московское Окружное Интендантское Управленіемъ съ просьбой разрѣшить ей размолоть на мѣстныхъ мельницахъ часть подлежащихъ сдачѣ 400000 пуд. ржи, указывая на выгоды такой операціи, т. к. съ одной стороны—Военное Вѣдомство избѣгло бы излишнихъ расходовъ по перелому тарифа, найму помѣщеній, выгрузкѣ ржи и проч., которые она несетъ, отправляя купленную рожь на мельницы для размола и вновь грузя муку по мѣсту ея дѣйствительнаго назначенія, а съ другой—мѣстныя мукомольни получили бы лишній заработокъ за помолъ. Московское Окружное Интендантское Управленіе отвѣтило, что разрѣшеніе вопроса подлежитъ вѣдѣнію Главнаго Интендантскаго Управленія.

Въ настоящее время, вслѣдствіе запросовъ Губернской Управы и обращенія Казанскаго Земства въ Мин. Вн. Дѣлъ, постановленіемъ Воен. Сов. разрѣшено Окружнымъ Интендантскимъ Управленіямъ представлять Губернскимъ Управамъ поставлять мукой всю ту рожь, которая не предназначена къ храненію зерномъ, или размолу на казенныхъ мукомольняхъ. Въ виду этого Управа вновь намѣрена запросить о таковомъ разрѣшеніи Моск. Ок. Инт. Упр.—г. Начальникъ губерніи

выразилъ желательность такого оборота дѣла, дающаго заработокъ мѣстнымъ мукомольнямъ.

В. В. Вырубовъ возбудилъ ходатайство о предоставленіи Члену Управы и Завѣдующему Отдѣломъ права ѣздить съ товарными поѣздами. Такое ходатайство г. Начальникъ губерніи нашелъ основательнымъ и принялъ на себя испросить необходимое разрѣшеніе.

Въ ряду подготовительныхъ работъ къ операціямъ компаніи 1910 года, Управой произведено обслѣдованіе намѣченныхъ ссыпныхъ пунктовъ, давшее слѣдующіе результаты:

Сызрано-Вяземская ж. д.

Ст. Башмаково. Базаръ по воскресеньямъ: привозъ до 15 ваг. Ежедневно можно ссыпать отъ $1^1/_2$—1 ваг. Въ привозѣ рожь отъ 109 до 115 зол. (ряжск. нурка) цѣна 58—65 к. Старую рожь можно пріобрѣсти по 65—67 к. Овесъ въ привозѣ натурой 5 п. 22 ф. продавался по 38 коп.

При станціи большая паровая мельница Мухина, вырабатывающая до 5 ваг. муки въ сутки. Владѣлецъ мельницы Мухинъ ни въ какія соглашенія вступать не пожелалъ. Другая паровая мельница Швецова, съ производительностью до 2000 п. въ сутки, еще не вполнѣ отремонтирована и г. Швецовъ пока затруднился дать окончательный отвѣтъ. Третья мельница Анкудинова вѣтряная, производитъ 600—1000 п. При мельницѣ складъ на 15000 пуд. Страховка въ складѣ, примыкающемъ къ мельницѣ, обходится очень дорого (1 р. 35 к. со 100 руб. товара за 4 м., для Земства еще скидка въ 15%, тогда какъ внѣ мельницы страховка стоитъ въ деревянномъ складѣ 65 к., а въ каменномъ 26 к. со 100 руб. стоимости товара за срокъ 4 мѣсяца).

Г. Анкудиновъ берется найти еще другихъ мельниковъ, чтобы молоть вмѣстѣ до 1000 пудовъ въ сутки. За сортировку ржи, размолъ, набивку въ мѣшки и вывозку на станцію проситъ по 8 коп. съ пуда. Единственный амбаръ Малышева—деревянный, крытый жел., постройка средняго кач., размѣръ 23×8×4 ар., емкость около 10 ваг., цѣна 150 рублей за все время. Погрузка вагона ржи обойдется по 5 руб. Завѣдующій мѣстнымъ земскимъ с.-х. складомъ можетъ замѣнять второго артельщика по ссыпкѣ и исполнять обязанности кассира. Тарифъ до Москвы: 13,25 к. за пудъ ржи и 14,40 за пудъ муки цѣлыми вагонами. При станціи имѣется элеваторъ и 2 закрома: одинъ на 40 т. пудовъ и другой на 30 т. пуд. Стѣны досчатыя, такъ что хлѣбъ въ нихъ можно держать только въ тарѣ.

Ст. Титово. Базаръ по субботамъ, кромѣ того ежедневно можно ссыпать $^1/_2$ ваг.

Въ привозѣ: рожь 113—115 зол., по цѣнѣ 60—61 к.

овесъ 70— 72 зол., по цѣнѣ 37—40 к.

Старую рожь можно купить съ надбавкой въ 8—10 к. на пудъ. Базаръ расположенъ вблизи станціи ж. д. Погрузка стоитъ по 5 руб. за вагонъ, съ ушивкой мѣшковъ. На базарѣ складъ Н. С. Кривавкина, въ три раствора, дер., крыт. жел., постройка плохая и окружена другими постройками, размѣръ 8×5×24 ар., емкость до 14—15 т. пудовъ; при складѣ отпускаются кадь и гири; цѣна назначена 40 руб. въ мѣсяцъ. Другой складъ А. Н. Мартаковой—три амбара въ двухъ зданіяхъ: одинъ 8×8×4 и два по 9×9×3 ар., деревян., крыт. соломой, постройка ветхая.

Единственная паровая мельница А. С. Чернышева. Въ іюлѣ мельница сгорѣла и теперь строится заново и будетъ готова къ началу октября. При мельницѣ много хорошихъ складовъ и сушилка Разстрыгина. Чернышевъ предполагаетъ, что если сухая погода подержится, то рожь дойдетъ до нормы. Существующую же рожь по его мнѣнію сортировкой нельзя довести до кондиціоннаго качества. Чернышевъ выразилъ согласіе взять на себя размолъ и обѣщалъ пріѣхать для переговоровъ въ Управу. Полагаетъ, что можно получить кондиціонную муку, смѣшивая новую рожь со старой.

Ст. Воейково. Базаръ по средамъ подторжье по вторникамъ, ссыпать можно ежедневно около 1 вагона. Въ привозѣ рожь 100—115 зол. по 60—65 коп.; старая на 5—6 коп. дороже. Проба Исаевской пуркой показала вѣсъ въ 8 пуд. 9 фун. Мѣстному завѣдующему с.-х. складомъ мелкіе землевладѣльцы предлагали до 25000 пудовъ старой ржи. На элеваторѣ находится 50000 пуд. старой ржи г. Осипова, купленной въ прошломъ году по 82 коп., теперь эта рожь предлагается по 74 коп., подъ рожь взята ссуда и скоро она будетъ продаваться Банкомъ.

Овса въ привозѣ очень много—70—73 з., цѣна 40—45 коп.

Базаръ находится въ с. Каменкѣ въ $1^1/_2$ вер. отъ станціи. Погрузка въ вагонъ 7 руб. 50 коп., безъ набивки мѣшковъ.

При мѣстномъ с.-х. складѣ свободенъ одинъ амбаръ, пригодный для ссыпки, вмѣстимостью до 12 т. пудовъ. Съ октября освободится еще второй амбаръ такой же величины. Кромѣ того на шоссе—ближе къ станціи—имѣются отличные амбары г. Мельникова, деревян., крыт. желѣзомъ, высоко выстроенные, въ 4 раствора, размѣромъ въ 42×9×$4^1/_2$ арш., изъ которыхъ выгрузка будетъ обходиться по 4 р. 50 к.—5 руб. за вагонъ. Хозяинъ складовъ въ отсутствіи. Цѣну сообщитъ г. Морозовъ.

Паровыхъ мельницъ двѣ: одна Волгина не работаетъ, другая—Лобанова—въ ходу. Мелетъ по 4000 пуд. въ день, прекрасно оборудована. Лобановъ заинтересовался предложеніемъ размола и обѣщалъ пріѣхать въ Управу для переговоровъ. Предпологалъ бы молоть съ перерывами, когда въ складахъ наберется 10—15 т. пудовъ ржи. Имѣется еще водяная мельница, принадлежащая г. Воейкову. Арендаторъ мельницы г. Поповъ предлагаетъ молоть по 7 коп., съ доставкой въ мѣшкахъ на ст.; разсчитываетъ найти еще мельницы и вмѣстѣ смолоть по 15 декабря до 100000 пуд. муки.

Имѣетъ сушилку Разстрыгина, производительностью до 800 пуд. въ сутки. При мельницѣ склады до 20000 пуд. Расположеніе мельницы несовсѣмъ удобное: она въ сторонѣ отъ села и осенью крестьяне неохотно повезутъ туда хлѣбъ, такъ какъ дорога должна сильно портиться отъ дождей.

Московско-Казанская ж. д.

Саранскъ. Базары по средамъ и субботамъ, кромѣ того ежедневная ссыпка.

Въ привозѣ рожь 115—117 з.—60—62 к.
овесъ 74— 75 з.—38—46 к.
„ отборный —45—46 к.

Старой ржи, въ крѣпкихъ рукахъ, до 120 вагоновъ. Амбаръ г. Черняка въ дер. Ситниковѣ, въ $1^1/_2$ вер. отъ станціи, каменный, подъ жел. крышей, съ кирпичн. поломъ, емкостью до 20000 пудовъ. Въ случаѣ надобности г. Чернякъ обѣщаетъ сдѣлать досчатый полъ, дать гири и кадь. Цѣна за амбаръ 25 руб. въ мѣсяцъ. Если означенное помѣщеніе мало, то г. Чернякъ можетъ сдать другой амбаръ на 7000 пудовъ. Подача хлѣба въ вагонъ обойдется по 1 коп. съ пуда. Вблизи базара паровая мельница Г. И. Якушева, съ производительностью до 2 вагоновъ въ сутки (газогенераторн. двиг.), при мельницѣ склады, въ которыхъ производилась ссыпка въ прошломъ году. Якушевъ соглашается сортировать рожь, молоть, набивать въ мѣшки и вывозить на станцію за 7 коп., но желалъ бы за $7^1/_2$ принять и ссыпку зерна на комиссію. на означенныхъ условіяхъ онъ сдалъ бы и другую свою мельницу при ст. Самаевка, производительностью до 1000 пуд. въ сутки. Другая паровая мельница Овечкина, производительностью до 6 вагоновъ въ сутки, самая большая въ Саранскѣ, расположена ближе къ вокзалу. При мельницѣ каменный амбаръ и механическая сортировка. Г. Овечкинъ можетъ предоставить Управѣ амбаръ на 30000 пудовъ зерна, находящійся на разстояніи около 100 саж. отъ мельницы. Пред-

ложенные $6^1/_2$ коп. съ пуда за сортировку, размолъ, набивку и вывозъ муки на вокзалъ находитъ недостаточными, но просилъ написать ему о результатѣ совѣщанія Комитета.

Рузаевка. Базары по вторникамъ, но ссыпка производится ежедневно. Въ привозѣ рожь 115—117 зол.—62—65 коп. Старая рожь случайно попадается, на базарѣ продается по той же цѣнѣ, но въ маломъ количествѣ. Мѣстные торговцы полагаютъ, что по 70 коп. можно купить значительную партію старой ржи.

Овесъ всякихъ натуръ. Базарный продается отъ 40 коп., отборный отъ 45 коп. за пудъ.

Паровая мельница С. А. Степанова, производительностью до 1500 пуд. въ сутки, при мельницѣ двѣ прамзинскихъ сушилки, съ производительностью до 3000 пуд. въ сутки.

Другія двѣ мельницы Малышева и Погодина—обѣ нефтянки и для размола Интендантской муки не пригодны.

Г. Степановъ предлагаетъ раздѣлить рожь на два сорта и лучшую ставить зерномъ, а худшую размалывать. Предложенные $6^1/_2$ к. нашелъ недостаточными. Мельница его еще не достроена, но можитъ быть готова къ октябрю. Г. Степановъ за себя и другихъ предлагаетъ за $^1/_2$ к. комиссіонныхъ съ пуда объѣхать имѣнія окружныхъ землевладѣльцевъ, осмотрѣть хлѣба и купить подходящіе.

Булычево. Базаровъ нѣтъ; ежедневно ссыпается до 8 вагоновъ зерна.

Въ привозѣ рожь 8 п. 19 ф., 8 п. 25 ф. по 62—63 к.
овесъ 5 п. 18 ф., 5 п. 24 ф. по 40—42 к.

С. И. Степановъ, братъ Рузаевскаго, имѣетъ амбары емкостью до 25000 пуд., расположенные вблизи станціи. Работаетъ за счетъ брата. Тарифъ полнаго вагона до Рузаевки 0,85 к., до Москвы--16 коп.

Лунино. Базаръ по субботамъ и воскресеньямъ. Привозъ до 40 вагоновъ зерна. Въ привозѣ: рожь 118 з.—61 к. и овесъ базарный по 38—40 коп., отборный 82—85 зол. по 42—46 коп. Прошлогодняя рожь расцѣнивается немного дороже нынѣшней. Прошлогодній контрагентъ Управы г. Ганцевъ уже сдалъ 2 своихъ амбара и предлагаетъ подъ ссыпку единственный оставшійся у него амбаръ, съ надбавкой попудной платы на $^1/_2$ коп. противъ прошлогоднихъ условій. Кромѣ того имѣется общественный магазинъ Лунинскаго сельскаго общества, емкостью въ 7—9 вагоновъ, который можетъ быть нанятъ по 15 руб. въ мѣсяцъ. Другихъ помѣщеній пригодныхъ для ссыпки не оказалось.

Танѣевка. Базаръ по субботамъ, воскресеньямъ и вторникамъ, ссыпка производится ежедневно.

Въ привозѣ: рожь 119 з.—59—61 коп.
овесъ 82 з.—40—42 коп.

Мѣстные торговцы М. А. Тиховъ, И. И. Мартышкинъ и В. А. Смирновъ предлагаютъ свои услуги и амбары подъ ссыпку на условіяхъ прошлаго года, т. е. съ попудной платой за ссыпку, храненіе и сортировку. Выгрузка зерна изъ амбаровъ обойдется по 5 руб. 50 к. съ вагона.

А. В. Мартышкинъ предлагаетъ сдать въ наемъ: одинъ амбаръ на 45 ваг., другой на 25 и третій, который можетъ быть готовъ черезъ три недѣли, на 90 вагоновъ зерна.

Пенза. Въ привозѣ: рожь 8 п. 18 ф.—60—62 к.
овесъ 5 п. 34 ф.—39—43 к.

Паровая мельница П. И. Алипова предлагаетъ молоть рожь по 8 коп. съ пуда. За эту же цѣну г. Алиповъ выразилъ готовность доставить покупателей и производить ссыпку. При мельницѣ имѣются амбары, емкостью въ 40 вагоновъ зерна.

Результатъ обслѣдованія показалъ, что на всѣхъ предположенныхъ пунктахъ представляется возможность нанять складочныя помѣщенія или мельницы, желающіе взять на себя размолъ ржи, при чемъ обнаружено, что въ большинствѣ случаевъ какъ владѣльцы амбаровъ, такъ и мельники предпочитаютъ ссыпать хлѣбъ за попудную комиссіонную цѣну, предлагая безъ дополнительной платы ставить своихъ ссыпщиковъ и приказчиковъ для закупки зерна съ возовъ, что объясняется ихъ желаніемъ удержать рынокъ и цѣны въ своихъ рукахъ, такъ какъ при покупкѣ зерна Земство, по ихъ словамъ, повышаетъ цѣну на хлѣбъ. Жалобы эти по разъясненію В. В. Вырубова, вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что Управа при покупкѣ зерна черезъ артельщиковъ, не пользовалась обычнымъ среди мѣстныхъ торговцевъ пріемомъ понижать цѣну на зерно въ теченіе дня, во время наибольшаго подвоза хлѣба, и, продолжая платить установившуюся съ утра цѣну, тѣмъ самымъ лишала мѣстныхъ торговцевъ возможности понижать плату за зерно.

Послѣ обмѣна мнѣній по вопросу г. Начальникъ губерніи высказалъ желательность, чтобы дѣло шло черезъ руки Земства и деньги за зерно уплачивались артельщиками, чтобы населеніе привыкло видѣть въ Земствѣ одного изъ работниковъ рынка.

Для начала операцій Губернская Управа признала установить цѣну въ 65 коп. за пудъ новой и 70 коп. за пудъ старой ржи. По прочтеніи отношенія мѣстнаго Отдѣленія Крестьянскаго Банка, предлагающаго Управѣ содѣйствовать продажѣ хлѣба, принадлежащаго крестьянамъ, поселившимся на банковскихъ земляхъ, признало желательнымъ.

чтобы крестьяне составляли партіи хлѣба и сами доводили ихъ до кондиціоннаго качества, чтобы имѣть возможность продавать его по болѣе высокой партіонной цѣнѣ на хлѣбъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями, Собраніе нашло правильными подготовительныя работы и предложенныя Управой цѣны на хлѣбъ и приняло намѣченный Управой планъ дальнѣйшихъ дѣйствій, послѣ чего засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Засѣданіе 20 сентября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и. д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы Н. Н. Песѣлова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Ильмнева, Предсѣдателя Губернской Земской Управы князя Л. Н. Кугушева и Завѣдующаго отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ при Губернской Управѣ М. Н. Бакунина.

Предсѣдатель Управы князь Л. Н. Кугушевъ доложилъ свѣдѣнія о покупкѣ ржи и овса съ 13 по 19 сентября, изъ которыхъ видно, что за означенный промежутокъ времени куплено *на базарахъ:* ржи 19788 п. 05 ф. на сумму 11934 р. 93 к. и овса 402 п. 10 ф. на сумму 174 р. 63 к. и *отъ землевладѣльцевъ:* ржи 33624 п. на сумму 21192 р. 12 к. и овса 1500 п. на сумму 720 р. При сравненіи цѣнъ покупаемой на базарахъ ржи съ вѣдомостью г. и. д. Начальника губерніи о цѣнахъ на базарахъ оказалось, что до 14 сентября Управой переплачивалось только при ст. Булычево, до 3 коп. на пудъ ржи, что объясняется необходимостью покупать только отборную рожь; сличеніе цѣнъ за время послѣ 14 сентября постановлено отложить до слѣдующаго засѣданія въ виду отсутствія данныхъ въ вѣдомостяхъ г. и. д. Начальника губерніи. Далѣе г. Предсѣдателемъ Управы былъ прочитанъ докладъ о дѣятельности отдѣла за время съ 31 августа по 20 сентября и заключенные съ мельниками Степановымъ, Якушевымъ и ссыпщикомъ Смирновымъ договоры.

По условіямъ этихъ договоровъ Смирновъ, Якушевъ и Степановъ обязались ссыпать хлѣбъ въ свои помѣщенія, сортировать его, набивать въ мѣшки и вывозить на ст. ж. д. за цѣну $1^3/_4$ коп. съ пуда ссыпаннаго хлѣба, согласно аналогичныхъ условій прошлаго года.

Сверхъ того мельники Степановъ и Якуневъ взялись по желанію Управы размалывать на своихъ мельницахъ ссыпанную у нихъ рожь по цѣнѣ 6 к. за пудъ, съ отвѣтственностью за кондиціонныя качества муки и за $6^1/_2$ коп. съ пуда молоть доставленную на ихъ мельницы купленную Управой партіонную рожь.

Послѣ обмѣна мнѣній Собраніемъ были одобрены заключенныя условія и постановлено принять докладъ къ свѣдѣнію.

Въ виду малаго подвоза хлѣба на ссыпныхъ пунктахъ, Собраніемъ высказано было пожеланіе усилить покупку овса, котораго въ настоящее время больше въ привозѣ на мѣстныхъ рынкахъ.

Господиномъ и. д. Начальника губерніи была выражена желательность опредѣленія качества хлѣба при помощи прибора Раковича, какъ наиболѣе точнаго.

Далѣе постановлено созывать Собранія Комитета еженедѣльно по вторникамъ, въ 2 часа дня; послѣ чего Собраніе было объявлено закрытымъ.

Засѣданіе 28 сентября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и. д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податнаго Инспектора г. Пензы П. Н. Песѣлова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства – Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Членовъ Пензенской Губернской Земской Управы: С. С. Дяткова и В. В. Вырубова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ при Губернской Управѣ М. И. Бакунина.

Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи и овса съ 20 по 25 сентября, изъ которыхъ видно, что за означенный промежутокъ времени куплено на базарахъ: ржи 13251 п. 13 ф. на сумму 8034 р. 27 коп. и овса 2029 п. 23 ф. на сумму 885 р. 66 коп. и отъ землевладѣльцевъ: 1500 п. овса на сумму 675 р. Медленность въ ходѣ закупокъ объяснена плохимъ состояніемъ дорогъ, препятствующимъ подвозу базарнаго хлѣба, низкими цѣнами предлагаемыми Управой, а также выжиданіемъ болѣе высокихъ цѣнъ землевладѣльцами, получившими ссуды подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка. Далѣе были разсмотрѣны ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 13 августа 1910 года новыя описанія качествъ продуктовъ, согласно засѣданія 16 сентября 1910 года Военнаго Совѣта, могущія быть примѣненными къ заготовкамъ производимыхъ въ потребность 1911 года черезъ посредство Губернскихъ Земскихъ Управъ.

Комитетъ призналъ новыя описанія обязательными и постановилъ освѣдомить о нихъ населеніе распубликованіемъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и разсылкой отдѣльныхъ объявленій, при чемъ была взыскана желательность пониженія цѣнъ за хлѣбъ, купленный у землевладѣльцевъ ранѣе и забракованный при прежнихъ нормахъ, но признанный кондиціоннымъ при новомъ описаніи качествъ ржи.

При обсужденіи отказа пріемщика Петербугскаго Окружного Управленія принимать овесъ розсыпью, вслѣдствіе полученнаго имъ предписанія направлять овесъ въ куляхъ, вопреки отношенія названнаго Управленія въ Губернскую Управу отъ 4 августа 1910 года за № 35477, Собраніе опредѣлило просить Главное Управленіе извѣщать Губернскую Управу о способѣ отправки овса заблаговременно, во избѣжаніе причиненія ущерба землевладѣльцамъ, неожиданно лишеннымъ возможности ставить свой овесъ, до полученія кулей изъ Петербурга.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ Комитету о необходимости болѣе интенсивнаго веденія закупки для избѣжанія слишкомъ большихъ накладныхъ расходовъ, убыточныхъ для Военнаго Вѣдомства. Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу Комитетъ выразилъ желательность усилить пользуясь новыми болѣе льготными кондиціями, закупку продуктовъ на базарахъ и отъ землевладѣльцевъ; послѣ чего Собраніе было закрыто.

Засѣданіе 6 октября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы Н. П. Пеѣлова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Предсѣдателя Губернской Земской Управы кн. Л. Н. Кугушева, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ при Губернской Управѣ М. Н. Бакунина.

Предсѣдатель Управы кн. Л. Н. Кугушевъ доложилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 28 сентября по 6 октября, изъ которыхъ видно, что за означенный промежутокъ времени куплено на базарахъ: ржи 23539 пуд. на сумму 14345 руб. 15 к., овса 15975 п. 35 ф. на сумму 6803 руб. 90 к. и отъ землевладѣльцевъ: ржи 112100 пуд., муки 98600 пуд. и овса 66000 пуд., а всего со вре-

мени открытія операцій закупки куплено: ржи 210078 пуд., овса 87407 пуд. и муки 98600 пуд.

При обсужденіи вопроса о покупкахъ муки на станціяхъ, лежащихъ внѣ предѣловъ Пензенской губерніи, Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы при такихъ покупкахъ рожь была изъ урожая имѣній, лежавшихъ въ предѣлахъ губерніи.

Въ виду того, что полученный кредитъ въ 200000 руб., предоставленный Управѣ Военнымъ Вѣдомствомъ на веденіе операцій использованъ и закупка продолжается, Комитетомъ сдѣлано особое постановленіе о возбужденіи Управой ходатайства въ Главное Интендантское Управленіе объ ассигнованіи новаго авансоваго кредита въ 200000 руб.

Далѣе Комитетомъ принята къ свѣдѣнію сообщенная Предсѣдателемъ Управы кн. Л. Н. Кугушевымъ телеграмма СПБ. Окружного Интенданта, разрѣшающая поставку 45000 пуд. овса розсыпью.

При обсужденіи вопроса о количествѣ ржи, которую Управа предполагаетъ поставить мукою, Комитетомъ высказана желательность открытія ссыпныхъ пунктовъ въ мѣстахъ расположенія крупныхъ мукомоленъ, а при невозможности этого, какъ напримѣръ въ Титовѣ, закупать отъ землевладѣльцевъ рожь въ районѣ расположенія мельницъ съ тѣмъ, чтобы купленную рожь размалывать и сдавать мукой.

Отмѣченное представителемъ Контрольной Палаты А. Х. Веденяпинымъ превышеніе въ цѣнахъ на овесъ, сравнительно съ базарными цѣнами, объяснено необходимостью закупать отборный овесъ, такъ какъ возовой базарный овесъ не соотвѣтствуетъ Интендантскимъ кондиціямъ. Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, Комитетъ призналъ желательнымъ снабдить всѣ пункты пурками и указывать въ присылаемыхъ въ Управу свѣдѣніяхъ съ мѣстъ—натуру и описывать свойства купленнаго по болѣе дорогой цѣнѣ овса; при покупкахъ же отъ землевладѣльцевъ ржи урожая прошлаго года, за которую Управа платитъ дороже чѣмъ за новую рожь, признано желательнымъ указывать на причину повышенія цѣнъ на Интендантскихъ пріемныхъ квитанціяхъ; послѣ чего Собраніе было объявлено закрытымъ.

Засѣданіе 11 октября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы П. Н. Неѣлова, отъ Государственнаго Контроля—младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія

Л. І. Валери, Предсѣдателя Губернской Земской Управы кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина.

Членъ Управы В. В. Вырубовъ сообщилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 6 по 11 октября, изъ которыхъ видно, что за означенный періодъ времени куплено на базарахъ: ржи 32344 пуд. 19 ф. на сумму 19509 руб. 23 коп., овса 16922 пуд. 29 ф. на сумму 7079 руб. 48 коп. и отъ землевладѣльцевъ ржи 1800 пуд., муки 18000 пуд. и овса 32250 пуд., а всего со времени открытія операцій закупки: ржи 231122 пуд. 37 ф., овса 136580 пуд. 17 ф. и муки 116600 пуд. Сравненіе цѣнъ, по которымъ покупался хлѣбъ, было отложено до слѣдующаго Собранія за отсутствіемъ сличительной вѣдомости у г. и д. Начальника губерніи.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ, что хотя уже закуплена значительная партія хлѣба на пунктахъ и отъ землевладѣльцевъ, пріемка идетъ крайне медленно, несмотря на выраженное ранѣе Московскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ желаніе возможно скорѣйшей сдачи хлѣба, особенно муки, слѣдствіемъ чего было отношеніе названнаго Управленія къ Чиновнику Особыхъ Порученій Л. І. Валери, предлагающее принять энергичныя мѣры къ скорѣйшей поставкѣ Управой продуктовъ. Создавшіяся залежи на пунктахъ, препятствующія дальнѣйшей ссыпкѣ въ нанятыя помѣщенія, убыточны для военнаго вѣдомства, такъ какъ увеличиваютъ накладные расходы, а задержка въ пріемкѣ и разсчета съ землевладѣльцами повели къ справедливымъ нареканіямъ со стороны послѣднихъ, такъ какъ продавая хлѣбъ многіе изъ землевладѣльцевъ имѣли въ виду немедленную пріемку хлѣба и полученіе денегъ.

Послѣ обмѣна мнѣній о недостаточномъ числѣ пріемщиковъ, Комитетъ постановилъ просить г. Управляющаго губерніей, отъ его имени, телеграфно запросить Московское Окружное Интендантское Управленіе о командированіи еще троихъ пріемщиковъ.

Возвращаясь къ вопросу о цѣнахъ на купленную рожь, представитель Интендантства Л. І. Валери, заявилъ, что находитъ базарныя цѣны на рожь (до 61 коп. за пудъ) слишкомъ высокими сравнительно съ цѣною въ 63 коп. за пудъ, которая платится за кондиціонную владѣльческую рожь, такъ какъ по его разсчетамъ, при такой расцѣнкѣ худшая базарная рожь, учитывая стоимость храненія отхода при сортированіи, вывозки на ст. жел. дор. и проч. накладные расходы, обойдется до 67 коп. за пудъ, тогда какъ цѣны въ 63 коп. за партіонную рожь является окончательной, такъ какъ она доводится до кондиціон-

ныхъ нормъ самими владѣльцами и не вызываетъ никакихъ накладныхъ расходовъ.

Членъ Управы В. В. Вырубовъ, признавая, что въ этомъ году дѣйствительно базарный крестьянскій хлѣбъ обойдется нѣсколько дороже экономическаго, хотя разница въ цѣнѣ не столь значительна, какъ предполагаетъ представитель Интендантства, такъ какъ нѣкоторые расходы, напримѣръ: администрація, общіе и проч. должны быть разнесены на экономическій хлѣбъ,—разъяснилъ, что причиной этого служитъ то обстоятельство, что Земство, покупая согласно условій хлѣбъ отъ крестьянъ, въ этомъ году вынуждено все время платить наивысшія цѣны, во-первыхъ потому, что покупаетъ только наилучшую отборную рожь, которая качествомъ немногимъ уступитъ экономическимъ хлѣбамъ, во-вторыхъ, чтобы покупать быстро и тѣмъ уменьшить накладные расходы, такъ какъ при сравненіи вѣроятной конечной цѣны въ разныхъ пунктахъ наиболѣе дорогой оказалась рожь въ Воейковѣ, хотя покупалась отъ 53 коп. за пудъ, гдѣ благодаря малой ссыпкѣ расходы по содержанію однихъ артельщиковъ падаютъ по 4 коп. на пудъ противъ $^{1}/_{4}$ коп. въ другихъ пунктахъ. Кромѣ того, экономическій хлѣбъ часто сдается на глухихъ станціяхъ и потому можетъ быть купленъ по низкой цѣнѣ, базары же расположены на бойкихъ хлѣбныхъ пунктахъ, на которыхъ цѣны всегда держатся двумя—тремя копѣйками выше. Наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ понизить конечную цѣну базарной ржи не понижая ея качества, является болѣе интенсивная ссыпка и сдача на пунктахъ, что всецѣло зависитъ въ данное время отъ Интендантства, такъ какъ всѣ пункты Земства завалены рожью, ожидающей пріемщиковъ.

Съ овсомъ, который въ этомъ году хорошо уродился и у крестьянъ, происходитъ обратное явленіе и базарный овесъ покупается Управой значительно дешевле, чѣмъ экономическій. По поводу изложеннаго представитель Государственнаго Контроля Младшій Ревизоръ Контрольной Палаты А. Х. Веденяпинъ возбудилъ вопросъ о сообщеніи данныхъ о цѣнахъ на базарную и экономическую рожь, найденныхъ представителемъ Интендантства, Главному Интендантскому Управленію, на что Членъ Управы В. В. Вырубовъ разъяснилъ, что Главное Интендантское Управленіе, въ своихъ условіяхъ съ Управами, въ огражденіе крестьянскаго хлѣба отъ возможности пристрастныхъ расцѣнокъ партіоннаго владѣльческаго хлѣба, принимаетъ за отправную точку при установленіи цѣнъ на хлѣба—базарныя цѣны, и оговариваетъ, что партіонный хлѣбъ не долженъ превышать этой цѣны, такъ что въ данномъ случаѣ Управа не отступила отъ условія.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ Комитету о прибытіи 65000 казенныхъ мѣшковъ и кулей. Вмѣстѣ съ означеннымъ казеннымъ грузомъ прибыли также Интендантскія предложенія, подробно перечисляющія обвязочный матеріалъ, состоящій изъ рогожъ, веревокъ, тонкихъ веревокъ, которыми шиты тюки и пломбъ, съ указаніемъ длины веревокъ въ саженяхъ. Матеріалъ этотъ подлежитъ возврату Интендантству или продажѣ съ публичнаго торга. Въ виду того, что означенные кули и мѣшки необходимо немедленно разослать по мѣстамъ закупокъ экономическихъ хлѣбовъ и по ссыпнымъ пунктамъ и что большинство землевладѣльцевъ уже давно ожидаютъ присылки имъ кулей и мѣшковъ для сдачи приготовленнаго хлѣба, Управа нашла возможнымъ не производить точнаго пересмотра и перемѣрки всего этого матеріала, что вызвало бы еще дальнѣйшую задержку въ пріемкѣ хлѣба, а отправлять мѣшки прямо со станціи по мѣстамъ назначенія, избѣгнувъ такимъ образомъ непроизводительнаго расхода въ 2 коп. съ пуда при перевозкѣ кулей и мѣшковъ со станціи въ складъ для провѣрки и обратно на станцію, который долженъ значительно превысить стоимость всего обвязочаго матеріала. При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу представитель отъ Министерства Финансовъ Податной Инспекторъ г. Пензы П. И. Нечѣловъ замѣтилъ, что считаетъ всякую задержку въ пріемкѣ хлѣба способной весьма повредить предстоящимъ дальнѣйшимъ закупкамъ, такъ какъ землевладѣльцы убѣждаются, что деньги получаются не такъ скоро.

Переходя къ текущимъ дѣламъ, Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ о замѣченныхъ злоупотребленіяхъ со стороны одного изъ артельщиковъ, который былъ уличенъ въ приписываніи цѣнъ за продукты на нѣсколькихъ ордерахъ. Въ виду необходимости примѣрнаго наказанія, артельщикъ немедленно уволенъ и будетъ оштрафованъ черезъ старосту Артели въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.

Въ виду полнаго использованія открытаго Управѣ кредита, Комитетъ постановилъ просить г. Управляющаго губерніей—отъ его имени—по телеграфу просить Главное Интендантское Управленіе объ открытіи Управѣ новаго авансоваго кредита въ 200000 рублей; послѣ чего Собраніе было закрыто.

Засѣданіе 19 октября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы П. П. Нечѣлова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты—А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Осо-

быхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія А. І. Валери, отъ Земства—Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Ильшева, Предсѣдателя Губернской Земской Управы кн. А. Н. Кугушева и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина.

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія Предсѣдатель Управы кн. А. Н. Кугушевъ сообщилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 11 по 19 октября, изъ которыхъ видно, что за означенный періодъ времени куплено на базарахъ ржи 51431 пуд. 36 ф. на сумму 30809 руб. 87 коп., овса 23382 пуд. 32 ф. на сумму 9638 р. 63 коп.: отъ землевладѣльцевъ: ржи (не покупалось), муки 69300 пуд., овса 46500 пуд., а всего со времени открытія операцій закупки ржи 282878 пуд. 33 ф. на сумму 175450 рублей 57 коп., овса 206465 пуд. 09 ф. на сумму 95243 руб. 30 коп. и муки 185900 пуд. на сумму 130666 рублей.

Приведенныя цифры указываютъ, что Управой выполнено уже около $^2/_3$ всей поставки, тогда какъ Интендантствомъ принято на пунктахъ и отъ землевладѣльцевъ всего 96282 пуда продуктовъ.

Далѣе Предсѣдатель Управы кн. А. Н. Кугушевъ доложилъ: Управою до сихъ поръ не полученъ отвѣтъ отъ Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія на предложеніе сдать мукой взамѣнъ ржи всѣ 800000 пудовъ предоставленныхъ Управѣ, за исключеніемъ 141000 пудовъ ржи, купленной до 6 октября, вслѣдствіе чего покупка ржи по прежнему пріостановлена,

На двукратную просьбу командировать въ распоряженіе Управы 3-хъ пріемщиковъ, полученъ отказъ Московскаго Интендантскаго Управленія, а затѣмъ отношеніе Главнаго Интендантскаго Управленія, извѣщающее, что въ виду крайне ослабленнаго личнаго состава чиновъ Московскаго Окружного Интендантства, командированіе новыхъ пріемщиковъ представляется невозможнымъ, въ виду чего Управѣ приходится признать, что пріемка продуктовъ пойдетъ очень медленно.

Представитель Интендантства Чиновникъ Особыхъ Порученій при Московскомъ Окружномъ Интендантскомъ Управленіи А. І. Валери заявилъ, что производилъ осмотръ ржи на пунктѣ при ст. Булычевѣ, при чемъ имъ обнаружено, что несмотря на общее удовлетворяющее кондиціямъ качество ржи и муки на этомъ пунктѣ, въ общей массѣ попадаются въ количествѣ отъ 3—5% зерна ржи, содержащія влаги до 18%, а при изслѣдованіи на приборѣ Раковича муки—небольшая примѣсь муки не осѣдающей отъ прилитія въ приборъ до 5 дѣленій спирта. Такая мука по заявленію г. Представителя Интендантства не можетъ быть хранима, такъ какъ весной загорится, и о вышесказанномъ имъ сооб-

щено Московскому Управленію. Заявленіе Л. І. Валери принято Управой къ свѣдѣнію для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ.

По сличеніи цѣнъ, по которымъ производилась Управой закупка базарнаго хлѣба, съ вѣдомостью г. Управляющаго губерніей, таковыя признаны совпадающими, послѣ чего Собраніе было закрыто.

Засѣданіе 26 октября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и. д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податнаго Инспектора г. Пензы П. П. Неѣлова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, отъ Земства—Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Илышева, Предсѣдателя Губернской Земской Управы кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина.

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія Комитета, Членъ Управы В. В. Вырубовъ сообщилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 19 по 26 октября, изъ которыхъ видно, что за это время куплено: *на базарахъ*: ржи 23806 п. 23 ф., овса 8946 п.; *отъ землевладѣльцевъ*: ржи 12600 п., муки 88200 пуд., овса 2250 пуд. Всего со времени начала операцій куплено: ржи 319285 п. 16 ф., овса 217661 п. 09 ф. и муки 274100 пуд. При сличеніи цѣнъ, по которымъ производилась Управой закупка продуктовъ, съ вѣдомостью Управляющаго губерніей, таковыя признаны совпадающими.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ о принятомъ Управою рѣшеніи, отказаться, вслѣдствіе медленности пріемки и пожара въ Саранскѣ на мельницѣ Якушева, отъ предложенной ею Моск. Ок. Упр. сдачи мукой взамѣнъ ржи всѣхъ предоставленныхъ Управѣ 800000 пуд., за исключеніемъ 141000 пуд. ржи, купленныхъ у землевладѣльцевъ до 6 октября и вернуться къ первоначальному договору съ Главнымъ Управленіемъ, обусловливающему поставку 400000 п. ржи и 400000 п. муки.

Упомянутый пожаръ на мельницѣ Якушева произошелъ утромъ 23 октября, передъ началомъ работы, когда послѣ 2-хъ дневной праздничной остановки двигатель смазывался и протирался керосиномъ. Во время этой работы одинъ изъ служащихъ нечаянно уронилъ горящую лампочку, отчего вспыхнулъ пролитый на полъ керосинъ. Огонь перешелъ на

стоявшую тутъ же бочку съ нефтью для двигателя и вспыхнулъ такъ сильно, что находившіеся въ помѣщеніи съ трудомъ выскочили и мельница сгорѣла до тла.

Во время пожара на мельницѣ и прилегающемъ къ ней досчатомъ сараѣ находилось 11100 пуд. ржи, купленной Управой и предназначенной къ размолу на мельницѣ, которая частью совершенно обуглилась, частью только подмокла и закоптилась. Рожь была застрахована по 60 коп. за пудъ. Кромѣ того въ пожарѣ сгорѣло 550 казенныхъ мѣшковъ. Въ настоящее время происходитъ разборка оставшагося послѣ пожара подъ руководствомъ помощника завѣдующаго отдѣломъ по закупкѣ и уцѣлѣвшая рожь будетъ продана съ торговъ.

Въ виду неполученія кредита въ 200000 руб., объ открытіи котораго за счетъ Казанскаго Окружного Интендантства Управою получена телеграмма Главнаго Управленія отъ 16 октября, г. Управляющій губерніей отъ своего имени телеграфировалъ Окружному Интенданту въ Казань, прося ускорить переводъ земству 200000 руб.

Вслѣдствіе того, что Управой уже куплено продуктовъ на сумму 488480 руб., превышающую открытый ей кредитъ въ 400000 руб., Комитетомъ сдѣлано особое постановленіе о возбужденіи Управой ходатайства въ Главное Интендантское Управленіе объ ассигнованіи ей остальныхъ 245500 рублей, согласно примѣрной смѣты Управы, утвержденной Комитетомъ 17 іюля с. г., о чемъ г. Управляющій губерніей телеграфировалъ отъ своего имени въ СПБ. Главному Интенданту.

Засѣданіе 4 ноября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и. д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы П. П. Нелова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. I. Валери, Предсѣдателя Губернской Управы кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы С. С. Дяткова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина.

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія Комитета, Предсѣдатель Управы кн. Л. Н. Кугушевъ сообщилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 26 октября по 4 ноября, изъ которыхъ видно, что за это время куплено: *на базарахъ:* ржи 4231 п. 20 ф., овса 3243 п. 25 ф. и *отъ землевладѣльцевъ:* ржи 77400 п., овса 12970 п.

и муки 41400 пуд. Всего съ начала операціи куплено: ржи 332592 п. 36 ф., муки 383900 п. и овса 233874 п. 34 ф.

При сличеніи цѣнъ по которымъ производилась Управой закупка продуктовъ съ вѣдомостью г. Управляющаго губерніей, таковыя признаны совпадающими. Далѣе кн. Л. Н. Кугушевъ доложилъ:

При ликвидаціи хлѣба, оставшагося послѣ пожара на мельницѣ Якушева въ Саранскѣ выручено: за 1550 п. по $17^1/_4$ коп.—267 р. 38 к., 1150 п. по $7^5/_8$ к.—71 р. 88 к., 5000 п. по $3^5/_8$ к.—181 р. 25 коп., всего за 7700 пуд. 520 руб. 51 коп. Находившаяся въ амбарѣ и неповрежденная пожаромъ рожь въ количествѣ 3772 п. перевезена на мельницу г. Овечкина и будетъ тамъ размалываться.

Разсчетъ съ Якушевымъ за помолъ и храненіе земскаго хлѣба пріостановленъ до окончательнаго выясненія дѣла.

Со времени прошлаго засѣданія получено 200000 руб. чрезъ Казанское Окружное Интендантское Управленіе, а также телеграфное извѣщеніе объ открытіи кредита на остальные, по предварительной смѣтѣ, 245000 руб. Изъ Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства получено отношеніе отъ 18/х за № 8996 о предоставленіи военно-окружному начальству военныхъ округовъ, для которыхъ производится заготовка ржи Губернскими Управами, принимать отъ Управъ, при ихъ на то согласіи, мукою, если таковая мѣра Военно-Окружнымъ совѣтомъ будетъ признана болѣе выгодною, чѣмъ пріемъ ржи, съ перемоломъ на частныхъ мельницахъ. Также получена телеграмма г. Главнаго Интенданта о невозможности командированія новыхъ пріемщиковъ въ виду недостатка чиновъ на самыя настоятельныя надобности.

Засѣданіе 12 ноября 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. и. д. Начальника губерніи Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы Н. Н. Пѣлова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Членовъ Управы С. С. Дяткова и В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продуктовъ М. Н. Бакунина.

Членъ Управы В. В. Вырубовъ сообщилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 4 по 12 ноября, изъ которыхъ видно, что за означенный періодъ времени куплено *на базарахъ*: ржи 10833 п. 20 ф., овса 6067 п. 20 ф., *отъ землевладѣльцевъ:* ржи 55800 п. Всего

со времени начала операцій куплено: ржи 382626 п., муки 397800 п., овса 239932 п. 34 ф. Цѣны, по которымъ производилась закупка продуктовъ Управой, при сличеніи съ вѣдомостью г. Управляющаго губерніей, признаны совпадающими.

Далѣе былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета, а затѣмъ Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ:

Оставшаяся недокупленной рожь распредѣлена между ссыпными пунктами и по закупкѣ таковой ссыпка будетъ закрыта до сдачи всего закупленнаго количества на пунктахъ, когда выяснится точно, сколько получится отходовъ и сколько нужно будетъ докупить до числа полныхъ вагоновъ на каждомъ пунктѣ и до обусловленныхъ 400000 пуд.

Несмотря на неоднократныя просьбы Управы ни Московское, ни СПБ. Окружныя Интендантскія Управленія до сихъ поръ не высылаютъ мѣшковъ и кулей для набивки купленной ржи, муки и овса.

Отсутствіе оболочекъ создастъ въ близкомъ будущемъ большія осложненія, т. к. несмотря на то что куплена почти вся предоставленная Управѣ партія, въ настоящее время имѣется къ сдачѣ лишь 38600 пуд. ржи и 37400 пуд. муки и 24000 п. овса въ оболочкахъ, послѣ пріемки каковыхъ сдача, до полученія новыхъ мѣшковъ, должна прекратится какъ отъ землевладѣльцевъ, такъ и на ссыпныхъ пунктахъ, что вызоветъ ежедневные непроизводительные расходы по содержанію персонала бездѣйствующихъ пунктовъ, оплатѣ помѣщеній и проч., увеличивающіе покупную стоимость ссыпаннаго хлѣба; эти расходы Управа намѣрена выдѣлить въ особый счетъ, чтобы не перегружать счетъ дѣйствительныхъ накладныхъ расходовъ по закупкѣ зерна.

При обсужденіи того, какимъ способомъ устранить изложенное затрудненіе, представитель Интендантства Чиновникъ Особыхъ Порученій М. О. Инт. Упр. Л. І. Валери высказался за возможность отправки ржи розсыпью, имѣя въ виду главное направленіе ржи Брянскъ-Сухарная вѣтка; Членъ Управы В. В. Вырубовъ указалъ, что при отправкѣ розсыпью неизбѣжны долго тянущіеся процессы съ жел. дорогами за провѣсы: кромѣ того убыточными являются 1% провѣсъ, допускаемый ж.-дорожными правилами и дорого стоющая выгрузка изъ вагонъ.

Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ постановилъ: просить г. Начальника губерніи отъ своего имени по телеграфу извѣстить Главное Интендантское Управленіе о томъ, что Управа лишена возможности производить дальнѣйшую сдачу продуктовъ и просить зависящихъ распоряженій.

Въ виду того что Управѣ осталось дополнить ссыпкой на пунктахъ лишь незначительное количество продуктовъ, Комитетъ призналъ

возможнымъ не назначать слѣдующее Собраніе до окончанія закупокъ, послѣ чего Собраніе было закрыто.

Засѣданіе 11 декабря 1910 года.

Засѣданіе было открыто г. Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора Пензенской губерніи Соколова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Ильшева, Предсѣдателя Губернской Земской Управы кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продуктовъ М. Н. Бакунина.

На отношеніе г. и д. Начальника губерніи отъ 2 декабря за № 15835, съ приложеніемъ: а) отношенія Главнаго Интендантскаго Управленія отъ 26 ноября за № 47623 «по поводу сдачи муки, смѣшанной изъ сухой муки съ сырой» и б) отношенія того же Управленія отъ 18 ноября за № 46286 «по вопросу, сопровождалось ли пониженіе кондиціонныхъ качествъ ржи пониженіемъ на нее цѣнъ», Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ: «мука, сданная на ст. Араново, и найденная недоброкачественной при изслѣдованіи въ Московскомъ Окружномъ Интендантскомъ Управленіи, была закуплена Управой у землевладѣльца Генералъ-Лейтенанта И. А. Арапова, при условіи полной ея доброкачественности и соотвѣтствованія выработаннымъ Военнымъ Совѣтомъ кондиціямъ; опредѣленіе этого соотвѣтствія возложено Интендантствомъ на особо командированныхъ пріемщиковъ, отъ которыхъ въ данномъ случаѣ не только не поступало заявленій о недоброкачественности муки г. Арапова, но въ виду того, что мѣшки для муки г. Арапова не были присланы своевременно, пріемщикъ Московскаго Округа Надворный Совѣтникъ Ивановъ, производившій пріемку этой муки, обратился въ Управу съ телеграммой, въ которой прямо говорится, что мука высокаго качества. Исходя изъ изложеннаго, Управа никоимъ образомъ не можетъ быть отвѣтственной за происшедшее, такъ какъ только въ случаѣ пререканій о качествѣ продукта между продавцомъ и представителемъ Интендантства, при невозможности согласить стороны,—Управа докладываетъ о томъ г. Начальнику губерніи для созыва Арбитражнаго Комитета (Утверж. Воен. Сов. 10 іюня 1910 г. Условіе, пун. 9)».

По обмѣнѣ мнѣній по поводу приведенныхъ разъясненій Управы, Комитетъ нашелъ, что Управа, служа лишь посредникомъ при поставкѣ

хлѣба отъ землевладѣльцевъ, не отвѣтственна за просшедшее, т. к. пріемщикъ не заявлялъ о недоброкачественности муки г. Арапова и заслушалъ бумагу Главнаго Управленія, Комитетъ постановилъ: въ виду того, что отношеніе Главнаго Управленія «по поводу сдачи смѣшанной муки» относится къ факту уже совершившемуся, особыхъ распоряженій со стороны Комитета не требуется.

По вопросу, сопровождалось ли пониженіе кондиціонныхъ качествъ ржи пониженіемъ на нее цѣны, Членъ Управы В. В. Вырубовъ разъяснилъ: «въ виду того, что въ засѣданіи 28 сентября, когда было получено отношеніе Главнаго Управленія за № 38000, съ описаніемъ новыхъ качествъ продуктовъ, отмѣчено было, что, благодаря низкимъ цѣнамъ, 62—63 коп., предлагаемыхъ Управой, покупка идетъ крайне медленно (съ 20 по 25 сен.—13251 п. ржи на базарахъ и не одного пуда отъ владѣльцевъ), Комитетъ высказался за желательность, пользуясь новыми болѣе льготными кондиціями, усилить закупку продуктовъ на базарахъ и отъ землевладѣльцевъ (журналъ засѣданія 28 сентября). Означенное мнѣніе Комитета совпало съ отношеніемъ № 81 отъ 27 сентября Чиновника для порученій VI кл. Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія, на имя Предсѣдателя Управы, съ приложеніемъ копіи предписанія г. Окружного Интенданта отъ 23 сентября за № 37131, о принятіи энергичныхъ мѣръ для скорѣйшей сдачи Пензенской Губернской Земской Управы муки и ржи. Результатомъ пожеланія Комитета было то, что къ слѣдующему засѣданію Комитета 6 октября Управой было куплено: на базарахъ 23539 пуд. ржи по $60_{,94}$ коп., отъ землевладѣльцевъ 112000 пуд. ржи по $65_{,01}$ коп. и 98600 пуд. муки по $70_{,8}$ коп., что врядъ ли было бы возможно безъ пониженія нормъ на качество ржи, такъ какъ рожь 118 зол. въ текущемъ году покупалась съ затрудненіями въ ограниченномъ количествѣ. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что цѣны за покупаемые продукты на базарахъ остались безъ перемѣнъ, а при закупкахъ отъ землевладѣльцевъ даже повысились на 2—3 коп. въ пудѣ, за исключеніемъ ржи Андронова, которая будучи забракованной при прежнихъ нормахъ и оказавшаяся кондиціонной при новыхъ пониженныхъ кондиціяхъ, была снова принята со скидкой въ 1 коп. съ пуда съ прежде заключеннаго условія. Въ дальнѣйшемъ цѣны на рожь и муку хотя и понизились до 55 коп. за базарную рожь и 60 коп. за экономическую, но это пониженіе было вызвано не измѣненіемъ кондиціонныхъ нормъ, а общимъ пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ на мѣстныхъ рынкахъ».

Заслушавъ приведенныя объясненія и принимая во вниманіе обстоятельства, которыми сопровождалось дѣло, а также и то, что цѣны, указанныя въ предварительной смѣтѣ, предполагались въ іюлѣ м. и что

вслѣдствіе неблагопріятной уборки ржи 118 з. на рынкѣ не оказалось, Комитетъ признаетъ разъясненія Управы достаточными и нашелъ ея дѣйствія правильными.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ сообщилъ свѣдѣнія о закупкѣ ржи, муки и овса съ 12 ноября по 11 декабря, изъ которыхъ видно, что за означенный періодъ времени куплено на базарахъ: ржи 13313 п. 35 ф., овса 3802 п. 10 ф., отъ землевладѣльцевъ: ржи 11700 пуд., муки 1800 п. Всего съ начала операцій куплено: ржи 396185 пуд. 10 ф., муки 397671 пуд., овса 240435 пуд. 4 ф. Остающіеся недокупленными продукты будутъ куплены по выясненіи количества отходовъ на пунктахъ.

По поводу сдачи продуктовъ Интендантскимъ пріемщикамъ В. В. Вырубовъ доложилъ: «по прежнему сдача закупленныхъ продуктовъ до сего времени шла съ крайней медленностью какъ изъ-за несвоевременной доставки мѣшковъ и кулей, которыхъ теперь получено 171580 мѣшк. и 34105 кулей, такъ и по причинѣ недостаточнаго числа пріемщиковъ, что особенно рѣзко ощущается въ сдачѣ овса, которая производится однимъ пріемщикомъ СПБ. Округа. Цѣны на овесъ поднялись въ сравненіи съ тѣми, по которымъ былъ закупленъ Управой овесъ для Военнаго Вѣдомства и пріемка овса должна быть произведена по возможности безъ замедленія, чтобы задержка въ пріемкѣ не могла служить для продавцовъ поводомъ для отказа отъ сдачи запроданнаго овса. Между тѣмъ сдача овса значительно затрудняется, кромѣ указанныхъ выше, еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что пріемщикъ СПБ. Округа не считаетъ для себя обязательнымъ исполнять распоряженія Управы относительно порядка и очереди пріема овса отъ землевладѣльцевъ и нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ, продавшіе овесъ при условіи немедленной пріемки и давно приготовившіе овесъ, до сего времени не могутъ его сдать и выражаютъ крайнее нетерпѣніе. По поводу одного изъ такихъ случаевъ Управа неоднакратно обращалась письменно и по телеграфу къ пріемщику СПБ. Округа и въ отвѣтъ получила отношеніе пріемщика отъ 28 ноября за № 257 слѣдующаго содержанія: «довожу до свѣдѣнія Управы, что при освидѣтельствованіи мною въ г. Саранскѣ вторично отсортированнаго, ранѣе забракованнаго овса, онъ и теперь оказался къ пріему негоднымъ, т. к. содержитъ земли отъ $0{,}_{22}$ до $0{,}_{48}\%$, а часть его (около $2^1/_2$ ваг.) при общей сорности въ $2{,}_{02}\%$ содержитъ вредныхъ и некормовыхъ примѣсей $1{,}_5\%$. При семъ имѣю честь заявить, что уполномоченъ въ порядкѣ пріемки продуктовъ отъ Управы руководствоваться указаніями непосредственнаго своего начальства и собственными соображеніями въ видахъ скорости пріемки и интересовъ вѣдомства и въ настоящее время лишенъ возможности выполнить настоятельную просьбу

Управы о принятіи отъ г. Эспехо внѣ очереди, составленнаго мною плана и указанія Окружного Интенданта. У г. Эспехо при первой возможности приму. Подполковникъ Филимоновъ». Помимо этого 1 декабря Управа получила отъ пріемщика прилагаемое отношеніе за № 260, изъ котораго слѣдуетъ, что пріемщикъ СПБ. Округа временно совсѣмъ прекращаетъ пріемъ закупленнаго Земствомъ овса и выѣзжаетъ въ служебную командировку. Въ настоящее время, вслѣдствіе телеграммы Управы г. Главному Интенданту, пріемщикъ СПБ. Округа возвратился изъ непосредственной командировки и будетъ снова принимать земскій овесъ. Независимо отъ указаннаго и теперь Военное Вѣдомство несетъ значительные убытки отъ непроизводительныхъ накладныхъ расходовъ на ссыпныхъ пунктахъ, гдѣ служащіе до сдачи продуктовъ не могутъ быть распущены,—хотя закупка хлѣба прекращена. Расходы эти Управа выдѣлитъ въ особый счетъ».

Комитетъ, обсудивъ изложенное, постановилъ: на основаніи пунктовъ 9 и 10 условія для пріобрѣтенія Земскими Управами продуктовъ для военнаго вѣдомства, утвержд. Военнымъ Совѣтомъ 10 іюля 1910 г., сообщить пріемщику СПБ. Округа о томъ, что распоряженія Губернской Управы для пріемщиковъ, въ отношеніи порядка сдачи продуктовъ, обязательны.

Послѣ обсужденія вопроса о правѣ Земства продать 11242 пуд. овса забракованнаго въ Саранскѣ, Комитетъ высказалъ мнѣніе, что продуктъ, не принятый Интендантствомъ, представляетъ собою собственность Земства, которымъ оно вольно распоряжаться по своему усмотрѣнію, неся передъ Интендантствомъ отвѣтственность только въ денежныхъ казенныхъ суммахъ, довѣренныхъ Земству на покупку.

Далѣе была разсмотрѣна дополнительная смѣта, изъ которой видно, что стоимость всей покупки составитъ приблизительно 660154 рубля: такимъ образомъ, для доведенія операцій до конца необходимо къ полученнымъ 645000 руб. дополнительно получить еще 15000 рублей: Комитетъ нашелъ составленную смѣту правильной и постановилъ просить г. Председателя представить ее въ Главное Интендантское Управленіе.

Въ виду того, что осталось докупить лишь незначительное количество продуктовъ, Комитетъ призналъ возможнымъ не назначать слѣдующее Собраніе до окончанія закупокъ, послѣ чего Собраніе было объявлено закрытымъ.

Въ Особый Мѣстный Комитетъ по наблюденію за посредническою дѣятельностью Губернской Земской Управы по заготовленію продуктовъ для Военнаго Вѣдомства.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СМѢТА

по закупкѣ 400000 пудовъ ржи, 400000 п. муки и 250000 п. овса для Военнаго Вѣдомства.

Губернская Управа имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія о размѣрѣ дополнительной смѣты.

По 11 декабря куплено:

Ржи 396067 пуд. 20 фун. на сумму....242531 р. 59 к.
Муки 397671 пуд. — фун. на сумму....268223 р. 33 к.
Овса 240435 пуд. 04 фун. на сумму....109918 р. 89 к.

Израсходовано: по доведенію продуктовъ до кондиціоннаго состоянія, управленію и канцеляріи....... 10200 р. — к.

Считая стоимость продуктовъ, которые остались докупить до обусловленнаго договоромъ количества, принимая во вниманіе отходы при сортировкѣ:

Ржи 9000 п. по 60 к. за пудъ....... 5400 р. — к.
Муки 2329 п. по 70 к. за пудъ.. .... 1630 р. 30 к.
Овса 12500 п. по 50 к. за пудъ....... 6250 р. — к.

И исчисляя стоимость накладныхъ расходовъ по доведенію продуктовъ до кондиціоннаго состоянія, управленію и канцеляріи....... .... 16000 р. — к.

Приблизительная стоимость всей покупки составитъ...660154 р. 11 к.

Исходя изъ указаннаго, для доведенія операціи до конца, дополнительно къ полученнымъ Губернскою Управою 645000 руб., необходимо получить (660000—645000)=15000 рублей.

Засѣданіе 26 февраля 1911 года.

Засѣданіе было открыто г. Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантства Управленія Л. І. Валери, и. об. Предсѣдателя Управы, Члена Управы кн. В. Н. Маисырева, Члена Управы В. В. Вырубова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина.

Членъ Управы В. В. Вырубовъ сообщилъ Комитету свѣдѣнія о закупкахъ, произведенныхъ со времени послѣдняго засѣданія Комитета, изъ которыхъ видно, что за означенный промежутокъ времени куплено *на базарахъ*: 1341 п. 5 ф. ржи и 591 п. овса, съ ранѣе купленными—193881 п. 16 ф. ржи и 81806 п. 4 ф. овса и *отъ землевладѣльцевъ*: ржи 51300 п., муки 4500 п., овса 37774 п., а съ ранѣе купленными -ржи 375300 п., муки 293384 п., овса 196970 п. Принимая во вниманіе, что пріемщиками Интендантства забраковано: 101845 п. ржи, 79200 п. муки и 13500 п. овса; къ 26 февраля Управѣ предстоитъ докупить къ закупленнымъ количествамъ: 53024 п. ржи и 76955 п. муки. Овесъ закупленъ весь и сдача его на дняхъ оканчивается.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ: въ виду бракованія муки и ржи, допущенной кондиціями 13 августа, въ настоящее время, взамѣнъ забракованной, закупается преимущественно рожь урожая 1909 года. Затрудненія при сдачѣ и чрезвычайно строгая пріемка со стороны пріемщиковъ Интендантства сдѣлали закупки у землевладѣльцевъ крайне затруднительными и чтобы найти желающихъ продать хлѣбъ для Военнаго Вѣдомства, Управѣ приходится разсылать во всѣ стороны телеграммы съ предложеніемъ цѣнъ, превышающихъ существующія на мѣстныхъ рынкахъ. Особенно затруднительной для землевладѣльцевъ оказалась сдача муки, при которой выдержать всѣ предъявляемыя кондиціями требованія могутъ только крупныя хорошо оборудованныя мельницы. Послѣ забракованія значительной части предложенной къ сдачѣ ржи и муки Управа 14 января обратилась, сначала въ Главное, а потомъ въ Окружное Управленія, ходатайствуя о разрѣшеніи сдавать рожь и муку съ содержаніемъ до 15% влаги, въ соотвѣтствіе съ допущенной къ сдачѣ рожью 115 зол. На отношеніе Управы былъ полученъ отказъ, мотивированный тѣмъ соображеніемъ, что мука, заготовляемая Управой, предназначена къ расходованію только въ сентябрѣ тек. года и храненіе муки, содержащей болѣе $13^1/_2$% влаги, на столь долгій срокъ представляется опаснымъ. Въ ви-

ду этого Управа предложила отношеніемъ 1 февраля Окружному Управленію разрѣшить сдачу муки, содержащей болѣе $13^1/_2\%$ влаги, отложить до мая и іюня мѣс. расчитывая, что такимъ образомъ она найдетъ возможность сдать эту муку Военному Вѣдомству, такъ какъ, съ одной стороны, отвѣтственность за храненіе муки въ наиболѣе критическое время складывается съ Интендантскаго Вѣдомства, а съ другой —въ маѣ и іюнѣ мѣс. мука высохнетъ и влажность ея не будетъ превышать $13^1/_2\%$. 24 февраля отъ Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія получена телеграмма, извѣщающая, что сдача муки отсрочена быть не можетъ. Въ виду сказаннаго, Управа предпринимаетъ теперь закупку до 80000 пуд. муки и обращается съ предложеніемъ поставки къ крупнымъ землевладѣльческимъ мельницамъ. 24 и 25 февраля осмотрѣна рожь въ Воейковѣ и Рузаевкѣ. Въ Воейковѣ осматривалась и признаны некондиціонными, частью за недостаточность натуры и всѣ за влажность—5 вагоновъ ржи. Въ Рузаевкѣ забракованы изъ находящихся тамъ 25 вагоновъ—10 вагоновъ, которые при натурѣ 116 з. показали влажность болѣе $14^1/_2\%$. Предложеніе на принятіе ржи въ Рузаевкѣ было выдано Петрову 7 декабря и полковн. Мерказину 21 января, когда стояли сильные морозы и весьма вѣроятно, что осмотрѣнная своевременно эта рожь оказалась бы кондиціонной. Что касается до указанія пріемщиковъ на то, что въ Рузаевкѣ рожь смѣшанная, то принимая во вниманіе, что въ Рузаевкѣ закупалась рожь не только базарная—крестьянская, но и землевладѣльческая мелкими партіями (Фокинъ, Головъ и др.). Фактъ нахожденія въ общей массѣ зеренъ разнаго качества является вполнѣ объяснимымъ и неизбѣжнымъ.

При обсужденіи изложеннаго, представитель Интендантства Л. І. Валери заявилъ, что рожь при натурѣ въ 115 зол. всегда содержитъ влаги болѣе $13^1/_2\%$, на что Предсѣдатель Комитета А. А. Толстой замѣтилъ, что 115 золотниковая рожь, содержащая даже не болѣе $13^1/_2\%$ влаги все же окажется некондиціонной, т. к. при размолѣ даетъ излишнее, противъ допущеннаго, количество отрубей.

Въ дополненіе къ приведеннымъ мнѣніямъ Членъ Управы В. В. Вырубовъ отмѣтилъ затрудненія въ сдачѣ продуктовъ, сопровождавшіяся многочисленными случаями бракованія хлѣба, которые вызваны разсылаемыми Управой объявленіями съ описаніями качествъ продуктовъ, допущенныхъ къ сдачѣ правилами 13 августа.

Забракованныя пріемщиками партіи хлѣба Управѣ приходится докупать вновь, вслѣдствіе чего сдача растянулась на цѣлыхъ 7 мѣсяцевъ и, въ виду приближающейся распутицы и во избѣжаніе новыхъ браковокъ, Управа предполагаетъ закупать муку и рожь ур. 09 г.

и 1910 г. только высокопатурную и предполагает назначить цѣны за нихъ до 76 коп. за пудъ муки и до 70 коп. за пудъ ржи.

Предположенныя Управою цѣны Комитетъ нашелъ правильными, послѣ чего засѣданіе было закрыто.

Въ Особый Мѣстный Комитетъ по наблюденію за посредническою дѣятельностью Губернской Земской Управы по заготовленію продуктовъ для Военнаго Вѣдомства.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СМѢТА

по закупкѣ 400000 пуд. ржи, 400000 пуд. муки и 250000 пуд. овса для Военнаго Вѣдомства.

Губернская Управа имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія о размѣрѣ дополнительной смѣты:

На 31 марта с. г. состоитъ въ распоряженіи Губернской Управы денегъ на закупку продуктовъ около.... ...... 53000 р.

П р е д с т о и т ъ ж е к ъ р а с х о д у:

На уплату за купленную муку—67955 пуд........ 50196 р.

Тоже за рожь...............—11832 пуд........ 8104 р.

И накладные расходы до......................... 4700 р.

Всего 63000 р.

Такимъ образомъ недостанетъ противъ исчисленныхъ смѣтами основной 645000 р. и дополнительной 15000 р.—около 10000 р., вслѣдствіе того, что продукты въ послѣднее время, въ виду повышенія рыночныхъ цѣнъ, закупались дороже—по цѣнамъ, доложеннымъ въ засѣданіи Комитета 26 февраля 1911 г.,—за рожь отъ 65 до 70 коп. и за муку отъ 72 до 75 коп.

Слѣдовательно для доведенія операцій закупки до конца необходимо получить дополнительно къ прежде полученнымъ Губернскою Управою 660000 руб. еще 10000 руб.

Копія.

ПРОТОКОЛЪ.

Арбитражная Комиссія, созванная по распоряженію Г. Начальника губерніи, подъ предсѣдательствомъ Корпуснаго Интенданта 17-го Армейскаго Корпуса Полковника Ильина, въ составѣ представителей: отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ города—Городского Головы г. Пензы В. П. Потулова, отъ Земства—Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Плышева, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова, въ присутствіи Предсѣдателя Губернской Земской Управы Кн. Л. Н. Кугушева и Члена Управы В. В. Вырубова, въ засѣданіи 26 марта разсмотрѣла образцы муки землевладѣльца Генералъ-Лейтенанта И. А. Арапова, забракованной въ количествѣ 9900 пуд., за излишнее содержаніе отрубей пріемщикомъ Московскаго Окружного Интендантскаго Управленіе Полковникомъ Merказинымъ, совмѣстно съ Коллежскимъ Секретаремъ Петровымъ, согласно отзыва отъ 16 сего марта за № 85, при чемъ обнаружено слѣдующее:

Представленный Комиссіи ящикъ былъ открытъ и вынуты всѣ четыре бутылки, заключающія пробы означенной муки; по осмотрѣ бутылокъ сомнѣній въ поврежденіи ихъ не возникло; возможность измѣненія муки отъ храненія, имѣя въ виду, что пробки были запечатаны сургучной печатью, была устранена. По вскрытіи двухъ бутылокъ мука изъ нихъ была осмотрѣна и подвергнута испытанію на аппаратѣ д-ра Раковича, при чемъ при двукратномъ испытаніи на влажность вся мука осѣла отъ прилитія $3^1/_2$ дѣленій спирта, который также какъ и хлороформъ, былъ предварительно провѣренъ установленнымъ способомъ и оказался удовлетворяющимъ требованіямъ для испытанія на аппаратѣ Раковича. Три пробы на отрубистость показали содержаніе отрубей отъ 4 до 5 дѣленій по аппарату, что признано допустимымъ для муки вальцоваго размола, согласно учебникамъ для Интендантскихъ учебныхъ командъ (Изданіе Моск. Окр. Инт. Упр. 1907 г.).

На основаніи изложеннаго Комиссія признала муку, какъ отвѣчающую требованіямъ Интендантскихъ кондицій пріемлемой. Подлинный подписали: Предсѣдатель Комиссіи, Полковникъ Ильинъ; Члены Комиссіи: Младшій Ревизоръ Веденяпинъ, Пензенскій Городской Голова В. Потуловъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. Плышевъ и Губернскій Агрономъ М. Трофимовъ. Присутствовали: Предсѣдатель Губернской Управы Кн. Кугушевъ и Вырубовъ.

Засѣданіе 31 марта 1911 года.

Засѣданіе было открыто г. Вице Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ города—Городского Головы В. П. Потулова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Предсѣдателя Управы кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина.

По предложенію Предсѣдателя Комитета Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ: къ 2 апрѣля Управѣ останется сдать до количества, обусловленнаго договоромъ съ Интендантскимъ Управленіемъ: ржи 11832 пуд. и муки 32400 пуд., остальные продукты къ этому времени будутъ сданы по цѣнамъ, не превышающимъ одобренные Комитетомъ, а именно: рожь отъ 65—70 коп. и мука 72—75 коп. за пудъ. Вслѣдствіе повышенія цѣнъ на продукты, которые пришлось закупать, взамѣнъ забракованныхъ пріемщиками, полученнаго Управою авансоваго кредита не хватитъ и для окончанія операцій понадобится до 10000 р. согласно смѣты.

При сдачѣ муки г. Арапова возникли пререканія съ пріемщиками, которые сначала забраковали муку за влажность, а потомъ за излишнюю по ихъ мнѣнію отрубистость. Вслѣдствіе протеста со стороны сдатчика на эту браковку, распоряженіемъ г. Начальника губерніи была созвана Арбитражная Комиссія подъ Предсѣдательствомъ Корпуснаго Интенданта 17 армейскаго корпуса полковника Ильина, нашедшая предъявленную въ образцахъ муку г. Арапова вполнѣ кондиціонной.

Рѣшеніе Арбитражной Комиссіи дастъ полное удовлетвореніе Управѣ, такъ какъ не зная точно, можетъ ли быть принята мука изъ подсушенной ржи, пріемщики не указывая прямо на бракованіе муки за то, что она приготовлена изъ сушеной ржи, затруднялись принимать такую муку, что по мнѣнію Управы противорѣчитъ доставленнымъ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 13 августа описаніямъ качествъ продуктовъ, допущенныхъ къ поставкѣ, которая Управа полагаетъ для себя обязательными и исключающими всякія другія ранѣе изданныя инструкціи.

Далѣе Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ Комитету письмо землевладѣльца г. Скурлыгина, ходатайствующаго о возвращеніи ему расхода по доставкѣ порожнихъ мѣшковъ подъ набивку мукой, запроданной по условію съ Управой.

При обмѣнѣ мнѣній по изложенному докладу Члена Управы В. В. Вырубова представитель Интендантства Л. I. Валери заявилъ, что несмотря на постановленіе Арбитражной Комиссіи, муку Аранова онъ считаетъ некондиціонной, такъ какъ эта мука приготовлена изъ овинной ржи, для которой существуютъ особыя нормы, допускающія до 10% влаги и до 3 д. отрубей, что Арбитражная Комиссія не приняла во вниманіе, вслѣдствіе малой компетенціи председателя и членовъ въ разсматриваемомъ вопросѣ и постановленіе онъ считаетъ неправильнымъ; въ виду изложеннаго, представитель Интендантства, съ своей стороны на это постановленіе заявилъ протестъ по телеграфу.

Членъ Управы Вырубовъ заявилъ, что онъ протестуетъ противъ высказаннаго представителемъ Интендантства недовѣрія къ Арбитражной Комиссіи, предсѣдатель которой назначенъ Интендантствомъ и три члена присутствуютъ въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что рѣшеніе Арбитражной Комиссіи согласно 9 пункта условій окончательны и сужденія о нихъ не подлежатъ разсмотрѣнію мѣстнаго Комитета.

Послѣ того Комитетомъ была разсмотрѣна и утверждена дополнительная смѣта на 10000 рублей.

При разсмотрѣніи вопроса о пререканіяхъ съ пріемщиками при сдачѣ муки изъ сушеной ржи Комитетомъ постановлено:

Въ виду того, что въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 13 августа 1910 года описаніяхъ качества продуктовъ про рожь сказано, что она должна быть здоровая, т. е. не затхлая, не подмоченная и мука изъ сухой ржи, свѣжаго запаха, безъ вкуса, не кислая, не затхлая, но нѣтъ указанія на то, что мука должна быть изъ сыромолотой ржи —считать подлежащей пріему муку съ влагой до $13^1/_2\%$ изъ сухой ржи, независимо отъ того, будетъ ли рожь сыромолотая или сушеная.

Заслушавъ письменное заявленіе землевладѣльца Скурлыгина, Комитетъ постановилъ: просьбу Скурлыгина о возвратѣ его расходовъ по перевозкѣ мѣшковъ отклонить, въ виду, того, что подписывая условіе на поставку муки г. Скурлыгинъ продавалъ кондиціонный продуктъ, а такъ какъ мука его оказалась некондиціонной, то непроизводительный расходъ по перевозкѣ мѣшковъ произошелъ по его винѣ и Управой на ея счетъ быть принятъ не можетъ.

Особый Комитетъ по наблюденію за посредническою дѣятельностью Пензенской Губернской Земской Управы по заготовленію продовольственныхъ продуктовъ для Военнаго Вѣдомства въ состоявшемся 31 марта 1911 года засѣданіи подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Губернатора А. А. Толстого, въ присутствіи представителей: отъ города—Городского Головы В. Н. Потулова, отъ Государственнаго Контроля —Младшаго Ре-

визора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, Предсѣдателя Управы кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ по закупкѣ продовольственныхъ продуктовъ М. Н. Бакунина, постановилъ: въ виду прекращенія помола на мельницахъ вслѣдствіе половодья и времени сѣва, сдачу остальной ржи и муки пріостановить до 1-го мая.

Засѣданіе 24 мая 1911 года.

Засѣданіе было открыто г. Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника для Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. І. Валери, отъ Министерства Финансовъ—Податного Инспектора г. Пензы Н. Н. Пеѣлова, отъ Земства—Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы Н. Н. Ильшева, Предсѣдателя Губернской Управы Кн. Л. Н. Кугушева, Члена Управы В. В. Вырубова и Завѣдующаго Отдѣломъ М. Н. Бакунина.

По предложенію Предсѣдателя Комитета Членъ Управы В. В. Вырубовъ доложилъ:

„Со времени послѣдняго засѣданія получено отъ Главнаго Интендантскаго Управленія 10000 руб., согласно дополнительной смѣты 31 марта. По постановленію Комитета отъ 31 марта, Управа со 2 мая снова начала сдачу закупленныхъ продуктовъ, которыхъ подлежало сдать: муки 32400 п. и ржи 8100 пудовъ. Вслѣдствіе мелководья мельница г. Арапова не могла изготовить запроданную муку къ сроку. Довѣренный Арапова сначала обѣщалъ сдать всю партію къ 10 мая, потомъ, за отсутствіемъ воды, отсрочилъ сдачу до 20-го мая, но въ виду того, что по прибыли воды нельзя было ожидать, что мука будетъ сдана и къ этому сроку, Управа вступила въ переговоры съ довѣреннымъ г. Столыпина, моловшаго муку на мельницѣ Арапова и съ обоюднаго согласія договоръ на запроданные имъ 17100 пуд. муки былъ уничтоженъ и эта партія была закуплена за отсутствіемъ другихъ предложеній у землевладѣльца Овечкина, который и сдалъ всю муку къ 14 мая. Къ этому же времени были сданы и 8100 пуд. ржи. Оставшаяся мука на мельницѣ Арапова за отсутствіемъ воды была размолота на имѣющейся тамъ небольшой газо-генераторной мельницѣ и, наконецъ, сдана 21 мая. Такимъ образомъ, въ настоящее время сдача всѣхъ продуктовъ закончена. Представляемый предварительный от-

четъ будетъ закончепъ послѣ сдачи Интендантскому Вѣдомству всего инвентаря и выясненія всѣхъ расходовъ по сдачѣ. Изъ предварительнаго отчета видно, что сдано:

	Пудовъ.	Средн. цѣна съ наклад. расход.	СУММА.
Ржи: экономической	328325 п.	64,8 к.	212978 р. 71 к.
базарной..........	71675 п.	64,4 к.	46250 р. 76 к.
	400000 п.		
Муки: экономической.....	291139 п.	71,8 к.	209112 р. 09 к.
Заготовл. Управой: экономич......	28800 п.	69,6 к.	20049 р. 33 к.
Заготовл. Управой: базарной	80061 п.	70,8 к.	56826 р. 21 к.
	400000 п.		
Овса: экономическаго	183470 п.	49,89 к.	91516 р. 25 к.
базарнаго	66530 п.	46,66 к.	31067 р. 75 к.
	250000 п.		
Всего......	—	—	667801 р. 10 к.

Такимъ образомъ, изъ полученныхъ отъ Главнаго Интендантскаго Управленія по тремъ смѣтамъ 670000 рублей, въ кассѣ осталось 2113 р. 91 к., каковыя Управа полагала бы возможнымъ не сдавать до составленія подробнаго отчета по операціямъ закупки, для разсмотрѣнія котораго избрать Комиссію изъ 4 лицъ."

Для ближайшаго разсмотрѣнія отчета Комитетъ постановилъ: избрать Комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Податного Инспектора П. И. Пеѣлова, Городского Головы В. П. Потулова, Коллежскаго Совѣтника Л. І. Валери и Предсѣдателя Уѣздной Управы И. П. Ильшева.

Затѣмъ представитель Интендантства Л. І. Валери заявилъ, что по порученію Московскаго Окружного Интендантства онъ обращается къ Комитету съ предложеніемъ, отнести въ счетъ накладныхъ расходовъ по заготовкѣ продуктовъ сумму въ 126 р. 50 к., уплаченную Московскимъ Окружнымъ Управленіемъ за обратный провозъ въ Москву мѣшковъ, забракованныхъ Управой, ссылаясь на то, что по мнѣнію комиссіи, осматривавшей мѣшки въ Московскомъ продовольственномъ магазинѣ, браковка сдѣлана неправильно и на самомъ дѣлѣ мѣшки за весьма малымъ исключеніемъ были признаны годными къ употребленію.

Представитель Министерства Финансовъ И. Н. Нефѣловъ заявилъ, что въ виду отвѣтственности Земства за поставляемые продукты, право судить о достаточной пригодности мѣшковъ, предназначенныхъ къ набивкѣ хлѣбомъ, принадлежитъ исключительно Управѣ, вслѣдствіе чего перебраковку мѣшковъ признанныхъ Управой непригодными въ Московскомъ продовольственномъ магазинѣ онъ находитъ излишней.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, Комитетъ постановилъ: передать этотъ вопросъ на заключеніе ревизіонной комиссіи.

Далѣе Л. І. Валери заявилъ о желательности представленія заключенныхъ Управой условій съ землевладѣльцами на контръ-ассигнацію Комитета.

Въ отвѣтъ на это заявленіе Членъ Управы В. В. Вырубовъ указалъ на то, что функціи Комитета ясно опредѣлены какъ наблюдательныя и что кромѣ того правильность дѣйствій и представляемыхъ Управой свѣдѣній устанавливается Ревизіонной Комиссіей, которой предъявляются для провѣрки всѣ подлинные по дѣлопроизводству документы.

АКТЪ.

По порученію Особаго Мѣстнаго Комитета по наблюденію за поставкой Губернской Управой продовольственныхъ продуктовъ для Военнаго Вѣдомства, Комиссія, въ составѣ Г.г.: В. П. Потулова, П. П. Ильшева, П. П. Пеѣлова и Л. І. Валери, ознакомившись съ установленными для поставки условіями, приступила къ разсмотрѣнію и провѣркѣ отчета Управы.

Засѣданія состоялись 27, 28 и 29 мая.

При разсмотрѣніи статей прихода оказалось: Губернская Управа представила Особому Мѣстному Комитету смѣту на покупку 400000 пуд. ржи, 400000 пуд. муки и 250000 пуд. овса, которая была одобрена Комитетомъ; впослѣдствіи исчисленной основной суммы смѣты оказалось недостаточно и Управой 12 декабря 1910 года и 31 марта 1911 года были представлены Комитету двѣ дополнительныхъ смѣты, которыя были также цѣликомъ одобрены Комитетомъ. Такимъ образомъ для покупки означенныхъ выше количествъ продуктовъ Управѣ по всѣмъ тремъ смѣтамъ былъ открытъ кредитъ за счетъ Главнаго Интендантскаго Управленія въ 670000 руб. Деньги получались Пензенскимъ Губернскимъ Казначействомъ и по журнальнымъ постановленіямъ переводились на безпроцентный текущій счетъ Управы въ Соединенный Банкъ для расплаты съ поставщиками.

Кромѣ того на приходѣ въ отчетѣ Управы записано: взысканные съ желѣзной дороги за пропавшіе казенные мѣшки 42 р. 66 к., уплаченные Земствомъ за недостающіе мѣшки 102 р. и вырученные отъ продажи упаковочныхъ матеріаловъ 220 р. 28 к. Такимъ образомъ всего на приходѣ по счетамъ Управы оказалось 670364 р. 94 к.

При ревизіи статей расхода, покупка экономическихъ продуктовъ и уплата по нимъ денегъ были провѣрены по пріемочнымъ интендантскимъ квитанціямъ и роспискамъ землевладѣльцевъ въ полученіи денегъ.

Покупка и разсчетъ за базарные продукты провѣрялись подсчетомъ базарныхъ ярлыковъ, подписанныхъ артельщиками, производившими разсчетъ, при чемъ провѣрялись: уплата денегъ, вѣсъ продуктовъ и цѣны, по которымъ покупались продукты.

Базарные продукты, забракованные интендантскими пріемщиками, были приняты Земствомъ на свой счетъ и на эти количества были отнесены соотвѣтствующіе накладные расходы, которые были списаны со

счета общихъ накладныхъ расходовъ по заготовкѣ базарныхъ продуктовъ, составляющихся: изъ платы за наемъ помѣщеній, сортировку, погрузку и страхованіе хлѣба, содержаніе служащихъ, мелкихъ издержекъ, почтовыхъ, канцелярскихъ, командировочныхъ, расходовъ по получению и отправкѣ мѣшковъ, покупкѣ инвентаря и проч. Впослѣдствіи эти продукты были проданы Управой и прибыль отъ продажи, за погашеніемъ земскихъ убытковъ отъ сгорѣвшихъ мѣшковъ, была отнесена въ счетъ уменьшенія накладныхъ расходовъ на базарные продукты, сданные Интендантству.

Далѣе были провѣрены расходы Управы, которые контролировались оправдательными документами, оплаченные гербовымъ сборомъ.

Всего въ отчетѣ статей расхода оказалось на сумму 668251 р. 08 к. и въ распоряженіи Управы осталось 2113 руб. 86 коп., которые находятся на текущемъ счету Управы въ Пензенскомъ Отдѣленіи Соединеннаго Банка, что удостовѣрено документомъ. Продажа отходовъ отъ сортировки контролировалась торговыми листами, подписанными покупателями.

Въ виду изложеннаго Комиссія удостовѣряетъ, что при провѣркѣ отчета она имѣла оправдательные документы на всѣ статьи прихода и расхода и никакихъ ошибокъ и неправильностей не замѣтила, въ виду чего Комиссія находитъ, что отчетъ подлежитъ утвержденію, а потому и постановила: представить таковой на распоряженіе Особаго Мѣстнаго Комитета.

По постановленію Комитета отъ 24 мая 1911 г. Комиссія разсматривала заявленіе г. Л. І. Валери объ отнесеніи суммы въ 126 р. 50 к., уплаченной Московскимъ Окр. Инт. Управл. за обратный провозъ въ Москву мѣшковъ, забракованныхъ Управой, на счетъ стоимости заготовки продуктовъ, при чемъ выяснилось, что въ суммѣ 126 р. 50 к. плата за провозъ мѣшковъ составляетъ только 42 р., а остальные же 84 р. 50 к. представляютъ собой стоимость 169 недостающихъ мѣшковъ, считая по 50 коп. за мѣшокъ. Прибывшій изъ Моск. Инт. Управл. грузъ былъ принятъ Управой на станціи по вѣсу, оказавшемуся согласнымъ съ накладными и вѣсовыми вѣдомостями, количественная же провѣрка мѣшковъ не могла быть сдѣлана на станціи желѣзной дороги, такъ какъ заняла бы слишкомъ много времени и вызвала бы излишніе расходы со стороны Земства, благодаря этому недостача мѣшковъ обнаружена при провѣркѣ ихъ на складѣ Земства и установлена актомъ, къ которому нельзя не отнестись съ полнымъ довѣріемъ, что же касается до расхода по отправкѣ въ Москву забракованныхъ мѣшковъ, то онъ вполнѣ устанавливается опредѣленіемъ Комитета отъ 31 августа 1910 г., а потому Комиссія пришла къ заключенію о невоз-

можности отнести эти расходы за счетъ купленныхъ Управой продуктовъ.

Въ заключеніе Комиссія съ удовольствіемъ отмѣчаетъ полную освѣдомленность служащихъ отдѣленія во всѣхъ деталяхъ дѣла, благодаря которой Комиссія получала ясные и точные отвѣты на всѣ возникающіе при ревизіи вопросы, что весьма облегчило работу Комиссіи.

Засѣданіе 31 мая.

Засѣданіе было открыто г. Вице-Губернаторомъ А. А. Толстымъ, въ присутствіи представителей: отъ города—Городского Головы В. Н. Погулова, отъ Государственнаго Контроля—Младшаго Ревизора Пензенской Контрольной Палаты А. Х. Веденяпина, отъ Интендантства—Чиновника для Особыхъ Порученій Московскаго Окружного Интендантскаго Управленія Л. I. Валери, отъ Министерства Финансовъ—Податнаго Инспектора г. Пензы П. Н. Несѣлова, Члена Управы В. В. Вырубова, Губернскаго Агронома М. А. Трофимова и Завѣдующаго Отдѣломъ М. Н. Бакунина.

Заслушанъ актъ Комиссіи, производившей ревизію отчета Управы по операціямъ закупки, которымъ Комиссія удостовѣрила, что при провѣркѣ отчета она нашла всѣ оправдательные документы въ порядкѣ и соотвѣтствіи со статьями прихода и расхода и никакихъ ошибокъ и неправильностей не замѣтила; въ виду изложеннаго Комитетъ постановилъ: признавая отчетъ правильнымъ, на основаніи § 14 условія съ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ, отчетъ со всѣми оправдательными документами препроводить на разсмотрѣніе Государственнаго Контроля.

Далѣе Комитетъ, ознакомившись съ заключеніемъ Комиссіи разсматривавшей вопросъ объ отнесеніи въ счетъ расходовъ по заготовкѣ продуктовъ суммы въ 126 р. 50 к. за недоставленные Моск. Окр. Инт. Упр. 169 мѣшковъ и за обратный провозъ мѣшковъ, признанныхъ Управой негодными, соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, постановилъ: въ виду того, что недостача мѣшковъ прибывшихъ изъ Московскаго продовольственнаго магазина установлена актомъ Управы, а расходъ по пересылкѣ въ Москву забракованныхъ Управою мѣшковъ вполнѣ устанавливается опредѣленіемъ Комитета отъ 31 августа 1910 года, Комитетъ не находитъ возможнымъ отнести сумму въ 126 руб. 50 коп. за счетъ купленныхъ Управой продуктовъ.

Выслушавъ заявленіе Члена Управы В. В. Вырубова о необходимости на нѣкоторое время, не далѣе второй половины іюня, сохранить необходимый штатъ служащихъ до сдачи отчета со всѣми подлинными документами въ Государственный Контроль. Комитетъ призналъ возмож-

нымъ выдачу жалованья служащимъ, оставленнымъ Управой до окончанія сдачи отчета, произвести изъ суммы въ 2113 руб. 86 коп., числящейся по отчету Управы въ остаткѣ на 1-е іюня.

Затѣмъ Председатель Комитета заявилъ, что вслѣдствіе окончанія Управой поставки и сдачи отчетности, онъ считаетъ дѣятельность Комитета законченной и выразилъ отъ имени Комитета благодарность Члену Управы В. В. Вырубову за его энергію и знаніе дѣла, благодаря которымъ Земство успѣшно справилось съ дѣломъ, несмотря на то что поставка была значительно затруднена не вполнѣ благопріятной уборкой хлѣба.

Въ отвѣтъ на это заявленіе Членъ Управы В. В. Вырубовъ благодарилъ Председателя Комитета и Членовъ за направленіе и руководство, которыя Управа находила въ Комитетѣ при совмѣстномъ веденіи сложнаго и отвѣтственнаго дѣла закупки.

Типо-лит. т-ва А. Н. Рапопортъ и Ко, Пенза.

Пензенскому Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1911 г.

ДОКЛАДЫ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по сельско-хозяйственному отдѣленію.

Къ ст. ст. 145 и 146.

№ 153.

О мѣропріятіяхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки.

Очередное Губернское Земское Собраніе прошлаго года на мѣропріятія по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки ассигновало 500 р. и разрѣшило использовать для той же цѣли 500 р., оставшіеся не израсходованными въ 1910 году.

То же Собраніе поручило Губернской Управѣ возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія нижеслѣдующія ходатайства:

1) о назначеніи въ Пензенскую губернію 2-го инструктора по культурѣ и обработкѣ конопли;

2) о командированіи въ Пензенскую губернію достаточнаго количества мастеровъ-трепачей съ комплектомъ необходимыхъ машинъ для организаціи практическихъ курсовъ по учебной обработкѣ конопли и пенько-прядильнаго производства въ намѣченныхъ Губернской Управой пунктахъ губерніи,

и 3) объ отпускѣ средствъ на устройство въ г. Пензѣ постоянно дѣйствующей пенько-прядильной мастерской.

Первое ходатайство Губернскаго Собранія о командированіи 2-го инструктора Департаментомъ Земледѣлія до настоящаго времени еще не удовлетворено, хотя Департаментъ Земледѣлія отношеніемъ отъ 7 мая за № 21129 и сообщилъ Губернской Управѣ, „что 2-го инструктора Департаментъ Земледѣлія предполагаетъ назначить осенью текущаго года“.

Вмѣсто второго инструктора, въ помощь инструктору Департаментомъ Земледѣлія были командированы въ Пензенскую губернію два практиканта по культурѣ и обработкѣ конопли — Мастрюковъ и Шахлевичъ, которые и остаются до настоящаго времени въ Пензенской губерніи.

Не удовлетворено еще и третье ходатайство Губернскаго Собранія — объ отпускѣ средствъ на устройство въ г. Пензѣ постоянно-дѣйствующей пенько-прядильной мастерской, но Департаментъ Земледѣлія сообщилъ Губернской Управѣ, что „имъ предложено старшему спеціалисту г. Фрибесъ составить подробную смѣту на оборудованіе этого учрежденія“.

Ходатайство Губернскаго Собранія о командированіи въ Пензенскую губернію достаточнаго количества мастеровъ-трепачей съ комплектомъ необходимыхъ машинъ было удовлетворено и 27 апрѣля сего года изъ г. Орла прибыли въ Пензенскую губернію 12 человѣкъ мастеровъ-трепачей и въ тотъ же день были от-

правлены въ уѣзды—Городищенскій, Чембарскій, Инсарскій и Мокшанскій по три человѣка въ каждый.

При участіи указаннаго штата съ инструкторомъ во главѣ, Губернской Управой при участіи Уѣздныхъ Управъ, нѣкоторыхъ кредитныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ въ текущемъ году были осуществлены слѣдующія мѣропріятія съ привлеченіемъ къ участію въ нихъ мѣстнаго населенія:

1) учебная обработка пеньки;

2) организація пенько-прядильныхъ курсовъ,

и 3) постановка сравнительныхъ опытовъ по культурѣ конопли по навозному и минеральнымъ удобреніямъ.

Для подготовки крестьянъ къ означеннымъ мѣропріятіямъ инструкторомъ по культурѣ конопли въ теченіи зимы въ намѣченныхъ ранѣе пунктахъ были устроены бесѣды съ крестьянами, демонстрировавшіеся съ помощью волшебнаго фонаря, по слѣдующей программѣ: выборъ мѣста подъ коноплянникъ; наиболѣе подходящая для этого почва; удобреніе коноплянниковъ; значеніе вспашки подъ зиму; время и способы посѣва конопли; способы уборки конопли; борьба съ вредителями (съ земляной блохой); устройство мочильныхъ ямъ и обработка пеньки.

Всѣхъ бесѣдъ было проведено 16 въ уѣздахъ—Городищенскомъ, Инсарскомъ, Мокшанскомъ и Чембарскомъ.

Учебная обработка пеньки въ текущемъ году была организована въ 4 уѣздахъ: въ Чембарскомъ и Инсарскомъ подъ руководствомъ практикантовъ, въ Городищенскомъ и Мокшанскомъ подъ руководствомъ инструктора. Организація учебной обработки пеньки была слѣдующая: въ намѣченныхъ ранѣе селеніяхъ мастера-трепачи подъ руководствомъ инструктора или практиканта приступали къ обработкѣ пеньки у тѣхъ крестьянъ, которые пожелали ознакомиться съ лучшими пріемами обработки пеньки; обыкновенно предварительно дѣлалась проба съ небольшимъ количествомъ пеньки—однимъ, двумя пудами, чтобы убѣдить крестьянина въ томъ, что при улучшенномъ способѣ обработки не будетъ много отхода, чего обыкновенно первоначально крестьяне опасаются. При началѣ работы трепачей, крестьянамъ предварительно объявлялась цѣна, по которой будетъ приниматься, отъ желающихъ продать, какъ трепаная пенька, такъ и пакля, полученныя отъ обработки улучшеннымъ способомъ. Въ Чембарскомъ и Городищенскомъ уѣздахъ цѣна за трепаную пеньку была назначена 3 р. 50 к. за пудъ, въ Мокшанскомъ и Инсарскомъ, вслѣдствіе болѣе высокой цѣны сырца, въ первомъ 3 р. 70 к. и во второмъ 4 р. 10 к.; цѣна пакли во всѣхъ уѣздахъ была назначена 1 р. 80 к. за пудъ.

Для учебной обработки принималась пенька только хорошо вымоченная; пенька перемоченная, дающая много пакли и недомоченная, требующая слишкомъ долгаго трепанія, по этимъ причинамъ не принималась, на что и указывалось крестьянамъ.

Въ Городищенскомъ уѣздѣ учебная обработка пеньки началась 28 мая и продолжалась до 29 іюня, при чемъ за это время мастерами и инструкторами было посѣщено 12 селеній; обучались подъ руководствомъ мастера улучшеннымъ прі-

мамъ обработки пеньки 16 лицъ изъ 6 селеній Шугуровской и Никольско-Борнуковской волостей.

Первая проба была сдѣлана въ с. Содомѣ: изъ пуда пеньки сырца, обработаннаго улучшеннымъ способомъ, получилось трепаной пеньки 35 фунтовъ, пакли 3 фунта и убыло на костру и пыль 2 фунта.

При цѣнѣ трепаной пеньки въ 3 р. 50 к. и пакли 1 р. 80 к. за пудъ, стоимость 35 фунтовъ трепаной пеньки опредѣлялась въ 3 р. 15 к. и пакли въ $13^1/_2$ коп.; слѣдовательно пудъ пеньки сырца при улучшенной обработкѣ далъ 3 р. $28^1/_2$ к.; при существовавшей тогда цѣнѣ на сырецъ въ 2 р. 80 к. пудъ эта проба показала, что отъ обработки пуда сырца получается прибыли $42^1/_2$ коп. на пудъ.

Полученная при учебной обработкѣ трепаная пенька и пакля пріобрѣтались отъ крестьянъ за наличный расчетъ Городищенской Земской Управой, которая располагаетъ для означенной операціи особымъ оборотнымъ капиталомъ въ 4000 р. (3000 р. позаимствовано отъ Губернскаго Земства, а 1000 р. ассигнована прошлогоднимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ).

Всего Уѣздной Управой было куплено:

трепаной пеньки 303 пуда $25^1/_2$ фунтовъ по 3 р. 50 к. за пудъ на сумму..1062 р. 58 к.
пакли 17 п. 22 ф. по 1 р. 80 к.................. 31 р. 56 к.
уплачено за доставку пакли въ Кузнецкъ .... 32 р. — к.

Итого....1126 р. 14 к.

Выручено отъ продажи:

303 п. $25^1/_2$ ф. пеньки по 4 р. за пудъ .... 1214 р. 50 к.
17 п. 22 ф. пакли по 2 р. 50 к.................. 43 р. 73 к.

Итого. ...1258 р. 23 к.

Полученная чистая прибыль въ суммѣ 132 р. 09 к. раздѣлена пропорціонально между крестьянами поставщиками, при чемъ на каждый пудъ пеньки и пакли было выдано по 42 коп.

Въ Городищенскомъ же уѣздѣ въ текущемъ году учебная обработка пеньки была поставлена вторично въ имѣніи землевладѣльца С. П. Кохъ, отпустившаго для этого 60 пудовъ сырца и нанявшаго поденно 5 человѣкъ мѣстныхъ крестьянъ.

Послѣдніе подъ руководствомъ мастера научились трепать, равнять и вязать пеньку въ пробойку, какъ это дѣлается въ пенько-прядильныхъ заведеніяхъ при отправкѣ ея за границу.

Въ Чембарскомъ уѣздѣ учебная обработка пеньки началась съ 28 апрѣля и продолжалась по 9 іюня и была организована въ Палибинскомъ казенномъ имѣніи, гдѣ обучалось трое крестьянъ и въ 6 селеніяхъ уѣзда, за счетъ средствъ Уѣзднаго Земства, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ Городищенскомъ уѣздѣ.

Обучавшіеся улучшенной обработкѣ пеньки 10 крестьянъ полученную трепаную пеньку 109 п. 32 ф. и паклю 18 п. 28 ф. сдали Уѣздной Управѣ. Полученная отъ продажи прибыль 102 р. 92 к. была также распредѣлена пропорціонально между поставщиками, при чемъ на каждый пудъ пеньки было доплачено по 80 к. Для операціи по скупкѣ пеньки Уѣздная Управа имѣла въ своемъ распоряженіи 1000 р., ассигнованныхъ прошлогоднимъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ оборотныя средства.

Въ Мокшанскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ учебная обработка была организована при кредитныхъ товариществахъ—Засѣчномъ, Мокшанскаго уѣзда и Засѣчно-Слободскомъ, Инсарскаго.

Въ томъ и другомъ товариществѣ учебная обработка началась съ 28 апрѣля и продолжалась въ Засѣчномъ кредитномъ товариществѣ до 10 мая и въ Засѣчно-Слободскомъ до 12 іюня.

Средства для операціи по скупкѣ пеньки тому и другому товариществу были отпущены Губернской Управой изъ оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада изъ 4% годовыхъ, на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ, Засѣчному кредитному товариществу 100 р. и Засѣчно-Слободскому 600 р. Вырученная кредитными товариществами отъ продажи трепаной пеньки и пакли прибыль также была распредѣлена пропорціонально между членами-поставщиками, при чемъ въ Засѣчномъ товариществѣ было доплачено на каждый пудъ пеньки и пакли по 78 коп., а въ Засѣчно-Слободскомъ по 14 коп.

Второе мѣропріятіе—пенько-прядильные курсы въ текущемъ году были организованы въ четырехъ уѣздахъ губерніи—Городищенскомъ, Инсарскомъ, Чембарскомъ и Пензенскомъ въ г. Пензѣ во время сельско-хозяйственной выставки Общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи.

Организація курсовъ состояла въ слѣдующемъ: учрежденія и лица, у коихъ устраивались курсы, давали необходимое помѣщеніе для машинъ и курсистовъ, пеньку для переработки и средства для поденной платы курсистамъ.

Отъ Департамента Земледѣлія были отпущены необходимыя машины и мастеръ.

Общее руководство курсами лежало на обязанности инструктора. Продолжительность курсовъ въ каждомъ пунктѣ была не менѣе мѣсяца и не болѣе 6 недѣль.

На пенько-прядильныхъ курсахъ курсисты-поденщики обучались приготовленію разной бичевы, вязанію сѣтей и гамаковъ, плетенію половиковъ и подпружной тесьмы, плетенію возжей и приготовленію русскаго 2-хъ-ниточнаго и сноповязальнаго шпагата. Приготовленнымъ на курсахъ сноповязальнымъ пеньковымъ шпагатомъ въ текущемъ году работали на сноповязалкахъ разной конструкціи и на разныхъ хлѣбахъ въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи; по полученнымъ отзывамъ пеньковый шпагатъ выполнялъ свое назначеніе вполнѣ удовлетворительно.

Въ Городищенскомъ уѣздѣ пенько-прядильные курсы были организованы въ 2-хъ пунктахъ: въ с. Никольскіе-Борщуки за счетъ средствъ Уѣздной Земской Управы и въ имѣніи землевладѣльца С. Н. Кохъ за его счетъ.

Для курсовъ въ с. Никольскіе-Борнуки, начавшихся 12 мая и продолжавшихся до 12 іюля, Уѣздной Управой было отпущено 12 п. 37 ф. пакли и 5 п. 3 ф. трепаной пеньки и приглашено 9 человѣкъ поденныхъ для обученія за плату отъ 15 до 30 коп. въ день.

Курсы въ имѣніи С. Н. Кохъ начались съ 12 іюня и продолжались до 22 іюля; для переработки въ издѣлія С. Н. Кохъ было отпущено 60 пудовъ пеньки и нанято 15 человѣкъ курсистовъ-поденщиковъ для обученія.

Весь отпущенный для тѣхъ и другихъ курсовъ пеньковый матеріалъ былъ переработанъ курсистами въ разныя издѣлія, при чемъ на курсахъ въ имѣніи С. Н. Кохъ, между прочимъ, было приготовлено 25 п. сноповязальнаго шпагата. Этимъ шпагатомъ С. Н. Кохъ въ своемъ имѣніи сжалъ и связалъ 100 десятинъ разныхъ хлѣбовъ: кромѣ того, часть шпагата была послана для испытанія и отзыва землевладѣльцамъ А. П. Языкову, Ф. Н. Ладыженскому и нѣкоторымъ другимъ, имѣющимъ сноповязалки; по полученнымъ отзывамъ пеньковый шпагатъ вездѣ работалъ хорошо.

Стоимость пеньковаго шпагата опредѣлилась 5 р. за пудъ.

Съ 22 іюля по 13 августа курсы были организованы въ Палибинскомъ казенномъ имѣніи. Курсистами въ числѣ 15 человѣкъ учениками Палибинской сельско-хозяйственной школы, изъ отпущеннаго матеріала было приготовлено разныхъ издѣлій 28 пуд. 23 фун. и сноповязальнаго шпагата 30 фун.

Съ 15 августа по 7 сентября пенько-прядильные и трепальные курсы демонстрировались за счетъ Губернскаго Земства въ г. Пензѣ на сельско-хозяйственной выставкѣ, организованной Обществомъ сельскаго-хозяйства юго-восточной Россіи.

Губернской Управой была отпущена пенька въ количествѣ 30 пудовъ въ разныхъ стадіяхъ обработки (улучшенной 21 пудъ, сырца 5 пуд. и пакли 4 пуда).

Для демонстрированія разныхъ пріемовъ обработки пеньки и переработки ея въ издѣлія были взяты за поденную плату по 50 коп. бывшіе курсисты пенько-прядильныхъ курсовъ въ Палибинскомъ казенномъ имѣніи.

Пенька сырецъ на выставкѣ при посѣтителяхъ перерабатывалась ручнымъ и машиннымъ способомъ и вязалась въ разные виды вязки пеньки улучшенной обработки: пробойкой, горстевкой, кулемкой и ческой.

Весь пеньковый матеріалъ, отпущенный Губернской Управой, курсистами при посѣтителяхъ былъ передѣланъ въ разныя издѣлія: канатъ, веревки—возовую, вожжевую, бѣльевую и упаковочную: шпагатъ 2-хъ-ниточный и сноповязальный: половики, подпружную тесьму, въ сѣти и гамаки.

Кромѣ Губернской Земской Управы на той же выставкѣ приняли участіе Городищенская Уѣздная Земская Управа, землевладѣлецъ того же уѣзда С. Н. Кохъ и казенное Палибинское имѣніе, которые выставили коллекцію матеріаловъ, получаемыхъ при учебной обработкѣ пеньки и издѣлія пенько-прядильныхъ курсовъ.

Губернское Земство постановленіемъ Выставочнаго Комитета удостоено за свои мѣропріятія по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки и за демонстрацію на

выставкѣ учебной обработки пеньки и пенько-прядильныхъ курсовъ высшей награды—золотой медали.

Губернская Управа считаетъ долгомъ заявить, что эта высокая награда по справедливости должна быть распредѣлена между Департаментомъ Земледѣлія и тѣми учрежденіями и лицами, которыя дали возможность Губернской Земской Управѣ осуществить вышеуказанныя мѣропріятія, а именно: между Уѣздными Земскими Управами—Городищенской и Чембарской, землевладѣльцемъ С. И. Кохъ и Палибинскимъ казеннымъ имѣніемъ.

Въ виду этого, Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе выразить благодарность отъ имени Собранія какъ Департаменту Земледѣлія, такъ и указаннымъ учрежденіямъ и лицамъ за ихъ содѣйствіе начинаніямъ Губернскаго Земства.

Съ 7 сентября по 15 октября пенько-прядильные курсы были организованы въ г. Чембарѣ при Чембарской Уѣздной Земской Управѣ за счетъ средствъ (200 р.), ассигнованныхъ для этой цѣли прошлогоднимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Обучалось на этихъ курсахъ 25 человѣкъ—жителей г. Чембара и сосѣднихъ селеній; за время курсовъ ими переработано въ разныя издѣлія 86 пуд. трепаной пеньки и 12 пуд. пакли.

Съ 15 октября по 7 ноября пенько-прядильные курсы велись при Палибинскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ за счетъ его средствъ. На курсахъ обучалось 6 человѣкъ—членовъ общества, крестьянъ д. Палибяна.

И, наконецъ, съ 7 ноября пенько-прядильные курсы организованы при Засѣчно-Слободскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ Инсарскаго уѣзда, за счетъ средствъ, отпущенныхъ Губернской Земской Управой. Означенные курсы продолжатся до 20 декабря. Затѣмъ поступили уже ходатайства отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ: Кевдо-Мельситовскаго Нижне-Ломовскаго уѣзда и Богородскаго Мокшанскаго уѣзда, объ организаціи учебной обработки пеньки и пенько-прядильныхъ курсовъ.

Опыты съ примѣненіемъ навознаго и минеральныхъ удобреній подъ коноплю въ текущемъ году были поставлены въ 7 пунктахъ пяти уѣздовъ губерніи: въ Городищенскомъ уѣздѣ въ Никольско-Борнуковской волости въ имѣніи С. И. Кохъ и въ Шнаевской волости въ арендуемомъ имѣніи В. В. Вырубова; въ Мокшанскомъ уѣздѣ въ Сумароковской волости на землѣ священника с. Засѣчнаго и при Губернскомъ Опытномъ Полѣ; въ Чембарскомъ уѣздѣ въ Палибинскомъ казенномъ имѣніи; въ Пензенскомъ уѣздѣ въ Дурасовской волости въ имѣніи А. П. Языкова и въ Краснослободскомъ уѣздѣ при Оброченской сельско-хозяйственной школѣ.

Необходимыя минеральныя удобренія для опытовъ были отпущены Департаментомъ Земледѣлія; навозное удобреніе давалось владѣльцами земли. Сѣмена конопли, въ количествѣ 28 пудовъ, для засѣва опытныхъ участковъ при Опытномъ Полѣ и у А. П. Языкова были куплены Губернской Земской Управой; въ остальныхъ мѣстахъ сѣмена были отпущены владѣльцами опытныхъ участковъ. Во всѣхъ мѣстахъ опыты поставлены по одинаковой программѣ, представленной на прилагаемой діаграммѣ.

Всѣ опыты были поставлены на полевой землѣ, вспаханной съ осени. Навозъ и минеральныя удобренія вносились недѣли за 2 до посѣва; туки разсѣвались руками; посѣвъ, по расчету 5 пуд. на десятину, произведенъ рядовыми сѣялками около 12 мая; на Опытномъ Полѣ посѣвъ произведенъ комбинированной сѣялкой одновременно съ туками.

Данныя объ урожаѣ конопли въ 5 пунктахъ (въ двухъ пунктахъ—въ имѣніяхъ С. И. Кохъ и А. П. Языкова учетъ урожая не могъ быть произведенъ) указываютъ, что внесеніе полнаго минеральнаго удобренія подъ коноплю вездѣ сопровождалось повышеніемъ урожая какъ зерна, такъ и всей растительной массы; повышеніе урожая колеблется въ разныхъ пунктахъ отъ 5 до 14 пудовъ зерна и отъ 48 п. до 86 пуд. посконн, пакли и мякины на десятину. Относительно дѣйствія отдѣльныхъ минеральныхъ удобреній еще трудно судить: повидимому, большее вліяніе оказалъ суперфосфатъ и затѣмъ селитра; прибавка къ полному удобренію магнезіальной соли вездѣ сопровождалась повышеніемъ общаго урожая. Навозъ при 1200 п. и 2400 п. на десятину во всѣхъ случаяхъ тоже вызывалъ повышеніе общаго урожая, но повышеніе это было значительно меньше, чѣмъ при полномъ минеральномъ удобреніи. Половинное удобреніе навозомъ (1200 п.) оказало большее дѣйствіе, чѣмъ полное (2400 п.), что можетъ быть объяснено условіями даннаго года (засуха). Прибавленіе къ навозу минеральнаго удобренія сопровождается повышеніемъ общаго урожая.

Таковы результаты опытовъ текущаго года, которые подробно приведены въ прилагаемыхъ таблицахъ, опыты будутъ въ тѣхъ же пунктахъ и по той же программѣ повторены и въ 1912 году.

Расходы Губернской Земской Управы на вышеозначенныя мѣропріятія выразились слѣдующими цифрами:

I. Постановка опытовъ съ минеральными удобреніями подъ коноплю:

Уплачено за купленныя у С. И. Кохъ сѣмена конопли 28 пуд. по 2 р. 15 к. за пудъ.......................... 60 р. 10 к.

Сельско-хозяйственному складу за 1 п. 10 ф. чилійской селитры.. 2 р. 60 к.

Арендная плата за 4 десятины земли при Опытномъ Полѣ по 22 р. 50 к. за десятину въ годъ за время съ 1 октября 1910 года по 1 октября 1912 года .... 180 р. — к.

Прочіе расходы по постановкѣ опытовъ на арендованномъ при опытномъ полѣ участкѣ (навозъ, вспашка, поденныя работы и др.) въ 1910 и 1911 г.г........................ 200 р. 37 к.

Разсылка удобреній, мѣшки и др. мелкіе расходы. . . . 4 р. 75 к.

И т о г о . . 447 р. 82 к.

II. Разные расходы:

Доплачено $^0/_0{}^0/_0$ сельско-хозяйственному складу Губернскаго Земства за отпущенныя имъ 700 р. въ оборотныя средства

кредитнымъ товариществамъ Засѣчному, Мокшанскаго уѣзда, и Засѣчно-Слободскому, Инсарскаго уѣзда.......... .... 9 р. 64 к.

Куплено 10 штукъ квитанціонныхъ книгъ для записыванія собираемой пеньки.................... .... 5 р. — к.

Отпущено въ оборотныя средства Засѣчно-Слободскому сельско-хозяйственному обществу на операціи по скупкѣ пеньки для организованныхъ при обществѣ пенько-прядильныхъ курсовъ.. 250 р. — к.

Итого.. 264 р. 64 к.

А всего израсходовано 712 р. 46 к. и осталось неиспользованныхъ отъ имѣющихся въ распоряженіи Губернской Управы 1000 руб.................................. 287 р. 54 к.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ нужнымъ добавить, что вопросъ о мѣропріятіяхъ по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки разсматривался очередными Уѣздными Земскими Собраніями—Городищенскимъ, Мокшанскимъ, Пензенскимъ, Чембарскимъ и Керенскимъ. Городищенское Уѣздное Собраніе, признавъ желательнымъ практиковавшіеся въ текущемъ году мѣропріятія по обработкѣ пеньки развить въ будущемъ году въ болѣе широкихъ размѣрахъ, ассигновало съ этой цѣлью на устройство пенько-прядильныхъ курсовъ 200 р. (означенная сумма въ смѣту Уѣзднаго Земства случайно не внесена) и уполномочило Уѣздную Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи позаимствовать изъ Губернской Кассы Мелкаго Кредита 1000 р. на 6 мѣсяцевъ за полною отвѣтственностью Уѣзднаго Земства въ пополненіе оборотныхъ средствъ склада, на случай, если бы означенныхъ средствъ оказалось недостаточно. Кромѣ того, Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ передъ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики объ отпускѣ машинъ—мялки, трепалки и машины для приготовленія снопoвязальнаго шпагата и передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи постояннаго мастера для руководства названными машинами.

Чембарское Уѣздное Земское Собраніе ассигновало: на устройство пенько-прядильныхъ курсовъ—200 руб.; на устройство образцовой мочильной ямы—395 р. 10 к. и въ оборотныя средства на операціи по скупкѣ пеньки 1500 р. и ходатайствуетъ: предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи позаимствовать, если представится надобность, такую же сумму для той же цѣли изъ Губернской Земской Кассы или изъ оборотныхъ средствъ склада и передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 500 р. въ пособіе на устройство помѣщенія для храненія пеньки.

Пензенское, Мокшанское и Керенское Уѣздныя Земскія Собранія, ассигновавъ на организацію въ 1912 г. пенько-прядильныхъ курсовъ, первое—100 р., а второе и третье по 200 р., ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ: Мокшанское и Керенское объ ассигнованіи по 200 р. каждому на устройство курсовъ и Пензенское объ отпускѣ изъ оборотныхъ средствъ сельско-хозяй-

ственнаго склада или кассы мелкаго кредита 1000 р. въ оборотныя средства для операціи по скупкѣ пеньки.

Кромѣ того, ими возбуждаются ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія — Мокшанскимъ объ отпускѣ 400 р. и Керенскимъ — 500 р. на устройство курсовъ и командированіе мастера канатнаго производства и Пензенскимъ объ организаціи пенько-прядильныхъ курсовъ.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе очередного Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить очередному Губернскому Земскому Собранію принять слѣдующія постановленія:

1) Оставить въ распоряженіи Губернской Управы на расходы въ 1912 году на мѣропріятія по культурѣ конопли и обработки пеньки неиспользованный остатокъ отъ средствъ, ассигнованныхъ на 1911 годъ.

2) Ассигновать для той же цѣли и для удовлетворенія ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ, если ассигнованій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и пособія отъ Департамента Земледѣлія будетъ недостаточно — 500 р.

3) Ассигновать на разъѣзды двухъ инструкторовъ и практикантовъ по культурѣ конопли подъ условіемъ представленія подробнаго отчета объ ихъ дѣятельности и исполненіи порученій Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ — 600 р.

4) Разрѣшить Губернскому земскому складу или Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита за установленные $^{0}/_{0}$ открыть краткосрочный кредитъ Пензенской и Городищенской Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ до 1000 р. и Чембарской до 1500 р. для увеличенія оборотныхъ средствъ по закупкѣ пеньки, получаемой при учебной обработкѣ пеньки.

5) Разрѣшить Губернскому сельско-хозяйственному складу или Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита по особымъ журнальнымъ постановленіямъ Губернской Управы открывать краткосрочный кредитъ до 2000 р. кредитнымъ товариществамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ Пензенской губерніи на операціи по скупкѣ пеньки для учебной обработки ея: за пользованіе кредитомъ взимать съ кредитующихся товариществъ и обществъ 4$^{0}/_{0}$ годовыхъ, относя остальные $^{0}/_{0}$ на счетъ средствъ, ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на общія мѣропріятія по культурѣ конопли.

и 6) Уполномочить Губернскую Земскую Управу возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія:

а) о назначеніи въ Пензенскую губернію 2-го инструктора по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки;

б) о командированіи въ Пензенскую губернію достаточнаго количества мастеровъ-трепачей съ комплектомъ необходимыхъ машинъ для организаціи въ 1912 году практическихъ курсовъ по учебной обработкѣ конопли и пенько-прядильнаго производства;

в) объ удовлетвореніи ходатайства Городищенскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ машинъ въ постоянное пользованіе мялки, трепалки и машины для приготовленія снопомязальнаго шпагата и командированіи въ Городищенскій уѣздъ постояннаго практиканта и мастера для руководства этимъ дѣломъ и машинами.

и г) объ отпускѣ средствъ на устройство въ г. Пензѣ постоянно дѣйствующей районной учебно-показательной мастерской и испытательной станціи.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ единогласно Губернской Сельско-хозяйственной Коммиссіей въ засѣданіи 8 декабря 1911 года.

Къ ст. 141.

№ 157-а.

По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній сессіи 1911 года. Объ ассигнованіи 36433 руб. на содержаніе участковой агрономической организаціи въ 9 уѣздахъ—Городищенскомъ, Керенскомъ, Краснослободскомъ, Мокшанскомъ, Наровчатскомъ, Нижне-Ломовскомъ, Пензенскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ.

Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года по ходатайствамъ шести Уѣздныхъ Земскихъ Собраній ассигновано 23822 р. на осуществленіе вновь вводимой участковой агрономической организаціи въ уѣздахъ—Городищенскомъ, Краснослободскомъ, Мокшанскомъ, Наровчатскомъ, Пензенскомъ и Саранскомъ.

Тѣмъ же Собраніемъ возбуждено было ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ на тотъ же предметъ 58485 р., такъ какъ безъ такого пособія средствъ, ассигнованныхъ Уѣздными (25623 р.) и Губернскимъ Земствами, было бы недостаточно для осуществленія намѣченной организаціи. Обоснованіемъ для возбужденія указаннаго ходатайства послужили приведенные въ докладѣ Губернской Управы циркуляры Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, на основаніи которыхъ Губернское Собраніе имѣло полное основаніе расчитывать, что ходатайство его и Уѣздныхъ Земствъ будетъ удовлетворено въ полной мѣрѣ.

Послѣднее предположеніе Земскаго Собранія, къ сожалѣнію, не оправдалось вполнѣ: Департаментъ Земледѣлія увѣдомилъ Губернскую Управу, что онъ, располагая ограниченнымъ кредитомъ по субсидированію вводимыхъ агрономическихъ организацій и желая оказать матеріальное содѣйствіе возможно большему числу земскихъ учрежденій, поставленъ въ необходимость ограничить просимое пособіе и предоставить таковое только съ 1 мая, т. е. не болѣе, какъ на 8 мѣсяцевъ. При этомъ Департаментъ Земледѣлія добавилъ, что часть намѣченныхъ земствами расходовъ имъ отнесена исключительно на земскій счетъ; къ такого рода расходамъ отнесены безъ всякой мотивировки всѣ расходы по разъѣздамъ участковыхъ агрономовъ и сельско-хозяйственныхъ старостъ и по вознагражденію пяти участковыхъ агрономовъ, т. е. того числа послѣднихъ, которое соотвѣтствуетъ числу бывшихъ до 1911 года должностей уѣздныхъ агрономовъ.

Благодаря такому сокращенію доли своего участія въ намѣченныхъ расходахъ, Департаментъ Земледѣлія перевелъ Губернской Земской Управѣ для шести указанныхъ уѣздовъ, на покрытіе ежегодныхъ расходовъ по намѣченной организаціи, всего 10720 р. вмѣсто просимыхъ Земствомъ 35823 р. по расчету на 12 мѣсяцевъ, или вмѣсто 23882 р. по расчету на 8 мѣсяцевъ. Впослѣдствіи къ указанной суммѣ Департаментъ Земледѣлія перевелъ еще дополнительно непосредственно 4 Уѣзднымъ Управамъ 1815 руб.

Точно такъ же Департаментъ Земледѣлія значительно сократилъ долю своего участія и въ единовременныхъ расходахъ по оборудованію агрономическихъ участковъ и вмѣсто просимыхъ земствомъ 22662 р. перевелъ частями въ разное время непосредственно въ распоряженіе только пяти Уѣздныхъ Земскихъ Управъ всего 11.110 р., то есть вдвое меньше просимой земствомъ суммы. Краснослободское земство до настоящаго времени на оборудованіе участковъ ничего не получило отъ Департамента Земледѣлія.

Такимъ образомъ, въ распоряженіе 6 уѣздныхъ земствъ, вмѣсто просимыхъ 58.485 р. на организацію намѣченныхъ 25 агрономическихъ участковъ, Департаментъ Земледѣлія нашелъ возможнымъ въ этомъ году отпустить только 23.645 р., т. е. болѣе, чѣмъ въ два раза меньше просимой суммы.

Въ концѣ своего отношенія Департаментъ Земледѣлія нашелъ нужнымъ добавить, что размѣръ пособія съ будущаго года увеличится по расчету уже на 12 мѣсяцевъ.

Такое сокращеніе Департаментомъ Земледѣлія размѣра своего пособія поставило всѣ Уѣздныя Земскія Управы въ крайне тяжелое положеніе по выполненію постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о введеніи участковой агрономической организаціи въ указанныхъ Собраніями размѣрахъ. Краснослободская Земская Управа, не получившая отъ Департамента Земледѣлія никакого пособія на оборудованіе намѣченныхъ двухъ агрономическихъ участковъ и не расчитывая оборудовать участки всѣмъ необходимымъ только на земскія средства, отложила приглашеніе агрономическаго персонала и вообще организацію обоихъ участковъ до будущаго 1912 года.

Остальныя 5 Земскихъ Управъ приступили къ организаціи участковой агрономіи, но, имѣя въ виду недостаточность средствъ, сознательно ради экономіи въ средствахъ отсрачивали приглашеніе намѣченнаго агрономическаго персонала или же уменьшали и число агрономическихъ участковъ, подлежащихъ осуществленію въ текущемъ году.

По первому поступили Пензенская и Саранская Земскія Управы, которыя разновременно пригласили полный комплектъ участковыхъ агрономовъ: въ остальныхъ трехъ уѣздахъ -Городищенскомъ, Мокшанскомъ и Наровчатскомъ Земскія Управы отложили организацію нѣкоторыхъ участковъ и соотвѣтственно уменьшили число приглашенныхъ участковыхъ агрономовъ.

Въ настоящее время участковая агрономическая организація въ губерніи находится въ такомъ положеніи. Въ Пензенскомъ уѣздѣ приглашено 5 участковыхъ агрономовъ и 4 сельско-хозяйственныхъ старосты, въ Саранскомъ—4 участковыхъ

агронома, въ Городищенскомъ—вмѣсто пяти 4 участковыхъ агронома, въ Мокшанскомъ—вмѣсто 4—2 участковыхъ агронома и два старосты и въ Наровчатскомъ—вмѣсто пяти—3 участковыхъ агронома.

Кромѣ того въ Керенскомъ и Нижне-Ломовскомъ уѣздахъ Земскія Управы приступили тоже къ частичной организаціи участковой агрономіи и на совмѣстныя средства Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ и Департамента Земледѣлія пригласили по два агронома; въ Инсарскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ по прежнему существуютъ только должности уѣздныхъ агрономовъ, изъ которыхъ въ текущемъ году только одна--въ Инсарскомъ уѣздѣ была замѣщена лицомъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Такимъ образомъ, восемью уѣздными земскими управами было приглашено въ этомъ году, вмѣсто намѣченнаго числа агрономическаго персонала--агрономовъ 31 и старость 11—только 23 агронома и 6 старостъ; въ соотвѣтствіи съ такимъ уменьшеніемъ персонала сократилось число оборудованныхъ агрономическихъ участковъ въ губерніи.

Что касается до образовательнаго ценза приглашенныхъ участковыхъ агрономовъ, то согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, всѣ Уѣздныя Земскія Управы на должность агронома пригороднаго участка пригласили лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, а для остальныхъ участковъ лицъ съ спеціальнымъ образовательнымъ цензомъ не ниже средняго. Исключеніе составляютъ Пензенскій уѣздъ, гдѣ въ числѣ 4 участковыхъ агрономовъ имѣются два лица съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, а также Керенскій и Саранскій уѣзды, въ которыхъ вслѣдствіе ухода агрономовъ съ высшимъ образованіемъ пригородные участки временно замѣщены лицами со среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. По поводу послѣдняго, Саранская Земская Управа входитъ въ очередное Земское Собраніе съ предложеніемъ отмѣнить обязательность высшаго сельско-хозяйственнаго образованія для замѣщенія должности пригороднаго участка, но бюджетная коммисія, куда былъ переданъ этотъ вопросъ, и очередное Уѣздное Земское Собраніе отклонили это предложеніе и присоединились къ постановленію прошлаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія, чтобы должность пригороднаго участка обязательно замѣщалась лицомъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. На должность сельско-хозяйственныхъ старостъ приглашались лица съ низшимъ сельско хозяйственнымъ образованіемъ.

Приглашенный агрономическій персоналъ имѣетъ мѣстожительство въ предѣлахъ участковъ, по возможности, въ селеніи, занимающемъ центральное положеніе въ участкѣ; при выборѣ такого селенія нерѣдко встрѣчалось большое затрудненіе въ прінсканіи подходящаго помѣщенія и возникалъ мѣстами вопросъ о выстройкѣ частными предпринимателями приспособленныхъ къ нуждамъ участка построекъ для сдачи таковыхъ въ долгосрочную аренду Уѣзднымъ Земствамъ.

Районъ агрономическаго участка колеблется отъ 3 волостей--обычный размѣръ пригороднаго участка—до 9 и даже 10 волостей; наибольшее число волостей на участокъ приходится въ Городищенскомъ уѣздѣ, какъ наибольшемъ по величинѣ уѣздѣ, наименьшее въ Пензенскомъ уѣздѣ, гдѣ на одинъ участокъ приходится не болѣе 4 волостей. Во всей губерніи участки по числу приходящихся

волостей распредѣляются въ такомъ порядкѣ: 8 участковъ имѣютъ по 4 волости: 5—по 5 волостей; 4 по 3; 3 участка по 6 и по 7 волостей: 2 участка—8 волостей; 1 участокъ—въ 9 и 1 участокъ въ 10 волостей.

Мѣстожительство участковыхъ агрономовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не совпадаетъ со станціонными земскими пунктами, а потому въ такихъ мѣстахъ Земскимъ Управамъ приходится обезпечивать агрономамъ разъѣзды не натурой, а деньгами. На полученныя авансомъ деньги нѣкоторые участковые агрономы обзавелись собственными выѣздами, на которыхъ и совершаютъ поѣздки по участку. Въ виду удобства послѣдняго способа весьма возможно, что къ такому способу передвиженія перейдутъ многіе участковые агрономы. Поэтому предположеніе Департамента Земледѣлія, что разъѣзды участковыхъ агрономовъ будутъ удовлетворяться только натурой и не потребуютъ отъ земствъ новыхъ расходовъ совершенно не оправдывается и настойчиво подчеркиваетъ необходимость участія Департамента Земледѣлія въ этихъ новыхъ для земствъ расходахъ, связанныхъ съ введеніемъ участковой агрономіи.

Въ будущемъ году при наличности 40 участковыхъ агрономовъ и 30 старостъ расходъ этотъ опредѣлится въ суммѣ около 20000 р. и было бы совершенно несправедливо возлагать этотъ расходъ только на земскія средства. Департаментъ Земледѣлія охотно принимаетъ помощь Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ возмѣщеніе расходовъ по разъѣздамъ правительственныхъ спеціалистовъ: существующіе въ Пензенской губерніи спеціалисты Департамента Земледѣлія, за исключеніемъ только правительственнаго агронома, инструктора и практиканты всѣ получаютъ разъѣздные отъ Губернскаго и отчасти отъ Уѣздныхъ Земствъ, было бы вполнѣ справедливо, если бы Департаментъ Земледѣлія хотя бы въ половинномъ размѣрѣ пришелъ съ своей стороны на помощь земствамъ въ покрытіи расходовъ по разъѣздамъ земскаго участковаго агрономическаго персонала.

Согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія агрономическіе участки должны быть снабжены необходимымъ для демонстративныхъ цѣлей и для отдачи на временное пользованіе населенію участка прокатными и зерноочистительными станціями, зерноочистительными обозами, а также коллекціями наглядныхъ пособій для веденія бесѣдъ и чтенія по сельскому хозяйству, библіотекой справочныхъ и періодическихъ изданій и библіотекой для пользованія сельскаго населенія.

Такое оборудованіе всѣхъ открытыхъ агрономическихъ участковъ, къ сожалѣнію, не могло быть осуществлено Уѣздными Управами полностью вслѣдствіе вышеуказаннаго сокращенія Департаментомъ Земледѣлія своего пособія. Уѣздныя Управы нашли возможнымъ на имѣющіеся средства оборудовать наиболѣе важнымъ инвентаремъ только часть агрономическихъ участковъ, а именно 16 агрономическихъ участковъ изъ общаго числа 27 участковъ.

Орудія и машины прокатныхъ станцій во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Мокшанскаго, предоставлялись населенію безплатно; всѣ участковые агрономы въ своихъ отчетахъ указываютъ на большой интересъ населенія къ прокатнымъ станціямъ и на большой спросъ со стороны населенія на орудія и машины, особенно на плуга, рядовыя сѣялки и вѣялки-сортировки.

—

Ради ознакомленія вновь приглашенныхъ участковыхъ агрономовъ съ дѣятельностью Губернскаго Земства на пользу сельскаго хозяйства и для возможнаго объединенія ихъ дѣятельности, Губернская Управа въ текущемъ году два раза созывала всѣхъ агрономовъ на губернскія агрономическія совѣщанія; для ознакомленія же съ организаціей на мѣстахъ участковой агрономіи Губернская Управа нѣсколько разъ командировала губернскаго агронома на уѣздныя агрономическія совѣщанія, которыя періодически устраивались въ текущемъ году при Наровчатской и Пензенской Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ.

Хотя участковые агрономы представили въ Уѣздныя Земскія Собранія довольно подробные отчеты о своей дѣятельности въ участкахъ, но Губернская Управа считаетъ еще преждевременнымъ дѣлать какія-либо сводки изъ этихъ отчетовъ для представленія таковыхъ вниманію Губернскаго Земскаго Собранія настоящей сессіи. Работу эту Губернская Земская Управа оставляетъ до будущаго года, когда участковая агрономія въ губерніи будетъ поставлена въ болѣе нормальныя условія.

Изъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ Губернская Земская Управа усматриваетъ насколько трудно вновь прибывшимъ агрономамъ всесторонне и возможно въ короткій срокъ ознакомиться съ ввѣренными имъ участками за полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо освѣщающихъ матеріаловъ въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ. За невозможностью же получить скоро полную картину своего участка участковому агроному долгое время придется вести работу по шаблонамъ, выработаннымъ на уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаніяхъ или въ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ Совѣтахъ, пока ему не удастся уловить особыя характерныя черты отдѣльныхъ мѣстностей и даже отдѣльныхъ группъ хозяйствъ своего участка и на основаніи такого знакомства имѣть право противопоставить обычнымъ шаблонамъ свои вѣскія предложенія, какъ относительно мѣропріятій, такъ и о способахъ ихъ проведенія.

Облегчить работу участковымъ агрономамъ въ этомъ направленіи возможно только Губернскому Земству, располагающему въ оцѣночномъ отдѣленіи при Губернской Земской Управѣ богатымъ, только что собраннымъ на мѣстахъ матеріаломъ, могущимъ при извѣстной разработкѣ его всесторонне освѣтить каждый агрономическій участокъ съ его характерными отличительными, ему присущими, признаками. Съ такимъ освѣщающимъ матеріаломъ участковому агроному возможно сознательно приступить къ отвѣтственной творческой работѣ по своему участку.

Въ видахъ использованія богатаго сырого матеріала оцѣночнаго отдѣленія въ интересахъ вновь введенной участковой агрономической организаціи въ губерніи, Губернская Управа въ особомъ докладѣ предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ для соотвѣтствующей разработки указанныхъ матеріаловъ.

Для большей обоснованности своего ходатайства Губернская Управа предполагала бы теперь же произвести пробную работу по использованію матеріала

оцѣночнаго отдѣленія въ указанныхъ цѣляхъ, пріуроченную къ площади одного или двухъ агрономическихъ участковъ: программа такой пробной работы могла бы быть выработана Сельско-хозяйственной Коммиссіей при участіи завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ и ближайшихъ его сотрудниковъ. Такая работа по отпечатаніи ея могла бы быть представлена въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія въ подтвержденіе возбужденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства.

Въ случаѣ согласія Губернскаго Земскаго Собранія съ высказанными соображеніями Губернская Управа проситъ Собраніе разрѣшить ей для исполненія указанной частичной пробной работы воспользоваться остатками средствъ, ассигнованныхъ прошлымъ Собраніемъ на осуществленіе участковой агрономіи, въ размѣрѣ до 4000 р.

Переходя къ ходатайствамъ 9 Уѣздныхъ Земствъ о пособіи со стороны Губернскаго Земства на введеніе и содержаніе участковой агрономіи, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Собранію, что главныя основанія вводимой Уѣздными Земствами участковой агрономической организаціи остаются тѣ же самыя, которыя были приняты очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года. Въ отношеніи предстоящихъ единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ по оборудованію и содержанію агрономическихъ участковъ всѣ Уѣздныя Земскія Собранія имѣютъ основаніе предполагать, что эти расходы распредѣлятся пополамъ между Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Земствами—Губернскимъ и Уѣздными: при такомъ распредѣленіи расходовъ на долю Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ падаетъ не болѣе четверти общихъ расходовъ. Всѣми 9 Уѣздными Земскими Собраніями внесены въ смѣту 1912 года соотвѣтствующія суммы.

Смѣтныя предположенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о стоимости намѣченной ими участковой организаціи, составлены согласно проекту Губернской Земской Управы, утвержденному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и въ общемъ не вызываютъ возраженій.

Изъ прилагаемыхъ сводныхъ таблицъ № 1 и № 2 видно, что участковая организація потребуетъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ слѣдующихъ средствъ: въ Нижне-Ломовскомъ—24776 р., въ Керенскомъ 24224 р., Инсарскомъ—22500 р., Мокшанскомъ—18300 р., Чембарскомъ—15640 р., Городищенскомъ 13942 р., Наровчатскомъ—13440 р., Краснослободскомъ—12300 р. и Саранскомъ—7400 р., а всего на оборудованіе и содержаніе 39 агрономическихъ участковъ потребуется болѣе ста пятидесяти тысячъ рублей (151922 р.). Разница въ размѣрахъ потребныхъ средствъ по уѣздамъ обусловливается числомъ намѣченныхъ участковъ, приглашеніемъ или не приглашеніемъ сельско-хозяйственныхъ старостъ и большей или меньшей полностью оборудованія участковъ.

Изъ указаннаго общаго расхода на оборудованіе и содержаніе намѣченной участковой агрономической организаціи на долю Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія падаетъ 75886 р., на долю Губернскаго Земства—36433 р. и на долю Уѣздныхъ Земствъ—39603 р.: послѣдняя сумма внесена въ смѣту 1912 года перечисленными Уѣздными Земствами.

Таблица № 1.

СМѢТА

расходовъ на участковую агрономическую организацію въ 1912 году.

ВЪ УѢЗДАХЪ.	Число участковъ.	Всего потребуется въ рубляхъ.	Въ томъ числѣ: На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Гл. Упр. Землеустр. и Землед.
Городищенскомъ	5	13942	4198	3348	6396
Керенскомъ	4	24224	6131	6031	12062
Краснослободскомъ	2	12300	3075	3075	6150
Мокшанскомъ	4	18300	3850	3850	10600
Наровчатскомъ	5	13440	3360	3360	6720
Н.-Ломовскомъ	5	24776	6194	6194	12388
Пензенскомъ	5	22500	5925	5525	11050
Саранскомъ	4	7400	2050	1650	3700
Чембарскомъ	5	15040	4820	3400	6820
Итого	39	151922	39603	36433	75886

(Болѣе подробное перечисленіе расходовъ приведено въ таблицѣ № 2).

На основаніи всего изложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить очередному Губернскому Земскому Собранію:

1) Внести въ смѣту 1912 года на оборудованіе и содержаніе 39 агрономическихъ участковъ въ 9 уѣздахъ: Городищенскомъ (5 участковъ), Керенскомъ (4 участка), Краснослободскомъ (2 участка), Мокшанскомъ (4 участка), Наровчатскомъ (5 участковъ), Н.-Ломовскомъ (5 участковъ), Пензенскомъ (5 участковъ), Саранскомъ (4 участка) и Чембарскомъ (5 участковъ), на вышеуказанныхъ основаніяхъ.... .... 36433 р.

2) Уполномочить Губернскую Земскую Управу возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія:

а) объ отпускѣ Уѣзднымъ Земствамъ въ 1912 году на оборудованіе и содержаніе тѣхъ же агрономическихъ участковъ..... 75886 р.

б) объ отпускѣ Уѣзднымъ Земствамъ просимыхъ ими средствъ на покрытіе денежныхъ расходовъ по разъѣздамъ участковыхъ агрономовъ;

Таблица № 2.

в ъ р у б л я х ъ.

	Городищенскаго.					Керенскаго.					Краснослободскаго.				
	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.
I. Расходы единовременные:															
Прокатныя станціи	ПЯТЬ.	—	—	—	—	ЧЕТЫРЕ.	5208	1302	**1302**	2604	ДВА.	2604	651	**651**	1302
Зерноочистительн. станціи и обозы		376	94	**94**	188		3636	909	**909**	1818		1816	454	**454**	908
Пособій для чтеній и библіотекъ		1240	310	**310**	620		2000	500	**500**	1000		800	200	**200**	400
Итого	5	1616	404	**404**	808	4	10844	2711	**2711**	5422	2	5220	1305	**1305**	2610
II. Расходы ежегодные:															
Содержаніе участков. агрономовъ	ПЯТЬ.	8800	2800	**2100**	3900	ЧЕТЫРЕ.	6800	1700	**1700**	3400	ДВА.	4000	1000	**1000**	2000
Содержаніе с.-хоз. старостъ		1500	375	**375**	750		2240	560	**560**	1120		1120	280	**280**	560
Содержаніе прокатныхъ станцій (помѣщеніе, ремонтъ, охрана, страхованіе и проч.)		1250	425	**275**	550		1440	360	**360**	720		660	165	**165**	330
Показательные участки и поля; пріобрѣтеніе сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для раздачи, демонстрація оруд. и машинъ		576	144	**144**	288		800	200	**200**	400		800	200	**200**	400
Книги, брошюры и плакаты для раздачи		200	50	**50**	100		—	—	—	—		100	25	**25**	50
На пособія сел.-хоз. обществамъ въ участкахъ		—	—	—	—		1300	400	**300**	600		—	—	—	—
На сельс.-хозяйст. выставки въ агрономическихъ участкахъ и преміи		—	—	—	—		800	200	**200**	400		400	100	**100**	200
Итого	5	12326	3794	**2944**	5588	4	13380	3420	**3320**	6640	2	7080	1770	**1770**	3540
Всего	5	13942	4198	**3348**	6396	4	24224	6131	**6031**	12062	2	12300	3075	**3075**	6150

	Мокшанскаго.					Наровчатскаго.					Н.-Ломовскаго.				
	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.
I. Расходы единовременные:															
Прокатныя станціи	ЧЕТЫРЕ.	2060	230	**230**	1600	ПЯТЬ.	1600	400	**400**	800	ПЯТЬ.	5230	1307,5	**1307,5**	2615
Зерноочистительн. станціи и обозы		800	—	—	800		1200	300	**300**	600		2820	455	**455**	910
Пособій для чтеній и библіотекъ		600	—	—	600		160	40	**40**	80		1000	250	**250**	500
Итого	4	3460	230	**230**	3000	5	2960	740	**740**	1480	5	9050	2012,5	**2012,5**	4025
II. Расходы ежегодные:															
Содержаніе участков. агрономовъ	ЧЕТЫРЕ.	8000	2000	**2000**	4000	ПЯТЬ.	8400	2100	**2100**	4200	ПЯТЬ.	9600	2400	**2400**	4800
Содержаніе с.-хоз. старостъ		2640	660	**660**	1320		1680	420	**420**	840		2600	650	**650**	1300
Содержаніе прокатныхъ станцій (помѣщеніе, ремонтъ, охрана, страхованіе и проч.)		1440	360	**360**	720		—	—	—	—		1475	369	**369**	738
Показательные участки и поля; пріобрѣтеніе сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для раздачи, демонстрація оруд. и машинъ		860	200	**200**	460		400	100	**100**	200		2000	500	**500**	1000
Книги, брошюры и плакаты для раздачи		200	50	**50**	100		—	—	—	—		250	62,5	**62,5**	125
На пособія сел.-хоз. обществамъ въ участкахъ		900	150	**150**	600		—	—	—	—		800	200	**200**	400
На сельс.-хозяйст. выставки въ агрономическихъ участкахъ и преміи		800	200	**200**	400			—	—	—		—	—	—	
Итого	4	14840	3620	**3620**	7600	5	10480	2620	**2620**	5240	5	16725	4181,5	**4181,5**	8363
Всего	4	18300	3850	**3850**	10600	5	13440	3360	**3360**	6720	5	25775	6194	6194	12388

	Пензенскаго.					Саранскаго.					Чембарскаго.				
	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.	Число агрономич. участковъ	Общая сумма.	На Уѣздное Земство.	На Губернское Земство.	На Глав. Управ. Землеуст. и Землед.
I. Расходы единовременные:															
Прокатныя станціи	ПЯТЬ.	2400	600	**600**	1200	ЧЕТЫРЕ.	—	—	—		ПЯТЬ.	2640	820	**500**	1320
Зерноочистительн. станціи и обозы		1600	400	**400**	800		—	—	—	—		2000	500	**500**	1000
Пособій для чтеній и библіотекъ		1900	475	**475**	950		—	—	—	—		400	100	**100**	200
Итого	5	5900	1476	**1475**	2950	4	—	—		—	5	5040	1420	**1100**	2520
II. Расходы ежегодные:															
Содержаніе участков. агрономовъ	ПЯТЬ.	10400	2900	**2500**	5000	ЧЕТЫРЕ.	4800	1200	**1200**	2400	ПЯТЬ.	9200	3000	**2300**	3900
Содержаніе с.-хоз. старостъ		2800	700	**700**	1400		1000	250	**250**	500			—	—	—
Содержаніе прокатныхъ станцій (помѣщеніе, ремонтъ, охрана, страхованіе и проч.)		1900	475	**475**	950		800	200	**200**	400					
Показательные участки и поля; пріобрѣтеніе сѣмянъ и минеральныхъ удобреній для раздачи, демонстрація оруд. и машинъ		700	175	**175**	350		—		—				—	—	
Книги, брошюры и плакаты для раздачи		300	75	**75**	150		—	—	—	—		200	100	—	100
На пособія сел.-хоз. обществамъ въ участкахъ		—	—	—	—		800	400	—	400		600	300	—	300
На сельс.-хозяйст. выставки въ агрономическихъ участкахъ и преміи		500	125	**125**	250		—	—	—				—		—
Итого	5	16600	4450	**4050**	8100	4	7400	2050	**1650**	3700	5	10000	3400	**2300**	4300
Всего	5	22500	5925	**5525**	11050	4	7400	2050	**1650**	3700	5	15040	4820	**3400**	6820

в) объ отпускѣ средствъ на содержаніе всѣхъ 39 участковыхъ агрономовъ, такъ какъ должности эти введены только съ 1911 года и до этого времени въ губерніи ни участковой организаціи, ни должностей участковыхъ агрономовъ не было,

и г) объ отпускѣ въ распоряженіе Губернской Земской Управы въ дополненіе къ ассигнованнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1000 р. на созывъ Губернскихъ Агрономическихъ Совѣщаній и на печатаніе журналовъ совѣщаній . . . . 1000 р.

3) Разрѣшить Губернской Управѣ произвести пробную работу по использованію матеріаловъ оцѣночнаго отдѣленія для нуждъ участковой агрономіи и израсходовать на это до четырехъ тысячъ рублей изъ остатковъ средствъ, ассигнованныхъ на 1911 годъ на участковую агрономическую организацію

и 4) поручить Губернской Управѣ довести до свѣдѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, имѣющихъ получить отъ Губернскаго Земства пособіе на участковую агрономическую организацію, что во-1-хъ пособіе это должно расходоваться только по своему прямому назначенію и во-2-хъ, чтобы Уѣздныя Управы ежегодно представляли въ Губернскую Управу подробный отчетъ какъ въ израсходованіи пособія, такъ и о дѣятельности участковыхъ агрономовъ.

Настоящій докладъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Сельско-хозяйственной Комиссіей въ засѣданіи 8 декабря. При чемъ по заявленію гласнаго Мокшанскаго Земства, члена комиссіи, А. Д. Загоскина, внесено поясненіе къ докладу, что ассигнованіе Мокшанскаго Собранія на участковую агрономію сдѣлано условно и будетъ расходоваться только въ томъ случаѣ, если Департаментъ Земледѣлія отпуститъ Мокшанскому Земству полностью просимое у него пособіе.

По третьему предложенію Губернской Управы о пробной работѣ по использованію матеріаловъ оцѣночнаго отдѣленія Комиссія постановила: произвести пробную работу по использованію матеріаловъ оцѣночнаго отдѣленія для одного агрономическаго участка Пензенскаго уѣзда, употребивъ на расходы для этого до 500 р. изъ остатка средствъ, ассигнованныхъ на участковую агрономическую организацію; для разработки матеріала привлечь участковыхъ агрономовъ Пензенскаго уѣзда.

Къ ст. 144.

№ 170.

Объ устройствѣ въ гор. Пензѣ учебно-показательной станціи по коноплѣ.

По площади засѣва конопли Пензенская губернія занимаетъ 4-е мѣсто въ Россіи и 1-е мѣсто въ Пензенскомъ районѣ по воздѣлыванію этого промышленнаго растенія. По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета площадь засѣва конопли въ 1908 году составляла:

въ Пензенской губ.	44790	десятинъ.
„ Тамбовской губ.	28273	„
„ Симбирской губ.	16369	„
„ Саратовской губ.	14237	„
„ Нижегородской губ.	12151	„

Всего 115820 десятинъ съ общимъ сборомъ волокна въ 49287 тыс. пуд. Такимъ образомъ для Пензенскаго района повышеніе цѣнности обрабатываемой пеньки даже на 50 коп. въ пудѣ составляетъ экономію населенію около 2,5 милл. рублей.

Переработка этой массы волокна въ издѣлія въ нашемъ районѣ развита въ очень незначительномъ количествѣ и главнымъ образомъ кустарнаго типа, на что указываетъ сводная статистика перевозокъ по русскимъ ж. д. веревокъ, канатовъ и веревочныхъ издѣлій: въ 1907 году на станціяхъ этого района было нагружено веревочныхъ издѣлій:

Кузнецкъ	133000	пуд.
Горбатовка	95000	„
Нижній	64000	„
Сасово	59000	„
Лукояновъ	40000	„
Растяпино	36000	„
Арзамасъ	23000	„
Саратовъ	18000	„
Башмаково	16000	„
Самара	16000	„
Кулики	9000	„
Жолнино	9000	„
Ухолово	8000	„
Беково	8000	„
Кирсановъ	7000	„
Пенза	5000	„
Воейково	5000	„
Инсаръ	5000	„
Рамзай	3000	„
Моршанскъ	3000	„

и по 2000 станціи Козловъ, Тамала, Самаевка, Ужевка, Алатырь и Сейма. Такимъ образомъ общая сумма погрузокъ веревочныхъ издѣлій нашего района достигаетъ 574000 пудовъ, что составляетъ 15% отъ общей суммы погрузокъ того же года (3740000) пуд.

Если по количеству погрузокъ веревочныхъ издѣлій судить о развитіи кустарнаго промысла, то видно, что онъ наиболѣе развитъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ. Статистическія данныя относительно погрузокъ веревочныхъ издѣлій со станціи Кузнецкъ таковы: въ 1900 году—197000 пуд.. въ 1901 г.—189000, въ 1902 г. —182000, въ 1903 г.—186000, въ 1904 г.—168000 и въ 1907 г.—133000;

приведенныя цифры указываютъ на сокращеніе кустарнаго промысла въ Кузнецкомъ уѣздѣ.

Задачи мѣропріятій по коноплѣ, проводимыя Правительствомъ совмѣстно съ земствами, состоятъ: 1) въ улучшеніи пріемовъ культуры конопли. 2) въ усовершенствованіи выработки волокна самими посѣвщиками до степени годной фабричной переработки и 3) въ распространеніи образцовъ кустарнаго производства пеньковыхъ издѣлій.

Пензенская губернія, занимая первое мѣсто по площади культуры конопли цѣлаго района, естественно должна удовлетворять нужды всего Пензенскаго конопляннаго района и самой губерніи.

Отчетъ проводимыхъ мѣропріятій по коноплѣ въ Пензенской губ. за 1911 годъ будетъ представленъ Собранію особо; настоящій же докладъ касается устройства районной учебно-показательной станціи по коноплѣ. Устройство подобной станціи дастъ возможность:

1) ознакомиться населенію района съ машинами и современными пріемами первичной обработки, пеньки и очистки пакли;

2) ознакомиться съ машинами и способами приготовленія снопoвязальной бичевы, канатной пряжи, веревочныхъ издѣлій и тонкой пряжи для тканей и нитокъ рыболовныхъ сѣтей;

3) основательно изучить на практикѣ лицамъ, интересующимся этими производствами, пріемы обработки и способы приготовленія издѣлій на механическихъ станкахъ и конструкціи станковъ;

4) улучшить качество отбросовъ пеньковаго производства (костылевки, пакли и хлопа) переработкою этихъ продуктовъ на машинахъ станціи;

5) способствовать распространенію среди населенія домотканой одежи и кустарнаго ткачества путемъ заготовки тонкой пряжи изъ пеньки и замашки (посконп);

6) производить изслѣдованіе и испытаніе продуктовъ культуры конопли (волокно и сѣмя), пріемовъ обработки машинъ и станковъ.

Для учрежденія настоящей станціи нужны средства: на оборудованіе станціи машинами, на помѣщеніе для приводныхъ машинъ, ручныхъ машинъ и ткацкихъ станковъ, помѣщеніе для лабораторныхъ принадлежностей и квартира завѣдывающаго, складочное помѣщеніе и участокъ земли для устройства тока и оборотный капиталъ для непрерывной работы машинъ станціи.

Размѣръ необходимаго помѣщенія для приводныхъ машинъ потребуется 12 аршинъ ширины и 60 аршинъ длины. Помѣщеніе должно быть обычнаго фабричнаго типа съ отопленіемъ, предпочтительнѣе одноэтажное, согласно прилагаемому плану.

Расположеніе въ двухъ этажахъ можетъ быть допустимо при условіи, что полъ второго этажа выдержитъ нагрузку не менѣе 100 пудовъ на кв. сажень.

Какъ видно изъ прилагаемаго эскизнаго плана, помѣщеніе станціи дѣлится двумя перегородками на три отдѣленія, изъ которыхъ въ одномъ поставлены машины для первичной обработки конопли и очистки отбросовъ пеньковаго произ-

водства. Въ среднемъ машины для приготовленія споповязальной бичевы и тонкой пряжи и въ третьемъ двигатель съ небольшимъ отдѣленіемъ для слесарной мастерской. Участокъ земли для устройства тока достаточно имѣть въ три сажени ширины и отъ 50 до 150 саж. длины. Складочное помѣщеніе—каменица—вмѣстимостью около 40 куб. саж.

Помѣщеніе для показательной ткацкой мастерской, для ручныхъ машинъ и лабораторіи можетъ быть самостоятельнымъ и оборудованіе, а также наемъ ихъ и квартиры завѣдующаго могутъ быть отложены до развитія дѣятельности основного отдѣленія станціи.

Оборудованіе станціи предполагается слѣдующими приводными машинами. Въ отдѣленіи первичной обработки предполагается поставить мялки, трепалки, трясильную машину и очистительную кардъ-машину. О необходимости замѣны ручного мятья и трепанія машиннымъ —говорить не приходится—это желаніе всѣхъ и каждаго, такъ что наличность этихъ машинъ въ учебно-показательной станціи необходима. Машины трясильная и очистительная для населенія деревни являются хотя и новыми, но очень важными. При мятьѣ и трепаніи получается пакля; въ настоящее время, благодаря успѣхамъ машино-строенія, спросъ на паклю и вывозъ ея за границу увеличивается съ каждымъ годомъ. Въ паклѣ много костра до 40%, но очистка ея ручнымъ способомъ слишкомъ затруднительна; населеніе продаетъ паклю почти не очищенной и не трудно подсчитать, какія большія деньги недополучаетъ за паклю, только вслѣдствіе ея засоренности, такъ какъ провозъ пуда костры на 1000 верстъ стоитъ около 40 коп.

Въ прядильномъ отдѣленіи предполагается поставить автоматическую прялку для приготовленія споповязальной бичевы и на 50 веретенъ гильшинъ для тонкой пряжи. Остальныя машины этого отдѣла служатъ подготовительными для двухъ предыдущихъ. Желаніе замѣнить привозную споповязальную бичеву изъ Манилы бичевою изъ русской пеньки, какъ показали опыты Правительственной организаціи учебной обработки пеньки, вполнѣ возможно. Ручное прядeніе тонкой тканьевой пряжи, какъ оно сейчасъ производится на крестьянскихъ прялкахъ; оказывается въ послѣднее время, вслѣдствіе подъема цѣнъ на волокнистые продукты и рабочія руки, настолько невыгодно, что замѣчается повсемѣстное стремленіе замѣнить не сложную мало-производительную крестьянскую прялку болѣе производительной. Въ этомъ направленіи постоянно поступаютъ запросы, но машины для тонкаго прядeнія приспособлены исключительно для фабрикъ. Намѣченная прядильная машина французскаго завода С. Валькера сконструктована по принципу самостоятельности каждой головки; эта особенность даетъ ей возможность удовлетворить до нѣкоторой степени кустарное прядeніе. Знакомство кустарей съ современными способами механическаго прядeнія необходимо, если желать, чтобы кустарный промыселъ нашего района не падалъ, а хотя немного развивался.

Благодаря наличности на станціи гильшина въ 50 веретенъ явится возможность за небольшую плату спрясть до 600 пудовъ пряжи въ годъ для домашней надобности населенія и потребности кустарей, что въ значительной степени будетъ способствовать распространенію домотканой одежи и росту ку-

старнаго ткачества. Въ Лифляндской губ. въ гор. Валкѣ уже нѣсколько лѣтъ успѣшно существуетъ подобная частная льно-прядильня для окрестныхъ крестьянъ безъ всякихъ субсидій и льготъ со стороны Правительства.

Всѣ машины станціи приводятся въ движеніе отъ привода, для чего потребуется двигатель въ 40 лошадиныхъ силъ. Со времени изобрѣтенія двигателя внутренняго сгоранія явилась возможность имѣть машину двигатель отъ $^{1}/_{2}$ лош. силы, съ незначительной затратой на установку и топливо, такъ что въ настоящее время вполнѣ возможенъ кустарный промыселъ съ механическимъ приводомъ машинъ. Силовая установка станціи, т. е. двигатель и передача отъ него энергіи къ самимъ машинамъ, помимо удовлетворенія прямыхъ задачъ, можетъ служить примѣромъ для кустаря, конечно только въ нѣсколько большемъ масштабѣ, такъ какъ станція имѣетъ цѣлью освѣтить не одинъ а нѣсколько вопросовъ.

Приблизительная стоимость машинъ станціи будетъ слѣдующая:

1. Раскладочная машина .... 1900 руб.
2. Ленточная въ 4 головки .... 4050 руб.
3. Гильшпинъ въ 5 гол. 50 веретенъ .... 4500 руб.
4. Мотальная машина .... 300 руб.
5. Автоматическая прялка .... 900 руб.
6. Клубочная машина .... 400 руб.
7. Перегонная кардъ-машина .... 850 руб.
8. Трясильная машина .... 1000 руб.
9. Мяльная машина .... 400 руб.
10. Двѣ трепальныхъ машины .... 150 руб.
11. 80 бураковъ для ленты и катуш .... 420 руб.
12. Нефтяной двигатель въ 40 силъ .... 5500 руб.
13. Динамо-машина для освѣщенія .... 300 руб.
14. Арматуры и привода для освѣщ .... 350 руб.
15. Трансмиссіи .... 2850 руб.
    а) валъ 43 м. $3^1/_2''$ .... 690 руб.
    б) муфты и подшип .... 900 руб.
    в) кронштейны и коробки .... 250 руб.
    г) шкивы и фрикц. муфта .... 560 руб.
    д) ремни, отводки и пр. .... 350 руб.
16. Самоточка .... 400 руб.
17. Сверлильный станокъ .... 100 руб.
18. Наборъ инструм. для слесарни .... 100 руб.
19. Двое вѣсовъ (возов. и прост.) .... 350 руб.
20. Два вентилятора .... 350 руб.
21. Прессъ гидравлич .... 900 руб.

Всего .... 26070 руб.

30% отъ суммы стоимости на доставку и установку 7821 руб. и непредвидѣнные расходы—1109 руб.

Чтобы настоящая станція дѣйствительно могла служить примѣромъ и прототипомъ для будущихъ земскихъ или частныхъ подобныхъ предпріятій, необходимо, чтобы машины станціи были въ работѣ и выпускали продуктъ по качеству не ниже фабричнаго производства. Матеріаломъ для работы машинъ можетъ служить: 1) или матеріалъ, принимаемый для переработки отъ населенія района для своихъ потребностей, 2) или матеріалъ отъ кустарей для кустарнаго производства и 3) если окажется, что для непрерывнаго функціонированія станціи предыдущихъ матеріаловъ будетъ недостаточно, то станція покупаетъ и перерабатываетъ матеріалъ за счетъ земства. Учитывая обычную боязнь и недовѣріе ко всѣму новому, разсчитывать на матеріалъ для машинъ отъ крестьянъ и кустарей будетъ затруднительно; въ началѣ станціи придется перерабатывать земскій матеріалъ, для этого со стороны земства необходимъ для станціи оборотный капиталъ, приблизительная величина котораго опредѣляется изъ слѣдующихъ соображеній, при количествѣ рабочихъ дней въ году 240:

1) На изготовленіе сноповязальной бичевы: годовая производительность машинъ—$5 \times 240 = 1200$ пудовъ, при $10^0/_0$ угара, пеньки потребуется 1340 пуд.; стоимость пуда пеньки 4 руб. 80 коп.; расходы производства (помѣщеніе, рабочіе, нефть и смазка) на пудъ продукта 80 к.

Стоимость пуда шпагата 5 р. 60 к.

Годовой оборотный капиталъ $5{,}6 \times 1340 = 7500$ руб.

2) На изготовленіе пряжи для ткани и нитокъ рыболовныхъ сѣтей.

Для средняго номера пряжи 8 годовая производительность гильшина около $2{,}5 \times 240 = 600$ пуд.

Угаръ при пряденіи и чесаніи $50^0/_0$: пеньки потребуется 1200 пуд.; при стоимости пуда пеньки 5 руб., стоимость чесаной пеньки для пряжи, за вычетомъ остатка очеса, будетъ 8 руб. 95 коп.

Расходъ производства 1 руб. 45 коп. Стоимость пуда пряжи 10 руб. 40 коп. Годовой оборотный капиталъ 6240 руб

3) На очистку пакли: средняя производительность очистительнаго отдѣленія (мялка, трясилка и карды) 50 пуд. въ день.

Считая средній угаръ очистки $25^0/_0$, годовое количество пакли будетъ 16000 пудовъ. Оборотный капиталъ для этого отдѣленія едва ли понадобится, такъ какъ расходъ по производству очистки будетъ стоить не болѣе 10 коп. съ пуда; выгоды очистки настолько очевидны и матеріала для работы машинъ этого отдѣленія будетъ въ избыткѣ.

Слѣдовательно, если считать, что круглый годъ машины будутъ перерабатывать матеріалъ земства и если переработанный матеріалъ будетъ проданъ только въ концѣ года, то для непрерывнаго функціонированія станціи потребуется около—15000 рублей.

Предполагая, что учебно-показательная станція будетъ состоять въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Пензенскаго Губернскаго Земства, для планомѣрнаго руководства дѣятельностью мастерской, для общаго наблюденія за выполненіемъ работъ и за расходованіемъ ассигнованныхъ средствъ и

для сохраненія связи съ остальными мѣропріятіями по коноплѣ организуется при Губернской Земской Управѣ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы особый Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по спеціальностямъ: культуры и обработки конопли и кустарнаго ткачества, Губернская Земская Управа, завѣдующій станціей, представители отъ Уѣздныхъ Земствъ, принимающихъ участіе въ мѣропріятіяхъ по культурѣ конопли и обработки пеньки, правительственный агрономъ Пензенской губерніи, губернскій земскій агрономъ и всѣ мѣстные инструктора по культурѣ конопли и обработкѣ пеньки и инструктора по текстильнымъ кустарнымъ промысламъ. Кромѣ того, по приглашенію предсѣдателя, въ составъ Совѣта могутъ войти и другія лица, участіе которыхъ будетъ признано полезнымъ.

Засѣданія Совѣта созываются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе раза въ годъ; обязанности секретаря Совѣта возлагаются на завѣдующаго станціей.

Выполненіе намѣченныхъ Совѣтомъ занятій станціи принадлежитъ завѣдывающему, назначенному Департаментомъ Земледѣлія съ содержаніемъ отъ казны. Въ мастерскую станціи принимаются практиканты, на особо выработанныхъ условіяхъ, для изученія отдѣльныхъ отраслей или всего производства: станція открыта для осмотра и даетъ совѣты по вопросамъ спеціальности.

Оборудованіе станціи, содержаніе личнаго персонала, а именно: завѣдывающаго станціей, онъ же районный спеціалистъ по обработкѣ конопли, конторщика, машиниста и троихъ мастеровъ относится на средства Центральнаго Вѣдомства; оборотный же капиталъ на покупку матеріала, наемъ помѣщенія, плата поденнымъ или сдѣльнымъ рабочимъ, расходъ на топливо для двигателя и отопленіе зданій, страхованіе имущества и содержаніе сторожа и расходы, сопряженные съ приготовленіемъ и продажею издѣлій, относятся на мѣстныя средства Пензенскаго Губернскаго Земства въ томъ предположеніи, что выработанныя въ мастерскихъ издѣлія будутъ переданы въ распоряженіе Губернскаго Земства.

Размѣръ единовременнаго безвозвратнаго расхода Правительства выразится, согласно смѣтѣ, въ суммѣ 35000 рублей, а ежегодный расходъ содержанія персонала строго не поддается учету.

Внося вышеизложенный докладъ объ устройствѣ Пензенской районной учебно-показательной станціи по коноплѣ на усмотрѣніе Земскаго Собранія очередной сессіи, Пензенская Губернская Управа полагаетъ:

1) Возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ устройствѣ въ г. Пензѣ учебно-показательной станціи по коноплѣ, при условіи предоставленія Губернскимъ Земствомъ не менѣе 15000 рублей на расходы по найму помѣщенія, сторожа, страхованіе и на оборотныя средства станціи.

2) На оборудованіе станціи машинами производства, просить Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія объ ассигнованіи изъ текущихъ средствъ Департамента Земледѣлія или объ отпускѣ въ законодательномъ порядкѣ 35000 р.

3) Просить Департаментъ Земледѣлія принять на себя расходы по содержанію лицъ личнаго состава станціи: завѣдующаго станціей (онъ же районный специалистъ), конторщика, машиниста и троихъ мастеровъ.

4) Просить Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія назначить представителей въ Совѣтъ Пензенской учебно-показательной станціи по специальностямъ культуры и обработки конопли, а также кустарнаго ткачества.

5) Уполномочить Губернскую Земскую Управу войти съ Департаментомъ Земледѣлія въ соглашеніе относительно подробныхъ условій устройства учебно-показательной станціи въ гор. Пензѣ.

6) Уполномочить Губернскую Земскую Управу представить въ ближайшее Губернское Земское Собраніе докладъ по поводу обезпеченія станціи помѣщеніемъ.

Пензенскому Губернскому Земскому Собранію Очередной сессіи 1911 г.

Пензенской Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

о мѣрахъ помощи населенію въ продовольствіи, въ прокормѣ скота и обсѣмененіи яровыхъ полей.

Въ виду свѣдѣній о постигшемъ губернію недородѣ хлѣбовъ и травъ и обсужденія, вызваннаго этимъ недородомъ, вопроса о помощи населенію въ административныхъ учрежденіяхъ губерніи, Губернская Управа сочла своимъ долгомъ освѣдомиться въ Губернскомъ Присутствіи о размѣрахъ предположенной помощи и съ своей стороны собрать свѣдѣнія о размѣрахъ нужды населенія и о формахъ необходимой помощи.

Въ этихъ цѣляхъ былъ разосланъ опросный бланкъ всѣмъ гг. губернскимъ гласнымъ, священникамъ, учителямъ, земскимъ служащимъ, кредитнымъ товариществамъ, а также добровольнымъ корреспондентамъ отдѣла текущей статистики. Всего было разослано до 2000 сообщеній, изъ которыхъ получены слѣдующіе отвѣты: отъ священниковъ 167, учителей 295, отъ лицъ волостной администраціи 90, кредитныхъ товариществъ 25, медицинскаго персонала 29, страховыхъ агентовъ 14, агрономовъ 9, отъ корреспондентовъ частныхъ владѣльцевъ 49 и отъ корреспондентовъ-крестьянъ 275, всего 963.

Отвѣты еще не были получены, какъ Губернской Управой было получено предложеніе г. Губернатора отъ 15 ноября за № 17543 слѣдующаго содержанія: «Въ виду постигшаго губернію частичнаго недорода, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ быть можетъ при неблагопріятномъ стеченіи обстоятельствъ можетъ со временемъ ощущаться недостатокъ въ хлѣбѣ и въ кормовыхъ средствахъ для скота. Хотя въ настоящее время цѣны на хлѣбъ вездѣ стоятъ почти тѣ же, во что обошелся бы привозный хлѣбъ, и хотя наиболѣе нуждающейся части населенія и выдается ссуда изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, но не исключается возможность повышенія цѣнъ на хлѣбъ въ будущемъ, а также и затруднительность пріобрѣтенія его на мѣстахъ, если

бы имѣющіеся сейчасъ запасы почему-либо ушли изъ губерніи къ веснѣ. Запасы кормовыхъ средствъ точно также могутъ со временемъ оказаться исчерпанными и явится потребность въ ихъ привозѣ. Губернское Земское Собраніе въ чрезвычайномъ своемъ засѣданіи октября коснулось этихъ вопросовъ по возбужденному земскою кассою мелкаго кредита ходатайству объ испрошеніи кредитнымъ товариществамъ разрѣшенія правительственной ссуды на операціи по закупкѣ и продажѣ хлѣба и кормовыхъ по заготовительной цѣнѣ. Означенное ходатайство представлено на усмотрѣніе гг. Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Имѣя однако въ виду: 1) что названныя товарищества распредѣлены по губерніи весьма неравномѣрно, 2) что они не могутъ быть обязываемы къ принятію того или иного мѣропріятія и къ распространенію своей дѣятельности на часть населенія, не состоящую участникомъ товарищества, 3) что, и въ случаѣ удовлетворенія приведеннаго ходатайства Земскаго Собранія, вопросъ объ обезпеченіи населенія достаточными запасами хлѣба и кормовъ остается тѣмъ не менѣе не разрѣшеннымъ, поручаю Управѣ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, встрѣчается ли нынѣ необходимость въ заготовкѣ запасовъ хлѣба и кормовыхъ средствъ и сѣмянъ и въ операціяхъ по продажѣ ихъ населенію по заготовительной цѣнѣ и въ случаѣ признанія наличности условій, заставляющихъ признать такія мѣропріятія неотложными, внести этотъ вопросъ съ своимъ заключеніемъ на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія на тотъ предметъ, не признаетъ ли Губернское Земство цѣлесообразнымъ взять на себя выясненіе дѣйствительной потребности въ указанныхъ операціяхъ, съ одной стороны, и осуществленіе послѣднихъ, въ случаѣ признанія въ томъ необходимости,—съ другой стороны.

О послѣдующемъ буду ожидать увѣдомленія».

Губернская Управа обратилась отъ 24 ноября за № 1971 со слѣдующимъ отношеніемъ къ Уѣзднымъ Управамъ: «Вслѣдствіе предложенія г. Губернатора отъ 17 ноября сего года за № 17543, поручающемъ Губернской Земской Управѣ войти въ обсужденіе вопроса о томъ, встрѣчается ли необходимость въ заготовкѣ запасовъ хлѣба, кормовыхъ средствъ и сѣмянъ, Губернская Управа, имѣя въ виду войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ въ предстоящее Губернское Земское Собраніе, имѣетъ честь просить Уѣздныя Земскія Управы о сообщеніи всѣхъ имѣющихся свѣдѣній о продовольственныхъ и кормовыхъ нуждахъ населенія съ указаніемъ тѣхъ мѣропріятій, которыя по мнѣнію Уѣздныхъ Управъ слѣдовало бы предпринять со стороны Губернскаго Земства.

Если было обсужденіе этого вопроса на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ, то Губернская Управа проситъ не отказать въ высылкѣ копій постановленій Собраній со всѣми докладами и матеріалами».

Къ моменту составленія настоящаго доклада получены отвѣты отъ Мокшанской, Пензенской, Инсарской, Краснослободской, Н.-Ломовской и Саранской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи Губернской Управы будутъ использованы всѣ полученныя свѣдѣнія отъ Уѣздныхъ Управъ, изъ Губернскаго Присутствія и собранныя путемъ опроса.

Опросный бланкъ спрашивалъ о числѣ нуждающихся хозяйствъ въ продовольствіи, при кормѣ скота и обсѣмененіи яровыхъ полей и о размѣрѣ нужды средняго нуждающагося хозяйства, при чемъ изъ цифръ, выражающихъ размѣръ потребности въ продовольствіи, кормахъ и обсѣмененіи, предлагалось исключить то количество продуктовъ, которое населеніе можетъ пріобрѣсти на свои средства, создаваемыя остатками запасовъ отъ прежнихъ лѣтъ, продажей другихъ хлѣбныхъ продуктовъ, лишняго скота и, наконецъ, заработками.

Свѣдѣнія Управа разработала о уѣздахъ: Пензенскомъ, Городищенскомъ (22 вол.), Мокшанскомъ (17 вол.), Саранскомъ (16 вол.), Чембарскомъ (25 вол.) и 9 волостяхъ Н.-Ломовскаго (согласно сообщ. Уѣздной Земской Управы).

А. Продовольствіе населенія.

У Ѣ З Д Ы.	Число нуждающихся хозяйствъ.	Среднiй размѣръ нужды на 1 дворъ.	Общій размѣръ нужды.
		П У Д	О В Ъ.
Пензенскій	9107	47	428598
Городищенскій	9232	34	320064
Мокшанскій	7628	44	334830
Саранскій	6049	53	320318
Н.-Ломовскій	4733	42	200840
Чембарскій	8731	50	432677
Всего	45479	45	2037327

Такимъ образомъ, нужда по наиболѣе пораженной территоріи губерніи въ 6 уѣздахъ затронула 45479 хозяйствъ и выражается цифрой въ 2037327 пудовъ.

Административныя учрежденія исчисляютъ нужду въ слѣдующихъ цифрахъ по тѣмъ волостямъ, которыя вошли въ подсчетъ данныхъ опроса.

Пензенскій	уѣздъ		273805	пуд.
Городищен.	»		1638	»
Мокшанскій	»		97089	»
Саранскій	»		63913	»
Н.-Ломовскій	»		131324	»
Чембарскій	»		346575	»
	Всего		981060	пуд.

Изъ сравненія этихъ цифръ съ приведенными выше данными усматривается. что въ наиболѣе благопріятныхъ отношеніяхъ въ смыслѣ выдачи помощи находятся: Пензенскій, Чембарскій и Н.-Ломовскій уѣзды. Менѣе благопріятными Мокшанскій, Саранскій и особенно Городищенскій. Въ этихъ уѣздахъ ссудой удовлетворяется слѣдующій % нужды:

Чембарскій	80
Н.-Ломовскій	65
Пензенскій	64
Мокшанскій	29
Саранскій	20
Городищенскій	0,6

Поэтому Управа при исчисленіи необходимой благотворительной помощи будетъ принимать во вниманіе степень обезпеченности населенія выдаваемой казенной ссудой.

При этомъ исчисленіи Управа будетъ руководиться слѣдующими нормами:

1) Въ благотворительной помощи въ уѣздахъ, менѣе обезпеченныхъ казенной ссудой, будутъ нуждаться всѣ старики и дѣти, входящіе въ составъ нуждающихся дворовъ, въ уѣздахъ болѣе обезпеченныхъ продовольственными ссудами только половина дѣтей и стариковъ въ нуждающихся дворахъ.

2) На основаніи собранныхъ данныхъ максимальная нужда проявится къ марту мѣсяцу.

3) Въ среднемъ на нуждающійся дворъ въ менѣе обезпеченныхъ ссудой уѣздахъ надо признать 3 ѣдока, въ болѣе обезпеченныхъ—1,5.

4) Эти цифры ѣдоковъ характерны для момента максимальной нужды, до которой потребность помощи будетъ доходить постепенно и съ которой благодаря появленію весеннихъ заработковъ, будетъ постепенно уменьшаться.

5) Размѣръ благотворительной помощи на одного ѣдока измѣряется цифрой 1 рубль въ мѣсяцъ.

Если исходить изъ числа нуждающихся хозяйствъ, добытыхъ опросомъ, руководиться указанными выше нормами и округлить цифры, то размѣръ благотворительной помощи въ уѣздахъ выразится слѣдующими цифрами:

1. Пензенскій уѣздъ.

Мѣсяцы.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія. На 1 дворъ. Рублей.	Размѣръ пособія. На всѣ дворы. Рублей.
Январь	3000	0,75	2250
Февраль	6000	1,00	6000
Мартъ	9000	1,5	13500
Апрѣль	6000	1,0	6000
Май	3000	0,75	2250
Іюнь	2000	0,50	1000
Всего за 6 мѣс.	—	—	31000

2. Городищенскій уѣздъ*).

Мѣсяцы.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія. На 1 дворъ. Рублей.	Размѣръ пособія. На всѣ дворы. Рублей.
Январь	3000	1,5	4500
Февраль	3000	2,25	6750

*) Для Городищенскаго уѣзда въ виду зимнихъ заработковъ число нуждающихся дворовъ понижено на 1/3, зато максимумъ нужды сохраненъ и на апрѣль мѣсяцъ.

МѢСЯЦЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія.	
		На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Рублей.	
Мартъ	6000	3	18000
Апрѣль	6000	2,25	13500
Май	3000	1,5	4500
Іюнь	2000	1	2000
Всего за 6 мѣс.	—	—	49000

3. Мокшанскій уѣздъ *).

МѢСЯЦЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособій.	
		На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Рублей.	
Январь	2600	1,25	3250
Февраль	5300	1,75	9200
Мартъ	8000	2,5	20000
Апрѣль	5300	1,75	9200
Май	2600	1,25	3200
Іюнь	1300	0,75	1000
Всего за 6 мѣс.	—	—	45900

*) Въ Мокшанскомъ уѣздѣ число нуждающихся на среднюю семью, въ виду того, что онъ занимаетъ среднее мѣсто между обезпеченными и необезпеченными ссудой уѣздами, взято не 3, а 2,5.

4. Саранскій уѣздъ.

МѢСЯЦЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія. На 1 дворъ. Рублей.	Размѣръ пособія. На всѣ дворы. Рублей.
Январь	2000	1,5	3000
Февраль	4000	2,25	5000
Мартъ	6000	3	18000
Апрѣль	4000	2,25	5000
Май	2000	1,5	3000
Іюнь	1000	1	1000
Всего за 6 мѣс.	—	—	35000

5. Нижне-Ломовскій уѣздъ.

МѢСЯЦЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія. На 1 дворъ. Рублей.	Размѣръ пособія. На всѣ дворы. Рублей.
Январь	1600	0,75	1200
Февраль	3300	1	3300
Мартъ	5000	1,5	7500
Апрѣль	3300	1	3300
Май	1600	0,75	1200
Іюнь	1000	0,50	500
Всего за 6 мѣс.	—	—	17000

6. Чембарскій уѣздъ.

МѢСЯЦЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія.	
		На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Рублей.	
Январь	3000	0,75	2250
Февраль	6000	1	6000
Мартъ	9000	1,5	13500
Апрѣль	6000	1	6000
Май	3000	0,75	2250
Іюнь	2000	0,50	1000
Всего за 6 мѣс.	—	—	31000

Такимъ образомъ, весь размѣръ необходимой благотворительной помощи продовольствіемъ населенію 6 наиболѣе охваченныхъ недородомъ уѣздовъ выразится въ суммѣ 209000 руб., при чемъ въ наибольшей долѣ эта сумма падаетъ на Городищенскій уѣздъ (49500 р.) и наименьшей—на Н.-Ломовскій (17000 р.).

Предполагая, что благотворительная помощь населенію несомнѣнно потребуется, кромѣ перечисленныхъ 6 уѣздовъ, еще въ Краснослободскомъ и Инсарскомъ, не вошедшихъ въ подробный подсчетъ анкеты, Управа предполагала бы опредѣлить размѣръ ея по 10000 руб. на уѣздъ, т. е. къ приведенному выше исчисленію добавить 20000 руб. до общей суммы въ 229000 рублей.

Б. Прокормъ скота.

Непосредственный подсчетъ отвѣтовъ далъ слѣдующіе цифры:

УѢЗДЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ нужды.	
		На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Рублей.	
Пензенскій	5931	48	284729
Городищенскій	3706	43	158360

УѢЗДЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ нужды.	
		На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Рублей.	
Мокшанскій..............	4722	42	196332
Саранскій................	4209	34	144458
Н.-Ломовскій	2377	48	115775
Чембарскій, ...	7570	45	266396
Всего по 6 уѣзд.	28515	43	1166050

Такимъ образомъ, общая сумма непосредственнаго подсчета нужды въ прокормѣ скота по 6 наиболѣе пораженныхъ недородомъ уѣздамъ составляетъ 28515 хозяйствъ и нужда ихъ выражается въ 1166950 р. корма.

Таковы цифры, характеризующія всю нужду при сохраненіи всего необходимаго скота.

Устранить нужду въ полной ея мѣрѣ, сохранить весь скотъ, не по силамъ ни Земскимъ, ни Правительственнымъ учрежденіямъ, и приходится остановиться на мысли прокормить лишь необходимый скотъ въ наиболѣе нуждающихся хозяйствахъ въ теченіе марта -апрѣля мѣсяцевъ въ среднемъ въ теченіе одного мѣсяца

Исходя изъ нижеслѣдующей нормы дневной дачи скоту:

Сѣна 5 ф. по 55 к. п....... $\frac{275}{40}$ к.

Яровой сол. 6 ф. по 28 к. п... $\frac{168}{40}$ к.

Ржаной сол. 9 ф. по 14 к. п.. $\frac{126}{40}$ к.

Посып. для корма 5 ф. по 70 к. п. $\frac{350}{40}$ к.

Всего .... $\frac{918}{40}$ 23 к.

Приходится исчислить расходъ на прокормленіе головы крупнаго скота *7 руб. въ мѣсяцъ*, считая же въ каждомъ хозяйствѣ предѣльной

нормой 2 головы скота, лошадь и корову, придется израсходовать 14 руб. въ мѣсяцъ.

На основаніи этихъ нормъ получимъ слѣдующія цифры исчисленія всей нужды въ прокормѣ скота по вышеуказаннымъ 6-ти уѣздамъ:

Уѣзды.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія. На 1 дворъ. Рублей.	Размѣръ пособія. На всѣ дворы. Рублей.
Пензенскій	5931	14	83034
Городищенскій	3706		51884
Мокшанскій	4722		66108
Саранскій	4209		58926
Н.-Ломовскій	2377		33278
Чембарскій	7570		105980
Всего по 6 уѣзд.	28515	14	399210

Исчисляя предположительно несомнѣнную нужду въ прокормѣ скота въ менѣе пораженномъ недородомъ Инсарскомъ уѣздѣ равной 33790 руб. *), Управа опредѣляетъ весь размѣръ нужды населенія губерніи—433000 руб., при чемъ наибольшій размѣръ нужды выразится въ Чембарскомъ и Пензенскомъ уѣздахъ—наименьшій въ Н.-Ломовскомъ и Городищенскомъ.

В. Обсѣмененіе.

Подсчетъ данныхъ опроса далъ нижеслѣдующее исчисленіе размѣра нуждъ въ обсѣмененіи уѣздовъ указанныхъ выше:

Уѣзды.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ нужды. На 1 дворъ. Пудовъ.	Размѣръ нужды. Всего. Пудовъ.
Пензенскій	10018	24	236983
Городищенскій	11687	11	139757

*) Краснослободская Управа находитъ, что крайней необходимости въ прокормѣ скота не имѣется.

Уѣзды.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ нужды. На 1 дворъ.	Всего.
		Пудовъ.	
Мокшанскій	7320	17	123087
Саранскій	5417	21	112202
Н.-Ломовскій	3328	25	83527
Чембарскій	7909	22	172593
Всего	45679	20	868149

Слѣдовательно, весь размѣръ нуждъ въ приведенныхъ уѣздахъ выразился въ цифрахъ 45679 нуждающихся дворовъ и въ нихъ нужда въ 868149 пудовъ.

Исходя изъ соображенія, что часть крестьянскихъ яровыхъ полей текущаго года, обыкновенно засѣваемыхъ овсомъ, можетъ быть засѣяна другими хлѣбами, въ особенности просомъ, въ текущемъ году почти повсемѣстно давшимъ средній сборъ, Управа признаетъ возможнымъ исчислить средній размѣръ ярового посѣва овсомъ въ среднемъ на дворъ въ 1,5 десятины.

Для обсѣмененія приведенной площади, считая размѣръ средняго высѣва на десятину въ 10 пуд., потребуется 15 пуд. сѣмяннаго овса *).

При этомъ исчисленіи весь размѣръ нужды населенія въ обсѣмененіи представится въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособій. На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Пудовъ.	
Пензенскій	10018	15	150270
Городищенскій	11687	11	128557
Мокшанскій	7320	15	109800

*) По Городищенскому уѣзду взято 11 пудовъ на дворъ, такъ какъ нѣтъ основаній увеличивать цифру, полученную опросомъ.

УѢЗДЫ.	Число нуждающихся дворовъ.	Размѣръ пособія.	
		На 1 дворъ.	На всѣ дворы.
		Пудовъ.	
Саранскій	5417	15	81255
Н.-Ломовскій	3328	15	49920
Чембарскій	7909	15	118635
Всего...	45679	15	638437

Такимъ образомъ, весь размѣръ нужды въ приведенныхъ 6 уѣздахъ долженъ быть исчисленъ по мнѣнію Управы въ 638437 пуд.

Кромѣ перечисленныхъ 6 уѣздовъ, нужда въ обсѣмененіи несомнѣнно существуетъ и въ остальныхъ двухъ уѣздахъ, Краснослободскомъ и Инсарскомъ (кромѣ Керенскаго и Наровчатскаго, признаваемыхъ благополучными), которые не вошли въ подробный подсчетъ анктеты. Предполагая нужду ихъ равной наименѣе нуждающемуся изъ перечисленныхъ выше уѣздовъ (Нижне-Ломовскому) слѣдуетъ нужду ихъ въ обсѣмененіи исчислить въ 50000 пуд.

Слѣдовательно, вся сѣменная нужда по губерніи должна быть исчислена въ суммѣ 688437 пуд.

На запросъ Губернской Земской Управы Уѣздныя Управы прислали слѣдующіе отвѣты.

А. Продовольствіе.

Мокшанская Управа сообщила, что экстреннымъ Земскимъ Собраніемъ было признано, что кромѣ продовольственной помощи, оказываемой административными учрежденіями, необходимо организовать общественныя работы на 250 тыс. руб., или оказать продовольственную помощь на 125 тыс. руб.

Краснослободское Земское Собраніе постановило въ случаѣ невыдачи въ мѣстностяхъ наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая продовольствія отъ казны, ходатайствовать объ открытіи въ этихъ мѣстахъ столовыхъ при школахъ.

Инсарская Управа сообщила, что по ея мнѣнію. Губернскому Земству слѣдовало бы возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о заготовкѣ на средства казны для раздачи населенію 150000 пудовъ хлѣба и объ открытіи общественныхъ работъ.

Саранская Управа сообщила, что продовольственная потребность будетъ удовлетворена посредствомъ выдачи ссудъ административными учрежденіями и, кромѣ того, на Уѣздную Управу возложена организація врачебно-питательныхъ пунктовъ и школьныхъ столовыхъ.

При сопоставленіи мнѣній Уѣздныхъ Управъ и постановленій Земскихъ Собраній съ произведеннымъ выше мнѣніемъ Губернской Управы, послѣдняя приходитъ къ такимъ выводамъ:

Мокшанскому уѣзду Губернская Управа, при соблюденіи принципа равномѣрности помощи по всей губерніи, можетъ поддержать ходатайство въ суммѣ 46 тыс. (46900) руб.

По отношенію къ Краснослободскому—Губернская Управа находитъ, что ея исчисленіе благотворительной помощи совпадаетъ съ мнѣніемъ Уѣздной Управы.

По Инсарскому уѣзду Губернская Управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать о выдачѣ продовольственныхъ ссудъ населенію уѣзда, при чемъ размѣръ нужды исчисляется, согласно съ мнѣніемъ Уѣздной Управы, въ 150 тысячъ пудовъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно съ высказаннымъ ранѣе, исчислить необходимость благотворительной помощи въ 10 тыс. руб.

По Саранскому уѣзду Губернская Управа въ согласіи съ Уѣздной Управой ограничивается исчисленіемъ средствъ на благотворительную помощь, сумма которыхъ указана выше въ размѣрѣ 35000 рублей.

Б. Прокормъ скота.

Н.-Ломовская Управа сообщила, что, по ея мнѣнію, необходимо выдать ссуду на прокормъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ 5000 лошадей, всего 60000 пудовъ овса (по 6 пудовъ на лошадь въ мѣсяцъ) на сумму 33000 рублей.

Настоящее исчисленіе Уѣздной Управы совпадаетъ съ приведеннымъ выше исчисленіемъ Губернской Управы необходимой помощи на прокормъ скота въ 33278 рублей.

Саранская Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ выдачу кормовыхъ ссудъ въ суммѣ до 30 тыс. пудовъ сѣна и до 15 тыс. пудовъ овса. Если перевести на деньги исчисленіе Уѣздной Управы, то, считая сѣно по 50 к. и овесъ кормовой по 70 коп. за пудъ, получится сумма 25500 руб., покрываемая приведеннымъ выше исчисленіемъ необходимой кормовой помощи въ 56926 руб.

В. Обсѣмененіе.

Пензенская Уѣздная Управа сообщила, что Уѣздное Земское Собраніе уполномочило Управу возбудить ходатайство: о выдачѣ безпроцентной ссуды, срокомъ на одинъ годъ, въ размѣрѣ 50000 руб. и о при-

мѣненіи льготнаго тарифа при перевозкѣ закупленнаго для сѣмянъ овса.

Губернская Управа полагаетъ присоединиться къ этому ходатайству, какъ дополнительному мѣропріятію, сверхъ признаваемой Губернской Управой необходимой выдачи ссудъ на обсѣмененіе въ указанной выше суммѣ 150270 пудовъ.

Мокшанская Уѣздная Управа полагаетъ, что со стороны Губернской Управы слѣдовало бы принять на себя пріобрѣтеніе сѣмянъ овса для отпуска по заготовительной стоимости на сумму въ 125000 руб.

Губернская Управа полагаетъ, что, при условіи признанія необходимости выдачи ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей въ размѣрѣ 109800 руб., операція по продажѣ овса по заготовительной стоимости могла бы быть сокращена до размѣровъ, указанныхъ Пензенской Уѣздной Управой, т.-е. 50000 рублей.

Краснослободская Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ заготовить овесъ въ количествѣ до 50000 пудовъ.

Губернская Управа присоединяется къ этому мнѣнію.

Саранская Управа полагаетъ, согласно съ приведеннымъ выше мнѣніемъ Губернской Управы, что сѣменная нужда населенія будетъ удовлетворена выдачей ссудъ распоряженіемъ Губернскаго Присутствія.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ не вошедшее въ приведенную сводку постановленіе экстреннаго Собранія Пензенскаго Уѣзднаго Земства отъ 27 ноября сего года, которое постановило ходатайствовать:

1) Объ отпускѣ безпроцентной ссуды на прокормъ скота населенія въ суммѣ 80000 руб. и о перевозкѣ корма по желѣзнымъ дорогамъ по льготному тарифу.

2) Ходатайствовать объ отпускѣ безвозвратнаго пособія на организацію столовыхъ, снабженіе населенія топливомъ и улучшеніе питанія дѣтей и больныхъ въ суммѣ 100000 руб.

3) Поручить Управѣ просить Удѣльное Вѣдомство объ отводѣ по оцѣнкѣ лѣсосѣкъ для удешевленія заготовки дровъ.

При составленіи настоящаго доклада Губернская Управа, какъ указано выше, исходила изъ данныхъ произведенной ею анкеты и считалась съ размѣромъ продовольственныхъ ссудъ, выдаваемыхъ административными учрежденіями.

Примѣняя ко всѣмъ уѣздамъ одинаковыя основанія исчисленія необходимой помощи, Губернская Управа получила для Пензенскаго уѣзда цифры: 1) по прокорму скота, почти совпадающія съ исчисленіемъ Уѣздной Управы (83034 руб. противъ 80000 руб., исчисленныхъ Уѣзднымъ Земствомъ), а 2) на благотворительную помощь 31000 руб. противъ 100000 руб., исчисленныхъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Губернская Управа, руководясь тѣмъ, что при исчисленіи необходимой помощи Пензенскимъ Уѣзднымъ Земствомъ приняты во вниманіе такія нужды, которыя Губернская Управа, стремясь къ самымъ умѣреннымъ цифрамъ помощи, игнорировала (помощь младенцамъ, больнымъ, потребность въ топливѣ), поддерживаетъ ходатайство уѣзднаго земства и признаетъ, что уѣздъ достаточно обезпечивается удовлетвореніемъ возбужденныхъ имъ ходатайствъ.

Поэтому изъ исчисленныхъ выше цифръ благотворительной помощи слѣдуетъ исключить 31000 руб., какъ уже вошедшихъ въ ходатайство Пензенскаго Уѣзднаго Земства на благотворительную помощь и 80000 руб. на прокормъ скота.

Переходя къ отвѣту на предложеніе г. Губернатора, Губернская Управа полагаетъ, что возбужденные г. Начальникомъ губерніи вопросы разрѣшены изложенными выше соображеніями, а именно, что Губернское Земство должно взять на себя организацію благотворительной помощи населенію по продовольствію, ссудную операцію по прокорму скота и продажу по заготовительной стоимости 150000 пуд. сѣменнаго овса.

Что касается организаціи всѣхъ перечисленныхъ выше мѣропріятій, то Губернская Управа полагаетъ, что ихъ необходимо поручить Губернской Управѣ и соотвѣтствующимъ Уѣзднымъ Управамъ по ихъ взаимному соглашенію, признавъ за Губернской Управой право производить самостоятельныя мѣропріятія въ тѣхъ случаяхъ, когда операціи выходятъ за предѣлы губерніи и даннаго уѣзда, какъ то: закупка продуктовъ, принятіе пожертвованій и т. п.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа полагаетъ, что было бы цѣлесообразно выбрать уполномоченнаго для участія въ общеземской организаціи, располагающей большими средствами и ассигнующей ихъ въ помощь губерніямъ, пострадавшимъ отъ неурожая.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

А. По продовольствію населенія:

1) Довести до свѣдѣнія г. Начальника губерніи о необходимости выдачи продовольственныхъ ссудъ по Инсарскому уѣзду, при чемъ размѣръ необходимой ссуды опредѣляется въ 150000 пудовъ.

2) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о выдачѣ Губернскому Земству въ безвозвратное пособіе 198000 руб. на организацію благотворительной помощи населенію.

3) Поддержать ходатайство Пензенскаго Уѣзднаго Земства о томъ же на сумму 100000 руб.

Б. По прокорму скота.

4) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о выдачѣ, подъ отвѣтственность Губернскаго Земства, безпроцентной ссуды на прокормъ скота въ размѣрѣ 353000 руб., съ погашеніемъ этой ссуды въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1914 года, когда населеніе оправится отъ послѣдствій недорода.

5) Поддержать ходатайство Пензенскаго Уѣзднаго Земства о томъ же на сумму 80000 руб. при сохраненіи отвѣтственности Губернскаго Земства подъ условіемъ включенія уѣзда въ губернскую организацію.

В. По обсѣмененію.

6) Довести до свѣдѣнія г. Начальника губерніи о необходимости выдачи ссудъ на обсѣмененіе яровыхъ полей въ количествѣ до 688437 пуд

7) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды срокомъ на одинъ годъ въ размѣрѣ 150000 руб. для продажи овса по заготовительной стоимости.

8) Возбудить ходатайство о льготномъ тарифѣ на провозъ продовольственныхъ и кормовыхъ продуктовъ.

Г. Организація помощи.

9) Организацію мѣропріятій помощи поручить Губернской Управѣ по соглашенію съ уѣздными, признавъ за Губернской Управой право производить самостоятельныя мѣропріятія въ тѣхъ случаяхъ, когда операціи выходятъ за предѣлы губерніи и даннаго уѣзда, какъ-то: закупка продуктовъ, принятіе пожертвованій и т. п.

10) Выбрать уполномоченнаго для участія въ общеземской организаціи.

